

T.C.
DOKUZ EYLÜL ÜNİVERSİTESİ EĞİTİM BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ
BİLGİSAYAR VE ÖĞRETİM TEKNOLOJİLERİ EĞİTİMİ ANABİLİM DALI
BİLGİSAYAR VE ÖĞRETİM TEKNOLOJİLERİ ÖĞRETMENLİĞİ PROGRAMI
YÜKSEK LİSANS TEZİ

**ELEKTRONİK GELİŞİM DOSYASI
İLKÖĞRETİM 7. SINIF
BİLİŞİM TEKNOLOJİLERİ DERSİ ÖRNEĞİ**

Neslihan YILDIRIM ÇAYIRCI

**İzmir
2009**

T.C.
DOKUZ EYLÜL ÜNİVERSİTESİ EĞİTİM BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ
BİLGİSAYAR VE ÖĞRETİM TEKNOLOJİLERİ EĞİTİMİ ANABİLİM DALI
BİLGİSAYAR VE ÖĞRETİM TEKNOLOJİLERİ ÖĞRETMENLİĞİ PROGRAMI
YÜKSEK LİSANS TEZİ

**ELEKTRONİK GELİŞİM DOSYASI
İLKÖĞRETİM 7. SINIF
BİLİŞİM TEKNOLOJİLERİ DERSİ ÖRNEĞİ**

Neslihan YILDIRIM ÇAYIRCI

**Danışman
Yrd. Doç. Dr. Uğut ALTUNAY**

**İzmir
2009**

YEMİN METNİ

Yüksek lisans tezi olarak sunduğum “**Elektronik Gelişim Dosyası: İlköğretim 7. Sınıf Bilişim Teknolojileri Dersi Örneği**” adlı çalışmanın tarafımdan, bilimsel etik ve geleneklere aykırı düşecek bir yardıma başvurmaksızın bizzat kendimin hazırladığına and içerim.

.. / .. / 2009

Neslihan YILDIRIM ÇAYIRCI

DEĞERLENDİRME KURULU ÜYELERİ

T.C.
Dokuz Eylül Üniversitesi
Eğitim Bilimleri Enstitüsü Müdürlüğü'ne

İşbu çalışmada, jürimiz tarafından Eğitim Bilimleri Anabilim Dalı Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri Anabilim Dalında YÜKSEK LİSANS TEZİ olarak kabul edilmiştir.

Başkan Ömer ERGİN

Üye Uğur ALTUNAY

Üye Mustafa YILMAN

Onay

Yukarıdaki imzaların, adı geçen öğretim üyelerine ait olduğunu onaylarım.

... / ... / 2009

İbrahim ATALAY

YÜKSEK ÖĞRETİM KURULU DOKÜMANTASYON MERKEZİ
TEZ VERİ FORMU

Tez No: **Konu No:** **Üniversite No:**

Tezin Yazarının

Soyadı: YILDIRIM ÇAYIRCI **Adı:** Neslihan

Tezin Türkçe Adı: Elektronik Gelişim Dosyası: İlköğretim 7. Sınıf Bilişim Teknolojileri Dersi Örneği

Tezin Yabancı Dildeki Adı: Electronic Portfolio: Sample of Information Technology Lesson In Primary School 7th Grade

Tezin Yapıldığı

Üniversite: Dokuz Eylül Üniversitesi **Enstitü:** Eğitim Bilimleri **Yılı:** 2009

Diğer Kuruluşlar:

Tezin Türü: 1.Yüksek Lisans X
2. Doktora
3. Tıpta Uzmanlık
4. Sanatta Yeterlilik

Dili: Türkçe
Sayfa Sayısı: 124
Referans Sayısı: 62

Tez Danışmanının:

Ünvanı: Yard. Doç. Dr. **Adı:** Uğur **Soyadı:** ALTUNAY

Türkçe Anahtar Sözcükler

1. Değerlendirme
2. Elektronik Gelişim dosyası
3. Bilişim Teknolojileri Dersi
4. Bilgisayara Yönelik Tutum
5. İnternete Yönelik Tutum

İngilizce Anahtar Sözcükler

1. Assessment
2. Electronic Portfolios
3. Information Technology Course
4. Attitudes Towards Computers
5. Attitudes Towards the Internet

TEŞEKKÜR

Bilimsel araştırma süreci uzun ve uğraştırıcı bir süreç. Bu süreçte ilgisini ve desteğini benden esirgemeyen, beni tez öğrencisi kabul ederek onurlandıran, gerçek bir eğitimbilimci olduğuna inandığım değerli danışmanım Yrd. Doç. Dr. Uğur Altunay'a teşekkürü bir borç bilirim.

Ülkemizde yapılan bilimsel çalışmalarını destekleyen TÜBİTAK'a, "Bilim İnsanı Destekleme Bursu" ile akademik çalışmalarına sağlamış olduğu katkıdan dolayı teşekkür ederim.

Bu yoğun çalışma süresi boyunca sabırla bana yardımcı olan, sıkıntılarımı paylaşan, maddi ve manevi her açıdan bana destek olan değerli eşim Çağdaş Çayırıcı'ya minnettarım.

Bugün sahip olduğum her şeyde izi olan, beni sabırla ve emekle yetiştiren sevgili annem Fatma Yıldırım ve sevgili babam Ali Yıldırım'a çok teşekkür ederim.

İÇİNDEKİLER

YEMİN METNİ.....	I
DEĞERLENDİRME KURULU ÜYELERİ.....	II
YÜKSEK ÖĞRETİM KURULU DOKÜMANTASYON MERKEZİ TEZ VERİ FORMU	III
TEŞEKKÜR.....	IV
İÇİNDEKİLER	V
TABLolar LİSTESİ	VIII
ŞEKİLLER LİSTESİ.....	IX
GRAFİKLER LİSTESİ	X
ÖZET.....	XI
ABSTRACT	XII
BÖLÜM I GİRİŞ	1
1.1. Problem Durumu	1
1.1.1. Değerlendirme Nedir?	1
1.1.2. Değerlendirme Çeşitleri Nelerdir?.....	5
1.1.3. Performansa Dayalı Değerlendirme Nedir?	6
1.1.4. Öğrenci Gelişim Dosyası Nedir?	7
1.1.4.1. Öğrenci Gelişim Dosyasının Özellikleri.....	10
1.1.4.2. Öğrenci Gelişim Dosyasının Avantajları	12
1.1.4.3. Öğrenci Gelişim Dosyasının Sınırlılıkları	13
1.1.4.4. Elektronik Öğrenci Gelişim Dosyası.....	13
1.2. Araştırmanın Amacı	16
1.3. Araştırmanın Problemi.....	17
1.3.1. Alt Problemler	17
1.4. Araştırmanın Önemi.....	18
1.5. Araştırmanın Sayıltıları	18
1.6. Araştırmanın Sınırlılıkları	19
1.7. Tanımlar	19

1.8. Kısaltmalar	20
BÖLÜM II İLGİLİ YAYIN VE ARAŞTIRMALAR	21
BÖLÜM III YÖNTEM.....	31
3.1. Araştırma Modeli.....	31
3.2. Katılımcılar	33
3.3. Veri Toplama Araçları	39
3.3.1. Kişisel Bilgi Formu.....	40
3.3.2. Bilgisayara Yönelik Tutum Ölçeği.....	40
3.3.3. İnternete Yönelik Tutum Ölçeği.....	41
3.3.4. Görüş Formu	41
3.3.5. Elektronik Gelişim Dosyası	41
3.4. Verilerin Toplanması.....	49
3.5. Verilerin Çözümleme Teknikleri	50
BÖLÜM IV BULGULAR VE YORUMLAR	51
4.1. Elektronik Gelişim Dosyası Değerlendirmesinin Öğrencilerin Bilgisayara Yönelik Tutumlarına Etkisi	51
4.1.1. Dene grubu öğrencilerinin, bilgisayara yönelik tutumları cinsiyet değişkenine göre anlamlı düzeyde bir farklılık göstermekte midir?	53
4.1.2. Dene grubu öğrencilerinin, bilgisayara yönelik tutumları yaş değişkenine göre anlamlı düzeyde bir farklılık göstermekte midir?	54
4.1.3. Dene grubu öğrencilerinin, bilgisayara yönelik tutumları kaldıkları yer değişkenine göre anlamlı düzeyde bir farklılık göstermekte midir?	56
4.1.4. Dene grubu öğrencilerinin, bilgisayara yönelik tutumları bilgisayar deneyimlerine göre anlamlı düzeyde bir farklılık göstermekte midir?	57
4.2. Elektronik Gelişim Dosyası Değerlendirmesinin Öğrencilerin İnternete Yönelik Tutumlarına Etkisi	59
4.2.1. Dene grubu öğrencilerinin, internete yönelik tutumları cinsiyet değişkenine göre anlamlı düzeyde bir farklılık göstermekte midir?	60
4.2.2. Dene grubu öğrencilerinin, internete yönelik tutumları yaş değişkenine göre anlamlı düzeyde bir farklılık göstermekte midir?	62
4.2.3. Dene grubu öğrencilerinin, internete yönelik tutumları kaldıkları yer değişkenine göre anlamlı düzeyde bir farklılık göstermekte midir?	63
4.2.4. Dene grubu öğrencilerinin, internete yönelik tutumları bilgisayar kullanım deneyimine göre anlamlı düzeyde bir farklılık göstermekte midir?	65
4.3. Öğrencilerin Elektronik Gelişim Dosyası Değerlendirmesine Yönelik Görüşleri	66
4.3.1. Daha önce böyle bir çalışmaya katıldınız mı?	66
4.3.2. Elektronik gelişim dosyası hazırlamanın amacı sizce ne demektir?	66
4.3.3. Elektronik gelişim dosyası hazırlama çalışmanızın hoşunuza giden yönleri nelerdir?	68
4.3.4. Elektronik gelişim dosyası hazırlama çalışmanızın hoşunuza gitmeyen yönleri nelerdir?	69
4.3.5. Elektronik gelişim dosyası hazırlama sürecinde güçlüklerle karşılaştınız mı?	70
4.3.6. Elektronik gelişim dosyası hazırlamanın size ne gibi yararları oldu?	71
4.3.7. Elektronik gelişim dosyası hazırlarken kimlerden ya da nelerden yardım aldınız?	72

4.3.8. Elektronik gelişim dosyası hazırlama çalışmanızı tekrar yapsaydınız neler yapmak isterdiniz?.....	72
4.3.9. Elektronik gelişim dosyası hazırlama çalışmasını sınav/sözlü gibi çalışmalara tercih eder misiniz?	73
4.3.10. Diğer derslerde de EGD hazırlama olanağınız olsaydı hangi derslerde hazırlamak isterdiniz?.....	74
4.3.11. Tekrar böyle bir çalışmaya katılmak ister misiniz?.....	75
BÖLÜM V SONUÇ, TARTIŞMA VE ÖNERİLER.....	76
5.1 Sonuçlar ve Tartışma	76
5.2 Öneriler	79
KAYNAKÇA.....	80
EKLER	86
EK 1 – Kişisel Bilgi Formu.....	87
EK 2 – Bilgisayara Yönelik Tutum Ölçeği	88
EK 3 – İnternete Yönelik Tutum Ölçeği.....	89
EK 4 – Görüş Formu	90
EK 5 – Bilgisayara Yönelik Tutum Ölçeği Güvenirlik Analizi Sonucu.....	91
EK 6 – İnternete Yönelik Tutum Ölçeği Güvenirlik Analizi Sonucu.....	91
EK 7 – Elektronik Gelişim Dosyası Hazırlama Takvimi	92
EK 8 – Sunum Yönergesi.....	93
EK 9 – Akran Değerlendirme Formu.....	94
EK 10 – Özdeğerlendirme Formu	95
EK 11 – Özgeçmiş	96
Ek 12 – Çalışma Sürecini Yansıtan Özet.....	97
EK 13 - ELEKTRONİK ÖĞRENCİ GELİŞİM DOSYASI (EDA’NIN DOSYASI)	98
EK 14 - ELEKTRONİK ÖĞRENCİ GELİŞİM DOSYASI (ERMAN’INDOSYASI)	101
EK 15 - ELEKTRONİK ÖĞRENCİ GELİŞİM DOSYASI (AYKUT’UN DOSYASI)	104
EK 16 - ELEKTRONİK ÖĞRENCİ GELİŞİM DOSYASI (ASLI’NIN DOSYASI)	106
EK 17 - ELEKTRONİK ÖĞRENCİ GELİŞİM DOSYASI (ÇAĞDAŞ’IN DOSYASI)	108
EK 18 – Geribildirim Sayfalarına Örnekler	110

TABLOLAR LİSTESİ

Tablo 1	Geleneksel ve Alternatif Değerlendirme Teknikleri (MEB, 2006).....	5
Tablo 2	Elektronik Portfolyo Gelişim Aşamaları	14
Tablo 3	Klasik Portfolyo ve Elektronik Portfolyo.....	15
Tablo 4	Denel İşlemler	33
Tablo 5	Elektronik Gelişim Dosyası Gelişim Dosyası Çalışma Takvimi Birinci Bölüm	42
Tablo 6	Elektronik Gelişim Dosyası Çalışma Takvimi İkinci Bölüm.....	44
Tablo 7	Elektronik Gelişim Dosyası Çalışma Takvimi Üçüncü Bölüm	46
Tablo 8	Elektronik Gelişim Dosyası Çalışma Takvimi Dördüncü Bölüm	47
Tablo 9	Elektronik Gelişim Dosyası Çalışma Takvimi Beşinci Bölüm.....	48
Tablo 10	Deney ve Kontrol Grubu Öğrencilerinin Bilgisayara Yönelik Ön test - Son test Tutum Dağılımları	51
Tablo 11	Deney ve Kontrol Grubu Öğrencilerinin Bilgisayara Yönelik Ön Test ve Son Test Tutum Puanlarının İki Yönlü Varyans Analizi Sonuçları.....	52
Tablo 12	Cinsiyet Değişkenine Göre Deney Grubu Öğrencilerinin Bilgisayara Yönelik Tutum Testi Ortalamaları.....	53
Tablo 13	Deney Grubunda Yer Alan Kız ve Erkek Öğrencilerin Bilgisayara Yönelik Ön Test ve Son Test Tutum Puanlarının İki Yönlü Varyans Analizi Sonuçları	53
Tablo 14	Yaş Değişkenine Göre Deney Grubu Öğrencilerinin Bilgisayara Yönelik Tutum Testi Ortalamaları.....	54
Tablo 15	Yaş Değişkenine Göre Deney Grubu Öğrencilerinin Bilgisayara Yönelik Ön Test ve Son Test Tutum Puanlarının İki Yönlü Varyans Analizi Sonuçları	55
Tablo 16	Yer Değişkenine Göre Deney Grubu Öğrencilerinin Bilgisayara Yönelik Tutum Testi Ortalamaları.....	56
Tablo 17	Deney Grubu Öğrencilerinin Yer Değişkenine Göre Bilgisayara Yönelik Ön Test ve Son Test Tutum Puanlarının İki Yönlü Varyans Analizi Sonuçları	56
Tablo 18	Bilgisayar Deneyimine Göre Deney Grubu Öğrencilerinin Bilgisayara Yönelik Tutum Testi Ortalamaları.....	57
Tablo 19	Deney Grubu Öğrencilerinin Bilgisayar Deneyimlerine Göre Bilgisayara Yönelik Ön Test ve Son Test Tutum Puanlarının İki Yönlü Varyans Analizi Sonuçları.....	58
Tablo 20	Deney ve Kontrol Grubu Öğrencilerinin İnternete Yönelik Ön test-Son test Tutum Dağılımları	59
Tablo 21	Deney ve Kontrol Grubu Öğrencilerinin İnternete Yönelik Ön Test ve Son Test Tutum Puanlarının İki Yönlü Varyans Analizi Sonuçları.....	60
Tablo 22	Cinsiyet Değişkenine Göre Deney Grubu Öğrencilerinin İnternete Yönelik Tutum Testi Ortalamaları.....	61
Tablo 23	Deney Grubunda Yer Alan Kız ve Erkek Öğrencilerin İnternete Yönelik Ön Test ve Son Test Tutum Puanlarının İki Yönlü Varyans Analizi Sonuçları	61
Tablo 24	Yaş Değişkenine Göre Deney Grubu Öğrencilerinin İnternete Yönelik Tutum Testi Ortalamaları.....	62
Tablo 25	Yaş Değişkenine Göre Deney Grubu Öğrencilerin İnternete Yönelik Ön Test ve Son Test İki Yönlü Varyans Analizi Sonuçları	62
Tablo 26	Yer Değişkenine Göre Deney Grubu Öğrencilerinin İnternete Yönelik Tutum Testi Ortalamaları.....	63
Tablo 27	Deney Grubu Öğrencilerinin Yer Değişkenine Göre İnternete Yönelik Ön Test ve Son Test Tutum Puanlarının İki Yönlü Varyans Analizi Sonuçları	64
Tablo 28	Bilgisayar Deneyimlerine Göre Deney Grubu Öğrencilerinin İnternete Yönelik Tutum Testi Ortalamaları.....	65
Tablo 29	Deney Grubu Öğrencilerinin Bilgisayar Deneyimlerine Göre Bilgisayara Yönelik Ön Test ve Son Test Tutum Puanlarının İki Yönlü Varyans Analizi Sonuçları.....	65
Tablo 30	Kategori-Açıklama Tablosu.....	67
Tablo 31	Kategori – Açıklama Tablosu	68
Tablo 32	Kategori Tablosu.....	71

ŞEKİLLER LİSTESİ

Şekil 1 Eğitim Programı Öğeleri.....	2
Şekil 2 Değerlendirme Üçgeni.....	3
Şekil 3 Öğrenci Değerlendirmeleri (MEB, 2006)	4
Şekil 4 Portfolyo Nedir?	8
Şekil 5 Portfolyo Kullanmanın Felsefesi	9
Şekil 6 Öğrenmenin Kanıtı	10
Şekil 7 Birinci Hafta Etkinliği İçin Hazırlanmış Öğrenci Çalışması	43
Şekil 8 Katılımcıların Hazırladıkları Çalışmalara Örnekler.....	45
Şekil 9 Elektronik Gelişim Dosyası Kapak Örnekleri	47

GRAFİKLER LİSTESİ

<i>Grafik 1 Katılımcıların Cinsiyete Göre Dağılımı</i>	34
<i>Grafik 2 Katılımcıların Yaşa Göre Dağılımı</i>	35
<i>Grafik 3 Katılımcıların Bilgisayara Sahip Olma Durumuna Göre Dağılımı</i>	35
<i>Grafik 4 Katılımcıların Bilgisayar Kullanma Sürelerine Göre Dağılımları</i>	36
<i>Grafik 5 Katılımcıların Bilgisayar Kullanın Amaçlarına Göre Dağılımları</i>	37
<i>Grafik 6 Katılımcıların Kaldıkları Yerlere İlişkin Bilgileri</i>	38
<i>Grafik 7 Katılımcıların Anne Baba Eğitim Durumlarına İlişkin Bilgileri</i>	39
<i>Grafik 8 EGD Hazırlamanın Amaçları</i>	67
<i>Grafik 9 EGD Hazırlama Sürecinin Olumlu Yönleri</i>	69
<i>Grafik 10 EGD Hazırlama Sürecinin Olumsuz Yönleri</i>	70
<i>Grafik 11 EGD Hazırlama Sürecinde Karşılaşılan Güçlükler</i>	70
<i>Grafik 12 EGD Hazırlamanın Yararları</i>	71
<i>Grafik 13 Öğrencilerin EGD Hazırlama Sürecinde Yardım Aldıkları Kaynaklar</i>	72
<i>Grafik 14 Elektronik Gelişim Dosyası Hazırlarken Yapmak İstedikleri Etkinlikler</i>	73
<i>Grafik 15 Öğrencilerin EGD ile İlgili Görüşleri</i>	74
<i>Grafik 16 Öğrencilerin Diğer Ders Önerileri</i>	74
<i>Grafik 17 Öğrencilerin Tekrar Böyle Bir Çalışmaya Katılmakla İlgili Görüşleri</i>	75

ÖZET

Geleneksel yöntemlerinin aksine modern yöntemler, değerlendirmenin sürece yayılması ve bireyselleştirilmesi gerektiğine odaklanmıştır. Değerlendirme, öğrenme sürecinin her anında yer alabilirse daha nesnel ve daha gerçekçi olabilir.

Süreç değerlendirmesinde kullanılan araçlardan birisi de Öğrenci Gelişim Dosyasıdır. Teknolojinin gelişimi ile Gelişim Dosyaları zamanla elektronik ortama ve web ortamına taşınmaya başlamıştır.

Bu araştırmanın amacı; Bilişim Teknolojileri dersinde Elektronik Gelişim Dosyası kullanımının, ilköğretim 7. Sınıf öğrencilerinin bilgisayara ve internete yönelik tutumlarına etkisini araştırmak ve öğrencilerin Gelişim Dosyaları hakkında görüşlerini saptamaktır.

Araştırmada ön test–son test kontrol gruplu desen kullanılmıştır. Katılımcılar deney grubu 16, kontrol grubu 17 olmak üzere toplam 33 kişiden oluşmaktadır. Uygulama 14 haftalık bir süreci kapsamaktadır. Araştırmada kullanılan veri toplama araçları kişisel bilgi formu, bilgisayara yönelik tutum ölçeği, internete yönelik tutum ölçeği ve görüş formundan oluşmaktadır. Toplanan veriler analiz programında Ortalama, Standart Sapma, t-Testi, Varyans Çözümlemesi, İki Faktörlü Anova Çözümlemesi, Frekans ve Yüzde tekniklerinden yararlanılarak çözümlenmiştir.

Deney grubu öğrencilerinin EGD uygulaması sonucu bilgisayara ve internete yönelik tutumları anlamlı düzeyde farklılık göstermemiştir.

Öğrenci Görüşleri incelendiğinde; EGD, çalışmalarını düzenli bir biçimde biriktirmeyi olanaklı kıldığından, çoklu ortam öğeleriyle çalışma esnekliği sağladığından, başarı duygusunu tattırdığından yararlı bir çalışma olarak görülmekte ve böyle bir çalışma hazırlama konusunda olumlu bir yaklaşım sergilemektedirler.

Anahtar Sözcükler: Elektronik Gelişim Dosyası, Bilişim Teknolojileri Öğretimi, Değerlendirme, Bilgisayara Yönelik Tutum, İnternete Yönelik Tutum

ABSTRACT

In opposition to the traditional methods, the contemporary methods focus on the need of a continuous assessment process and individualized assessment. If assessment takes place in every step of education process, it would be more objective and realistic.

One of the tools that is implemented in process assessment is student portfolios and with the development of technology, student portfolios have been transferred to electronic form and the Web.

The aim of this study is to search the effects of using electronic portfolios on 7th grade students' attitudes towards computers and the Internet and to find out the students' views about portfolios.

In this research, the pattern of pre-test and final-test with a control group was used. Participants consist of 33 people, 16 of whom belong to the experiment group and 17 of whom to the control group. The application covers a period of 14 weeks. Data gathering tools implemented in this research are personal information forms, computer attitude scale, internet attitude scale and opinion forms. The gathered data was analyzed by using the average, standard deviation, t-test, variance analysis, two-factor ANOVA analysis, frequency and percentage techniques.

As a result of this analysis, no significant difference has been found in the attitudes of experiment group students towards computers and the Internet after the implementation of electronic portfolios.

When student views were analyzed, it was observed that an electronic portfolio was regarded as a useful study tool due to the factors that it provided the organized collection of products, working with multimedia items provided flexibility in studies and it gave the students the opportunity of experiencing success. Hence, the students have positive attitudes towards preparing electronic portfolios.

Key Words: Electronic Portfolios, Information Technology Teaching, Assessment, Attitudes Towards Computers, Attitudes Towards the Internet.

BÖLÜM I

GİRİŞ

Araştırmanın ortaya çıkış nedenleri, amacı ve önemi bu bölümde incelenmektedir. Araştırmanın problemi, alt problemleri, sayıltı ve sınırlılıkları ile tez içerisinde yer alan kısaltma ve tanımlar bu bölümde yer almaktadır.

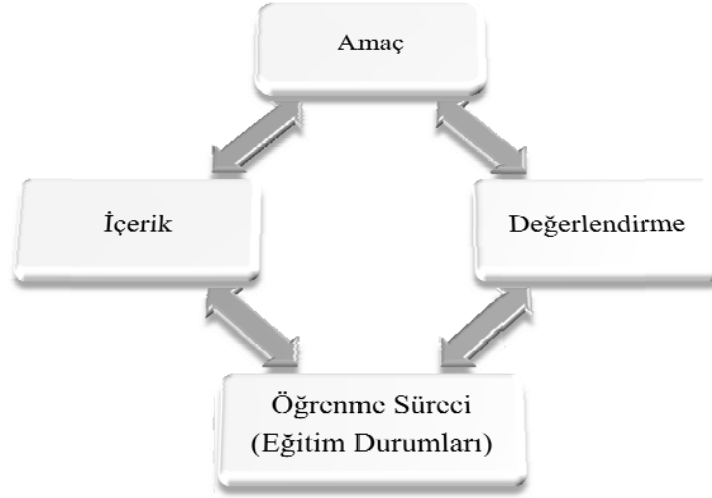
1.1. Problem Durumu

Bu bölümde araştırmanın kuramsal temellerine ilişkin bilgiler yer almaktadır. Değerlendirme, değerlendirme çeşitleri, performansa dayalı değerlendirme, ÖGD özellikleri, avantajları, sınırlılıkları, EGD bölümlerine yer verilerek araştırmanın kuramsal dayanağı açıklanmıştır.

1.1.1. Değerlendirme Nedir?

Değerlendirme eğitim programlarının vazgeçilmez parçalarından birisidir. Bir eğitim programı dört temel öğeden oluşmaktadır. Bunlar hedef davranışlar, içerik, öğrenme süreci ve değerlendirmedir. Eğitim programı öğeleri ve aralarındaki ilişki Şekil 1’de yer almaktadır.

Eğitimde program geliştirme, program öğeleri olan amaç, içerik, öğretme-öğrenme süreci ve değerlendirme boyutları arasındaki dinamik ilişkiler bütünüdür (Demirel, 2003).



Şekil 1
Eğitim Programı Öğeleri

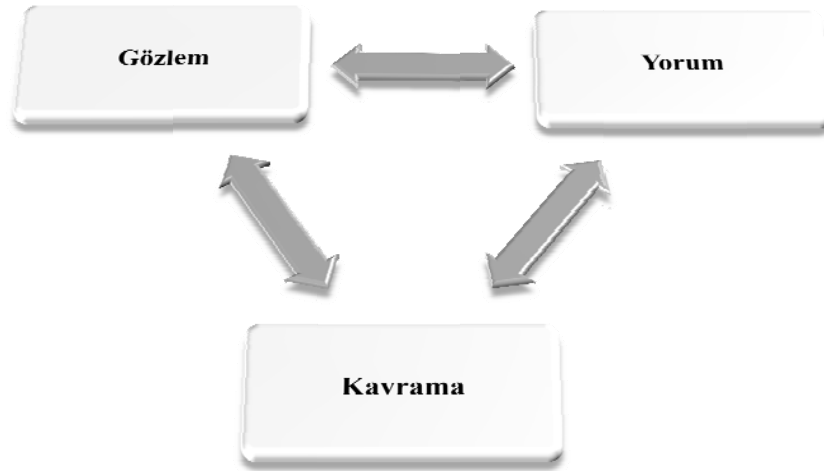
Program öğelerinden birisi olan amaç boyutunda, bireyleri niçin ve neden eğitiyoruz sorularına cevap aranır. Programın içerik boyutunda, belirlenen hedeflere ulaşmak ve “ne öğretelim?” sorusuna cevap aranır. Programın süreç boyutunda cevap aranan soru ise nasıl öğretelim sorusudur (Demirel, 2003).

Değerlendirme ise bir eğitim programının son ögesi olmasına rağmen sistem için çok önemli bir yere sahiptir. Değerlendirmede yapılan işlem aslında eğitimin kalite kontrolüdür. Bu öge, hedef ve davranışların en az bir test maddesi ile sınanmasını içerir (Demirel, 2003).

Değerlendirme, ölçme sonuçlarını bir ölçüte dayanarak ölçülen nitelik hakkında bir değer yargısına varma süreci olarak tanımlanmaktadır (MEB, 2006). Değerlendirme ölçümlerden bir sonuç çıkarmak, ölçülen nesne için bir yargıya varmak, ölçümleri somutlaştırmak olarak düşünülebilir.

Tan’ın (2005) belirttiği üzere bir eğitim programında öğrencinin istenen niteliklere ulaşma derecesini ancak ölçme değerlendirme işlemi ile gerçekleştirebiliriz. Bu durum bir öğretmene uyguladığı programın işe yarayıp yaramadığı hakkında bilgiler verir ve dönüt sayesinde öğretmen yeni eğitim programını şekillendirerek sistemin devamlılığını sağlar.

National Research Council'a göre her değerlendirme modeli üç yapı taşından oluşmaktadır (National Research Council, 2001; Barret, 2004'den alıntı). Bu yapı taşlarını içeren değerlendirme üçgeni Şekil 2'de yer almaktadır.



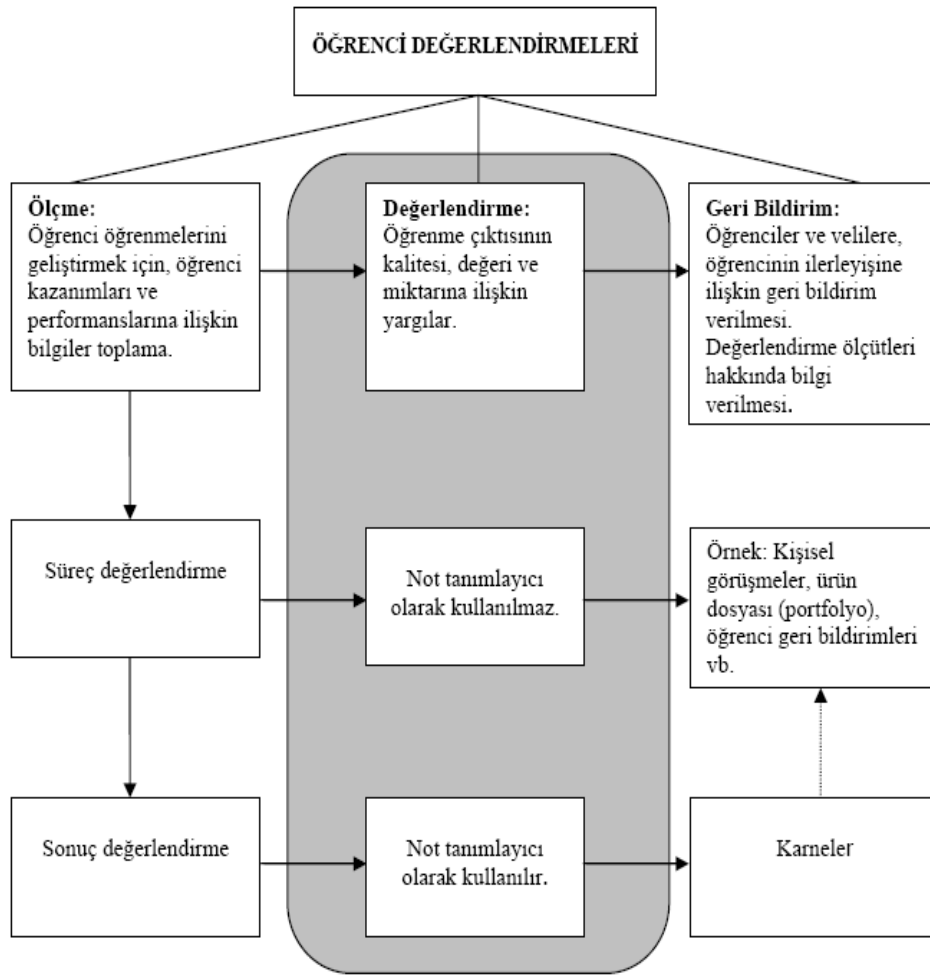
Şekil 2
Değerlendirme Üçgeni

Değerlendirme modelleri öğrencinin öğrendiklerini, bilgiyi nasıl göstereceklerini açık açık belirtir. Öğrencinin bilgiyi kavramasına elverişli olmalıdır. Yapılan iş ve konular öğrenci performansını gözlemlemeye izin verecek nitelikte olmalıdır. Ayrıca değerlendirme modeli yorum yaparak bir karara varmayı sağlamalıdır. Performans kanıtlarından sonuç çıkarmaya izin verebilmelidir.

Kan'a (2007) göre değerlendirme bir süreç olarak ele alınmalı ve bu süreç içerisinde öğrenci gelişimleri sürekli izlenmelidir. Değerlendirme yaklaşımları, öğrencilerin bir takım olay, durum ya da gerçekler hakkındaki bilgilerini değerlendirmek yerine, onların gelişimini bir bütün olarak ele alacak şekilde yapılandırılmalıdır.

Okul eğitiminde ölçme ve değerlendirmeden yaralanmanın amacı, öğrencinin sınıf içi performansını değerlendirmektir (Kutlu, Doğan ve Karakaya, 2008).

İyi yapılandırılmış ve gerçekçi bir değerlendirme yapmak için öğrenciler kendi değerlendirilme süreçlerine katılmalıdırlar. Öğrencilere değerlendirme sonunda çabuk ve anlamlı geri bildirimler verilmelidir. Değerlendirme öğrenciyi cesaretlendirmeli ve motive etmelidir. Tüm yetenek seviyelerinden öğrencilere ne bildiklerini ve ne yapabildiklerini gösterebilmelidir (MEB, 2006). Şekil 3'te süreç değerlendirmesine ilişkin aşamalar yer almaktadır.



Şekil 3
Öğrenci Değerlendirmeleri (MEB, 2006)

İyi yapılandırılmış bir değerlendirmede ölçme, öğrencilerin öğrenmelerini geliştirebilmek için öğrenci kazanımları ve performanslarına ilişkin bilgi toplama şeklinde yapılır. Değerlendirme öğrencilerin amaçlarına ne derecede ulaşabildiklerinin bir değeri olarak ele alınır. İyi bir değerlendirmede geribildirim

sağlamak çok önemlidir. Geri bildirim öğrenciye ne kadar öğrendiğini anlaması için verilebilir. Ayrıca velilere öğrencinin ilerleyişi hakkında bilgi vermek amaçlı da verilebilir. Her iki durumda da değerlendirme ölçütleri hakkında bilgiler vererek geribildirim sağlamakta yarar vardır.

1.1.2. Değerlendirme Çeşitleri Nelerdir?

Değerlendirme geleneksel ve alternatif değerlendirme olarak ikiye ayrılmaktadır. Tablo 1’de görüldüğü üzere geleneksel değerlendirme çoktan seçmeli testler, doğru yanlış soruları, eşleştirme soruları, tamamlama soruları, kısa cevaplı sorular, uzun cevaplı sorular ve soru cevap teknikleri ile yapılırken alternatif değerlendirme performans değerlendirme, kavram haritaları, yapılandırılmış grid, tanılayıcı dallanmış ağaç, sözcük ilişkilendirme, akran değerlendirme ve kendi kendini değerlendirme tekniklerinden oluşmaktadır.

Tablo 1
Geleneksel ve Alternatif Değerlendirme Teknikleri (MEB, 2006)

Geleneksel Değerlendirme	Alternatif Değerlendirme
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Çoktan seçmeli testler ▪ Doğru yanlış soruları ▪ Eşleştirme soruları ▪ Tamamlama soruları ▪ Kısa yanıtli sorular ▪ Uzun yanıtli sorular ▪ Soru-cevap 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Performans değerlendirme <ul style="list-style-type: none"> ○ Öğrenci ürün dosyası ○ Proje ○ Performans ödevi ○ Drama ○ Görüşme ○ Yazılı raporlar ○ Gösteri ○ Poster ▪ Kavram haritaları ▪ Yapılandırılmış grid ▪ Sözcük ilişkilendirme ▪ Akran değerlendirme ▪ Kendi kendini değerlendirme

Değerlendirme yöntemlerinin öğrenci başarısını değerlendirmede yeterli olmadığı gerekçesi ile alternatif ölçme ve değerlendirme yöntemleri geliştirilmiştir (Tan, 2005).

Tan'a (2005) göre alternatif değerlendirme öğrencilerin dolaysız olarak gerçek performanslarına dayandırılır. Öğretmenin öğrencinin sınıf performansına yönelik doğal gözlemleri, öğrencilerin belirli bir konuda yaptıkları çalışmaları sınıfa sunmaları ve proje çalışmaları, öğrencilerin yazılı ve sözlü olarak kendilerini ifade edebilmeleri ve belki de en yaygın olarak bilineni öğrenci gelişim dosyası (portfolyo) oluşturması alternatif ölçme ve değerlendirme yöntemlerine örnek olarak alınabilir.

Alternatif değerlendirme yöntemleri, öğrencinin performansına dayalı değerlendirilmesini öngörmekte, öğrenci performansını somut hale getirmeyi önemsemekte ve değerlendirmenin farklı yeterlilik ve öğrenmelere dayalı olarak yapılmasını amaçlamaktadır (Tan, 2005). Alternatif değerlendirme öğrencinin öğrenme ortamında aktif olması, bildiğini göstermesi, ürün oluşturması gibi etkinlikleri kapsamaktadır. Buradan anlaşılacağı üzere yeni değerlendirme yaklaşımları öğrencinin ne bildiği ile ilgili değil bilgiyi kullanabilmesi ile ilgilenmektedir.

MEB'in (2004) belirttiği üzere eğitim ortamlarında alternatif ölçme değerlendirme etkinliklerine yer verilmesi öğrencinin bireysel gelişimine verilen önemi arttırmıştır. Böylece öğrencinin başarısı yanında yeteneklerinin de görülebileceği yaşantılar oluşturulmaktadır. Öğrenciyi değerlendirirken sonuca odaklanmak yerine sürece odaklanarak öğrencinin gelişiminin ölçülmesi hedeflenmektedir.

1.1.3. Performansa Dayalı Değerlendirme Nedir?

Performans, belirli amaçlara yönelik planlı etkinlikler sonucu nicel ya da nitel olarak değer kazanmış kavramlardır (Eraslan ve Algün, 2005). Genel olarak performans değerlendirmeyi Eraslan ve Algün (2005) şöyle belirtmektedir; performans değerlendirmesi; çalışan ile yönetici arasında ortak bir çalışmaya, bilgi alışverişine, hem hatalar hem de başarılar açısından sorumluluğunun paylaşılmasına, eğitim ve gelişmesine olanak sağlayan dinamik bir sistemdir.

Uzun yıllar öğrenci performansı öğrencinin eğitim programında yer alan davranışları ne kadar bildikleri ile ilgilenmiştir. Ancak performans bilgiyi bilmek değil onu yapılandırdığı zaman ortaya çıkan bir kavramdır (Kutlu, Doğan ve

Karakaya, 2008). Öğretim programındaki bir bilen öğrencilerin alt düzey performans gösterdiğini belirten Kutlu, Doğan ve Karakaya (2008) bilgi ve becerilerini kullanarak yeni bir ürün oluşturduklarında daha çok çaba gösterdiklerini belirtmişlerdir. Başka bir deyişle performans, öğrencinin üst düzey zihinsel aktiviteler gerektiren bir ürünü oluştururken ortaya çıkmaktadır.

Büyüköztürk'e (2007) göre performans değerlendirme, öğrenciden özgün bir yanıt ortaya koymasını gerektiren dinamik bir süreçtir.

Performans değerlendirme ile öğrenciler belirli bir süre içinde, yalnızca birkaç soru ile değil, öğrenme süreci içinde değerlendirilirler. MEB'de (2006) belirtildiği gibi performans değerlendirme ile öğrenciler sınav saatleri ile sınırlandırılmaksızın geniş bir zaman diliminde çalışma ve tekrar yapma, oluşturulan ölçütlere göre yeterlik derecelerini ortaya koyma olanağına sahip olurlar.

1.1.4. Öğrenci Gelişim Dosyası Nedir?

Öğrenci gelişim dosyaları performansa dayalı değerlendirme tekniklerinden biridir. Günümüze kadar çeşitli şekillerde kullanılmışlardır. Öğrenci gelişim dosyaları, ürün seçki dosyası, öğrenci ürün dosyası, tümel değerlendirme ve genel kullanımı ile portfolyo olarak bilinmektedir.

Öncelikle kişisel sınıflarda öğrencini gelişimini günden güne izlemek için kullanılmıştır. Öğrencilerin notlarını izlemekte ve gelişimlerini ailelerine bildirmekte yarar sağlamaktadır (Robert ve Norman, 2000).

Portfolyolar uzun süre öğrenci çalışmalarının bir klasörde toplanması olarak bilindi. Fakat portfolyo öğrencilerin çeşitli çalışmalarının toplandığı, öğrenci gelişimlerini gösteren dokümanlar topluluğudur. Klasör çalışmalarını aksine portfolyolar öğrencinin yaptığı tüm çalışmaları içermez. Belirlenen her kategoriden yalnızca en iyi çalışmaları içerir (Robert ve Norman, 2000).

Ürün seçki dosyası, öğrenci çalışmalarının yaşayan, büyüyen, gelişen bir koleksiyonudur (Erbil, 2004).

Portfolyo sözcüğünün etimolojik kökenine indiğimizde İtalyanca bir sözcük olduğu ve taşınabilir kâğıt anlamına geldiğini görmekteyiz. Titiz (1999) bu durumu şu şekilde betimlemiştir;



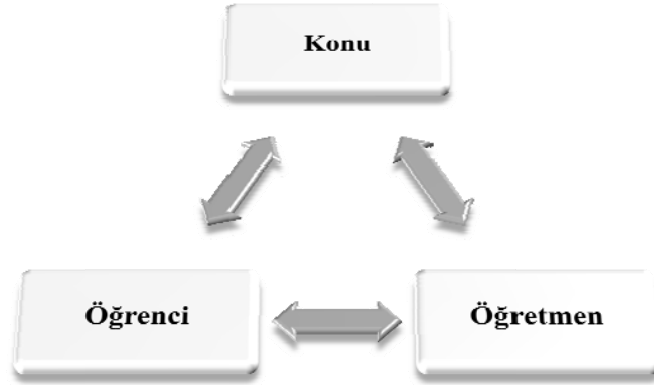
Şekil 4
Portfolyo Nedir?

Kan (2007) öğrencilerin ne bildiklerini ve ne yapabileceklerini kendi çalışmalarından oluşan örneklerle ispatladığı çalışmalar bütünü olarak ifade etmiştir. Öğrenci gelişim dosyası, öğrenci çalışmalarından bu çalışmalarını temsil eden bir örnekleme içeren dosyaların oluşturulmasıdır (Tan, 2005). Kocabaş'a (2005) göre portfolyo düzenlenmiş öğrenme durumları yoluyla öğrencinin eğitimsel deneyimlerinin toplandığı bir araçtır.

Portfolyonun içerisinde yer alacak çalışmalar, öğrencilerin bütün çalışmaları yerine, programda belirlenen hedefler doğrultusunda, öğrencilerin performanslarını en iyi yansıtan seçkin çalışmalarını ve onların bu hedefler doğrultusundaki gelişim ve ilerlemelerini kanıtlayan belge ve dokümanları temsil etmelidir (Kan, 2007). Ürün seçki dosyasının önemi, öğrenciyi eğitim sürecinin etkin bir katılımcısı yapmasından kaynaklanır. Öğrenci, değerlendirme sürecinin içinde yer alır (Erbil, 2004). ÖGD'ye dayalı olarak değerlendirmenin yapılabilmesi için öğrenci çalışmalarının kaydedilmesi ve dosyanın düzenlenmesi gereklidir. ÖGD'nin düzenlenmesinde öğretmen öğrenci ile işbirliği içinde olmalıdır. Öğrenci ile işbirliği halinde olunması, öğrenciye kendi gelişimini, güçlü ve zayıf yanlarını izleyip, kendi kendini değerlendirme olanağını sağlar. Bu olanak öğrenci güdüsü ve öğrenme açısından çok önemlidir (Tan, 2005).

Kocabaş'a (2005) göre portfolyolar yalnızca öğrenci çalışmalarının toplandığı bir araç olarak görülmemelidir. Hazırlanan tüm çalışmalar içinden belirli ölçütlere göre seçilmekte, öğrencilerin iş birliği ve takım çalışmalarından başlayarak, öğrenme deneyimleri üzerindeki yansımalarını içine alan bir çalışmalar olarak

şekillenmektedir. Öğrenci öğretmen, veli ve akranları ile öğrenme deneyimlerini paylaşmakta ve bütün bunlar öğrenciyi destekleyici birer materyal olarak öğrenci gelişim dosyası içinde yer almaktadır.



Şekil 5
Portfolyo Kullanmanın Felsefesi

Kocabaş'a (2005) göre portfolyo kullanımı öğretmen, öğrenci ve konu alanından oluşan eğitim sürecinde öğrencinin öğrenmesinin sorumluluğunu taşıdığı bir sistem oluşumu olarak nitelenmektedir. Eğitim süreci, öğrenci, öğretmen ve konu alanından gelen girdiler yoluyla yönetilir. Portfolyo uygulaması ile öğrenci eğitim ortamına aktif katılımcı ve öğrenmesinin sorumluluğunu alan bir öğedir. Böylece portfolyolarda öğrenci, öğrenme çevresinin oluşumunu kendine göre düzenlemekte ve bu alanda esnek kararlar alabilmektedir.

Barret ve Wilkerson (2004), geleneksel portfolyonun toplama, seçme, yansıtma, projelendirme ve dönüt olduğunu, elektronik alandaki gelişmelerin bu anahtar sözcükleri arşiv haline getirme, düşünceler arası bağlantılar kurma, anlatma, planlama ve yayınlamanın da eklendiğini söylemektedir.¹

Bu yeni gelişmeler portfolyoları sadece elle yapılmış malzeme olmaktan çıkarmakta, onları düşüncenin bir göstergesi olan ifade etme ve tartışma ortamlarını eklemektedir. Barret (2003) ise bu şekilde düzenlenen bir öğrenmenin kanıtını şu şekilde formül haline getirmiştir.

¹ ÖGD'nin bölümleri ile ilgili ayrıntılı açıklama bir sonraki bölümde yer almaktadır.



Şekil 6
Öğrenmenin Kanıtı

1.1.4.1. Öğrenci Gelişim Dosyasının Özellikleri

MEB'in (2006) belirttiği gibi en genel anlamı ile ürün dosyası öğrencilerin dönem veya yıl boyunca yaptıkları çalışmaların belli standartlara göre düzenlenmiş bir koleksiyonudur veya öğrencinin bir ya da birden fazla konu alanında yaptığı çalışmalarının sistematik, amaçlı ve anlamlı koleksiyonu olarak tanımlanmaktadır. Bu koleksiyonun amaçlı ve anlamlı olabilmesi için bazı aşamalarının olması gereklidir.

Barrett'e (2000) göre bu aşamalar toplama, seçme, yansıtma, yönelme ve bağlantı olarak sıralanmaktadır. Toplama aşaması öğrencilerin başarısını ve performansını gösterecek, ölçütlere uygun olacak materyalleri toplamasını içerir. **Toplama** işlemi sırasında bütün yapılan çalışmalar biriktirilmelidir. **Seçme** aşamasında öğrenci gelişim dosyasında yer alacak ürünlerin belirlenmesi gereklidir. **Seçme** işleminde öğrencinin performansını en iyi yansıtacak, portfolyonun amacına en uygun ve ölçütlere uyan çalışmalar seçilmelidir. Değerlendirilmeyecek çalışmalar çıkartılmalıdır. Ayrıca öğrenci hangi ürünü neden dosyaya koyduğunu açıklayabilmelidir. **Yansıtma** aşamasında çalışmayı yapan öğrenci her bir ürün için ne düşündüğünü belirtir, öğrenen olarak kendinin farkına varır, ne yapabildiği ile ilgili bilgi sahibi olur. **Yönelme** aşamasında öğrenciler gelecek için hedeflerini oluşturmaya başlarlar. Öğrenci kendi çalışma örneklerini gördükten ve gözledikten sonra gelecekle ilgili öğrenme hedeflerini tanımlayabilir. **Bağlantı** aşamasında öğrenci gelişim dosyası uygun kişilere sunulur ve öğretme-öğrenme açısından

tartışılır. Öğrenme hedefleriyle bire bir bağlantılar kurulur ve böylece işbirliği ve fikir alış verişi sağlanmış olur.

MEB'e (2006) göre öğrenci gelişim dosyası özgeçmiş, ürünler ve yansıtma olmak üzere üç ana bölümden oluşmaktadır. **Özgeçmiş** bölümünde öğrenci çalışmalarının hangi aşamalardan geçerek son halini aldıkları yer alır. Böylece öğrenci gelişim dosyasının sunulacağı kişilerin öğrenciyi daha iyi anlaması hedeflenir. **Ürünler** bölümünde yapılan çalışmalar yer almaktadır. **Yansıtma** bölümü ise öğrencinin kendi çalışmasını değerlendirdiği bölümdür. Bu bölümde öğrenci hangi bölümleri iyi yaptığını, hangi bölümlerde eksiklerinin olduğunu ve gelecekte nasıl bir çalışma yapmayı planladığından bahsedebilir. Böylece öğrenci öğrenmesinin ve eksiklerinin farkına varır. Bireysel öğrenme ortamlarında öğrencinin bu şekilde kendi öğrenmesini yönlendirebilmesi hedeflenmektedir.

Mason, Pegler ve Weller'e (2004) göre öğrenci gelişim dosyası hazırlama süreci beş aşamadan oluşmaktadır. Bunlar toplama, seçme, yansıtma, yönlendirme ve sunma aşamalarıdır. **Toplama** sürecinde öğrenciye ön bilgileri ile yeni bilgileri ilişkilendirmesi için fırsat sunulur. **Yansıtma** sürecinde öğretim programının somutlaştırılması ve öğrencinin yeteneklerinin farkına varması söz konusudur. **Yönlendirme** sürecinde öğrenci ölçütlere göre başarısını sınar. **Sunma** aşaması ise öğrenci çoklu ortam öğelerini de rahatça kullanarak kendini değerlendirdiği ve yaptıklarını anlattığı bir süreçtir.

Öğrenci gelişim dosyaları öğrencinin hazırladığı çalışmaların en iyilerinden oluşacak şekilde düzenlenir ve performansını en iyi şekilde yansıtacak biçimde düzenlenir. Tan'a (2005) göre de bir öğrenci gelişim dosyası içinde öğrenci belirli bir konudaki yeterlilik, anlama, başarı ve becerilerine güvenilir şekilde gösteren belgeler yer almalıdır.

Öğrenci gelişim dosyalarında yapılan çalışmanın türüne ve hazırlanan konunun özelliğine göre birçok materyal bulunabilir. Bir öğrenci gelişim dosyasının içeriği şu şekilde olabilir (Tan, 2005; Kan, 2007; MEB, 2006):

- Yazılı ödevler, ders notları, çizimler, modeller,
- Kitap incelemesi veya eleştirisi,
- Otobiyografi (Öğrencinin geçmiş ders süreçlerini anlatan),
- Problem çözme, tartışma ve grup proje raporları,

- Diyagramlar, fotoğraflar, resimler, taslaklar, çizimler,
- Grup ödevleri veya grup çalışmaları,
- Öz değerlendirme ve akran değerlendirme formları,
- Portfolyo içeriği ile ilgili veliye ve öğretmene yazılan öğrenci mektupları,
- Öğretmen kontrol ve değerlendirme listeleri, derecelendirme ölçekleri, puanlama yönergeleri,
- Öğrencilerin süreç içerisinde karşılaştığı problemler,
- Gelecek ile ilgili planlanan hedefler,
- Konferans veya seminer notları,
- Sanatsal projeler,
- Taslak, gözden geçirilmiş ve son şeklini almış çalışmalar,
- Dergi ve gazete makaleleri
- Araştırma, inceleme, deney ve gözlem raporları,
- Öğrencilerin günlük, haftalık veya aylık yaptığı iş ve çalışmalara ilişkin çıktılar,
- Konulara kavrandığına gösteren öğretmen tarafından hazırlanmış belgeler,
- Öğrenci öğretmen görüşlerini içeren kayıtlar,
- Öğrencilerin yanlışlarını düzelttiğini gösteren belgeler.

1.1.4.2. Öğrenci Gelişim Dosyasının Avantajları

Öğrenci gelişim dosyasının avantajları maddeler halinde aşağıda yer almaktadır (Tan, 2005; Kan, 2007; Robert ve Norman,2000; Erbil, 2004):

- Öğrenciye yönelik bir program olması nedeniyle öğretmen daha yararlı olabilir.
- Aile, yöneticiler ve hatta öğrencinin kendisini öğrenmesi hakkında bilgilendirir.
- Hem öğretim sürecini hem de öğretim çıktılarının sürekli olarak inceler.
- Öğrenci öğrenmesinin sorumluluğunu alır.
- Öğrenci gelişim dosyası öğrencilerin performanslarını, güçlü ve zayıf yönlerini ortaya koyar.

- Öğrenci gelişim dosyası hazırlama sürecinde öğrencileri neler öğrendiklerini yansıtma konusunda desteklenirler.
- Öğretmen öğrencilerin çalışmalarını yakından izleyerek zaman zaman dönüt verme olanağına sahiptir.
- Öğrenciler öğrenci gelişim dosyası hazırlarlarken çoklu ortam öğelerini rahatça kullanabilmektedirler. Bu durum onların çalışmaya yönelik tutumları etkilemekte ve onlara eğlenceli bir çalışma ortamı sağlamaktadır.
- Öğrenciler çalışmalarını öğretmenleri, arkadaşları ve diğer ilgili kişiler tarafından rahatça paylaşılabilir ve dönüt alabilirler.
- Öğrencilere ne yapabileceklerini görme fırsatı tanır.
- Öğrencileri başarılı olma ve gelişimlerini değerlendirme konusunda cesaretlendirir.
- Öğrencini gelişimi konusunda öğretmen ve öğrencinin işbirliği yapmasını sağlar.
- Portfolyolar öğrenci gelişimlerin aileye iletilmesi konusunda etkileyici bir araçtır.

1.1.4.3. Öğrenci Gelişim Dosyasının Sınırlılıkları

Tan'a (2005) göre öğrenci gelişim dosyalarında seçilen ürünlerin öğrenciden öğrenciye değişmesi bir sınırlılıktır. Çünkü bu durumda sınıf içi eşit olmayan, tutarsız, güvenilirliği düşük ölçümler söz konusu olabilir. Ayrıca çalışmaların uygun biçimde örneklenememesi doğru olmayan ölçümlerin yapılmasına neden olabilir. Öğrenci gelişim dosyalarının değerlendirmesinde bazı ölçütler olmasına rağmen değerlendirme ve puanlamada öznellikler olabilir. Öğrenci gelişim dosyası hazırlama öğrenci ve öğretmen için fazladan zaman harcamayı gerektirir.

1.1.4.4. Elektronik Öğrenci Gelişim Dosyası

Günümüzde teknoloji hızlı bir biçimde gelişmektedir. Bu gelişim hayatımızın birçok alanında yer almaya başlamıştır. Hayatımızda önemli bir yere sahip olan eğitimde

teknolojinin getirileri ile değişmekte ve gelişmektedir. Demirel'e (2003) göre de bilim ve teknolojiadaki hızlı gelişmeler eğitim alanına yansımış, bilgisayarlar eğitim uygulamalarında vazgeçilmez araçlar olarak yerini almıştır.

Yeni değerlendirme yöntemlerinden öğrenci gelişim dosyaları teknolojinin katkısı ile elektronik ve web tabanlı olarak uygulanmaya başlamışlardır.

Gülbahar ve Köse'ye (2006) göre elektronik gelişim dosyası öğrenciler tarafından oluşturulan özgün ürünlerin, elektronik ortamda dijital olarak bir araya getirilerek, kaydedilip saklanmasıdır. Başka bir deyişle elektronik gelişim dosyası, bireysel ürünlerin dijital birikimidir.

Butler'e (2006) göre elektronik gelişim dosyası klasik portfolyoların bilgisayar aracılığı ile hazırlanmış, sadece metin şeklinde değil çoklu ortam öğelerini de barındıracak şekilde biçimlenen portfolyo şeklindedir. Butler (2006) elektronik gelişim dosyalarının özelliklerini şu şekilde sıralamıştır.

- Elektronik gelişim dosyası seçilmiş ve yapılandırılmış çalışmalardan oluşur.
- Özel bir amaca yönelik hazırlanır ve hazırlayanın gelişimini gösterir.
- Dijital olarak saklanır, web ortamına aktarılarak da kullanılır.
- Bir web sayfası, CD ya da DVD'den erişilebilir.

Barrett'e (2000) göre elektronik gelişim dosyası çoklu ortam öğelerini kullanarak hazırlama ve biriktirme olanağı veren öğrenci gelişim dosyası çeşididir. Barret (2000) elektronik gelişim dosyası hazırlama aşamalarını tablo 2'de açıklamaktadır.

Tablo 2
Elektronik Portfolyo Gelişim Aşamaları

Portfolyo Geliştirme	Elektronik Portfolyonun Gelişimi	Çoklu Ortamın Gelişimi
▪ Amaç	▪ Portfolyo içeriğinin tanımı ▪ Amaçlar ▪ Çalışmaları hazırlama	▪ Karar Verme Değerlendirme
▪ Toplama ▪ Seçme Yansıtma Yönlendirme	▪ Portfolyoyu yansıtma ▪ Bağlantı	▪ Tasarlama Planlama ▪ Gelişim
▪ Mükemmelleştirme Bağlantı	▪ Portfolyonun sunumu	▪ Değerlendirme
▪ Sunum		▪ Sunum Yayınlama

Tablo 2’de görüldüğü gibi elektronik portfolyolar da toplama, seçme, yansıtma, yönlendirme ve bağlantı aşamalarına göre gelişmektedir (Mason, Pegler ve Weller, 2004). Elektronik gelişim dosyası gelişirken öğrenciler de karar verme, değerlendirme, tasarlama ve planlama gibi düşünsel yeteneklerini kullanmaktadırlar. Böylece öğrenciler öğrenme ortamında oldukça aktif bir halde yer almaktadırlar. Elektronik gelişim dosyası hazırlamanın son aşaması ise hazırlanan dosyanın sunumudur.

Klasik portfolyolarla teknoloji destekli elektronik portfolyoların benzerlikleri ve farklılıkları Chang ve Downling’in derlemesi ile tablo 3’te yer almaktadır (Chang 2001 ve Downling 2000; Çayırıcı, 2007; s:38’deki alıntı).

Tablo 3
Klasik Portfolyo ve Elektronik Portfolyo

Klasik Portfolyo	Elektronik Portfolyo	
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Kullanım amaçları ▪ Süreç işleyişi ▪ Güvenlik sorunları ▪ Öğrenci merkezli ▪ Fikir alışverişi ▪ Sürekli güncelleme ▪ Yansıtıcı düşünce ▪ Çoklu ortam ▪ Çalışmaların sunulması ve yansıtıcı öğrenme, yansıtma ve örnek verme ▪ Hayat boyu öğrenmeye geçişi sağlama ▪ Başarılı sonuçları vurgulama 	<p style="text-align: center;">Medya Ortamları</p> <p style="text-align: center;">Klasik</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Saklama problemleri ▪ Fikir alışverişi insanlar arasında daha kolay ▪ Ucuz yönetim maliyeti. ▪ Çalışmaları kolaylıkla ▪ Yayınlama 	<p style="text-align: center;">Elektronik</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Uygulama ▪ Kolay paylaşma ▪ Geniş kileler ile fikir alışverişi olanağı ▪ Süreçten çok ürüne odaklanılabilmek ▪ Herhangi bir yerden güncelleme ve ulaşma. ▪ Kullanımı için bilgisayar ve internet alt yapısı gerekliliği ▪ Kısıtlı erişim olanağı

Elektronik öğrenci gelişim dosyası hazırlama öğrencileri bilgi ve iletişim teknolojilerini kullanma konusunda geliştirir. Gülbahar ve Köse’nin (2006) belirttiği gibi elektronik öğrenci gelişim dosyası kullanmak öğrencilerin bilgi ve iletişim teknolojileri konusundaki becerilerini geliştirir, teknolojiye yatkınlıklarını artırır.

Butler (2006) elektronik gelişim dosyası kullanmanın yararlarını, çeşitli araştırmalar ışığında, şu şekilde sıralamıştır;

- Yetenekleri geliştirmektedir.
- Geribildirim. Hazırlanmış bir elektronik gelişim dosyası, öğrenciye öğrendiklerini somut bir biçimde göstererek başlı başına bir geribildirim sayılabilir.
- Yansıtma. Klasik gelişim dosyaları gibi öğrencinin öğrendiklerini amaçları ile birlikte anlatması önemlidir.
- Değerlendirme. Öğrenciler süreç sonunda yanlışlarını görmekte, düzeltme olanağı bulmakta böylece öğrendikleri bilgiyi daha çok anlamlandırmaktadırlar.
- Eser. Elektronik gelişim dosyalarına sadece bilgisayarda yaptıkları çalışmaları değil diğer çalışmaların resimlerini, videolarını koyarak kendilerine ait bir eser oluşturmaktadırlar.
- Güncelleme. Elektronik gelişim dosyalarını istedikleri zaman güncelleyebilmekte ve çeşitli bölümlerinde silme, değiştirme, düzeltme gibi işlemleri kolaylıkla yapabilmektedirler.
- Taşıma, Paylaşma ve Erişim. Elektronik gelişim dosyaları web ortamında ya da CD-DVD gibi depolama birimleri sayesinde kolaylıkla taşınabilmekte ve paylaşılabilirler.

1.2. Araştırmanın Amacı

Milli Eğitim Bakanlığının 2007–2008 eğitim-öğretim yılında yeni öğretim programını uygulamaya koymasına ile birlikte ölçme değerlendirme kavramı farklı boyut kazanmıştır. Bu öğretim programı ile birlikte geleneksel ölçme değerlendirme yöntemlerinin yerini alternatif değerlendirme yöntemleri almıştır. Alternatif değerlendirme yöntemleri sayesinde öğrencilerin değerlendirmesi, geleneksel ölçme-değerlendirme yöntemlerinin aksine, öğrenme yaşantılarının içinde yer alacak bir biçimde, öğretime yön veren ve kesintisiz devam edecek şekilde yapılandırılmaktadır. Bu durum yapılandırmacı kurama dayanan süreç değerlendirmesinin önemini arttırmaktadır.

Süreç değerlendirme uygulamalarına bakıldığında performans değerlendirme, özgün değerlendirme, gözlem, görüşme, öğrenci gelişim dosyası (portfolyo) gibi çoklu değerlendirme teknikleri kullanıldığı görülmektedir.

Milli Eğitim Bakanlığına bağlı okullarda, 2006–2007 yılında uygulamaya konan süreç değerlendirmeye dayalı yeni ilköğretim programı problemimizin çıkış noktası olmuştur. Bu araştırma, süreç değerlendirme uygulamalarından biri olan öğrenci gelişim dosyalarının elektronik ortamda bir uygulamasını içermektedir. Araştırmanın amacı elektronik gelişim dosyalarının hazırlanmasına yönelik öğrencilerin görüşlerine dayalı bir araştırmadır.

1.3. Araştırmanın Problemi

Seçmeli bilişim teknolojileri dersi yeni öğretim programında yer alan elektronik gelişim dosyası değerlendirme yönteminin öğrencilerin görüşlerine, bilgisayara ve internete yönelik tutumlarına etkisi nedir?

1.3.1. Alt Problemler

1. Elektronik gelişim dosyası değerlendirmesi, öğrencilerin bilgisayara yönelik tutumları üzerinde anlamlı bir farklılık göstermekte midir?
 - Deney grubu öğrencilerinin, bilgisayara yönelik tutumları cinsiyet değişkenine göre anlamlı düzeyde bir farklılık göstermekte midir?
 - Deney grubu öğrencilerinin, bilgisayara yönelik tutumları yaş değişkenine göre anlamlı düzeyde bir farklılık göstermekte midir?
 - Deney grubu öğrencilerinin, bilgisayara yönelik tutumları kaldıkları yer değişkenine göre anlamlı düzeyde bir farklılık göstermekte midir?
 - Deney grubu öğrencilerinin, bilgisayara yönelik tutumları bilgisayar kullanım süresi değişkenine göre anlamlı düzeyde bir farklılık göstermekte midir?
2. Elektronik gelişim dosyası değerlendirmesi, öğrencilerin internete yönelik tutumları üzerinde anlamlı bir farklılık göstermekte midir?
 - Deney grubu öğrencilerinin, internete yönelik tutumları cinsiyet değişkenine göre anlamlı düzeyde bir farklılık göstermekte midir?

- Deneş grubu öğrencilerinin, internete yönelik tutumları yaş değişkenine göre anlamlı düzeyde bir farklılık göstermekte midir?
- Deneş grubu öğrencilerinin, internete yönelik tutumları kaldıkları yer değişkenine göre anlamlı düzeyde bir farklılık göstermekte midir?
- Deneş grubu öğrencilerinin, internete yönelik tutumları bilgisayar kullanım süresi değişkenine göre anlamlı düzeyde bir farklılık göstermekte midir?

3. Öğrencilerin, elektronik gelişim dosyası değerlendirmesine yönelik görüşleri ne yöndedir?

1.4. Araştırmanın Önemi

Bir değerlendirme yönteminin etkili olması başarıyı, doğru amaca hizmet edecek bir biçimde ölçmesi olarak açıklanabilir. Değerlendirme yönteminin amaca hizmet etmesi ise değerlendirenin görüş ve tutumları ile belirlenebilir. Bu çalışma, ülkemizde uygulamaya koyulan yeni değerlendirme sistemlerinin etkililiğinin belirlenmesinde ve öğrencilerin bu değerlendirme sistemlerine yönelik görüşlerinin belirlenmesi açısından önemli ve gereklidir. Araştırma, öğrencilerin uygulamaya konan değerlendirme yöntemine bakış açılarını belirleyerek, bilişim teknolojileri dersi başarısı ve performansını ölçmenin uygun olup olmadığını tartışmaktadır.

Ayrıca mevcut uygulamanın değerlendirilip geliştirilmesi için neler yapılabileceği yönünde katkı sağlayacağı düşünülmektedir. Klasik öğrenci gelişim dosyalarının elektronik ortama aktarılması ile değerlendirme sürecinin elektronik ortamda yapılmasına örnek olması açısından önemlidir. Böylece çağdaş değerlendirme yöntemlerin uygulanabilirliğini arttırabileceği düşünülmektedir.

1.5. Araştırmanın Sayıtları

Bu araştırmada;

1. Araştırmada deneklerin tüm ölçek ve görüş sorularına içtenlikle yanıt verdikleri,
2. Araştırmacının geleneksel ve EGD değerlendirme ortamlarında bulunmasının öğrenciler üzerinde eşit etki yarattığı varsayılmaktadır.

1.6. Araştırmanın Sınırlılıkları

Bu araştırma;

1. Süre olarak; 2007–2008 eğitim-öğretim yılının I. Döneminin 14 haftası ile sınırlıdır.
2. Veri kaynağı olarak; uygulama okulunun 7. sınıf öğrencileri ile sınırlıdır.
3. İçerik olarak; ilköğretim okulu 7. sınıf bilişim teknolojileri dersinin birinci döneminin 14 haftalık bölümünde yer alan ünite ve bu üniteye yer alan kazanımlar ile sınırlıdır.

1.7. Tanımlar

Elektronik Öğrenci Gelişim Dosyası: Öğrenci gelişim dosyaları ile ilgili yapılan tüm etkinliklerin elektronik ortamlarda yapılarak birleştirildiği dosyalardır.

Katılımcılar: Bu çalışmada araştırma örneklemini oluşturan öğrencilerin tümü katılımcılar olarak nitelenmektedir.

Öğrenci Gelişim Dosyası: Bireyin belirli bir süreç içerisinde yapmış olduğu çalışmaların ve çalışmalar ile ilgili tüm bilgilerin yer aldığı dosyalardır. Öğrenci gelişim dosyaları için kullanılan diğer isimler, portfolyo ve tümel dosyadır. (Tezci ve Dikici, 2002).

Performans Değerlendirme: Öğrencilerin bilgi ve becerilerini ortaya koyarak bir ürün oluşturma süreçlerinin tümünü değerlendiren sistemdir.

Süreç Değerlendirme: Eğitim etkinliklerinin planlandığı biçimde yürüyüp yürümediğini kontrol eden değerlendirme çeşididir. Bu değerlendirme biçimi, eğitim süreci sonunda oluşan ürüne bakmanın yanında süreç boyunca öğrencinin ne gibi aşamalardan geçtiği ile de ilgilenir.

Tutum: Bireyin belirli bir nesneye karşı tepkisini etkileyen ve deneyimlerine göre örgütlenmiş, kendi ruh halini diğer bireylere ifade etme biçimidir. Ruhbilim Terimleri Sözlüğünün de (2008) belirttiği üzere öğrenilmiş bir eylemdir.

1.8.Kısaltmalar

BDBGD	Bilgisayar Destekli Bireysel Gelişim Dosyası
BDÖ	Bilgisayar Destekli Öğretim
BT	Bilgi Teknolojileri Sınıfı
BYTÖ	Bilgisayara Yönelik Tutum Ölçeği
EGD	Elektronik Gelişim Dosyası
İYTÖ	İnternete Yönelik Tutum Ölçeği
ÖGD	Öğrenci Gelişim Dosyası

BÖLÜM II

İLGİLİ YAYIN VE ARAŞTIRMALAR

Bu bölümde, araştırma konusu ile ilgili yurtiçi ve yurtdışında hazırlanmış yayınlar ve araştırmalar hakkında bilgi verilmiştir.

Brickley, Swards ve Sue (1999) çalışmalarında elektronik portfolyo kullanım süresinin başarıyı nasıl etkilediğini incelemiştir. Çalışmalarında öğrenci başarısının, elektronik portfolyo kullanım süresi ile doğru orantılı olduğunu bulmuşlardır. Öğrenciler elektronik portfolyo ile ne kadar uzun süre çalışırlarsa başarılarının o derecede arttığı görülmektedir.

Pierson ve Kumari'nin (2000) yaptıkları araştırma; Houston (Texas) Üniversitesi, Eğitim Fakültesinin Öğretim Teknolojileri programında yüksek lisans yapan öğrenciler için portfolyo değerlendirme uygulamasını kapsamaktadır. Çalışma sırasında, portfolyoları hazırlamanın öğrencilerin kendi öğrenmelerindeki ilerlemeyi yönetme ve gözlemlenmeleri adına, öğrencileri çalıştırmak için, uygun birer araç olabileceğini gören araştırmacılar, öğrencileri öğrenmelerini geliştirme konusunda cesaretlendirmişlerdir. Portfolyolarda her öğrencinin sahip olduğu bilgi ve yetenekleri tartışmak yerine, çalışmanın düzenli bir biçimde tamamlanması önem taşımaktadır. Bu durum sonuç merkezliliğin önemini azaltmakta, portfolyo çalışmalarında öğrencilerin öğrenme hedeflerine doğru ilerlerken gösterdikleri gelişmeyi görebilme ve bunu değerlendirme fırsatına sahip olmalarını sağlamaktadır. Kendi gelişimini yakından takip edebilen öğrenci, ne öğrendiğine ilişkin soruları dürüst bir biçimde yanıtlamaktadır. Öğrencilerin not kaygısı olmadan öğrendiklerini daha iyi bir biçimde yönlendirdikleri ve yansıttıklarını saptamışlardır.

Piper'in (2000) yaptığı çalışma öğretmen eğitim programlarında elektronik portfolyo kullanımı ile ilgilidir. Çalışmada öğretmen adaylarından bilgisayar ve çoklu ortam teknolojilerini kullanarak elektronik portfolyo hazırlanmaları istenmiştir. Uygulama sonucunda öğretmen adaylarının sürece yönelik, bilgisayar ve bilgisayar teknolojilerine yönelik görüşleri ve tutumları araştırılmıştır. Katılımcıların hem sürece hem de bilgisayar teknolojilerini kullanmaya yönelik olumlu tutum içinde oldukları saptanmıştır.

Chang (2001), web tabanlı portfolyo uygulamasının öğrencilerin düşünme süreçlerini nasıl etkilediğini konu edinmiştir. Ayrıca öğrenme süreçleri, arayüz, sistem özellikleri ve sistem kullanımı üzerinde dört değişik nokta üzerinde durulmuştur. Araştırmada değerlendirme sisteminin puanlama üzerine kurulmuş olması değerlendirmenin hala geleneksel düzeyde yapıldığını göstermektedir. Çalışma, öğrencilerin neyi neden yaptıklarını anlamalarını sağlayarak öğrencilerin özdenetimlerini geliştirmiştir. Bu açıdan çalışma değerli bulunmuştur fakat gerek web tabanlı olduğu için, gerekse sistemden kaynaklanan özellikler nedeniyle öğretmen öğrenci etkileşimi yeterli düzeyde yapılamadığı belirtilmiştir. Etkileşimin yeterli düzeyde yapılabildiği ortamların daha yararlı olabileceği vurgulanmıştır.

Webre'in (2001) araştırması öğretmen ve öğrencilerin portfolyo kullanımına yönelik görüşleri ve tutumları üzerinedir. Çalışmasında öğrencilerin deneyimleri incelemiş ve portfolyo hazırlamanın sağlayabileceği fırsatları saptamak, öğrencilerde özdeğerlendirme kavramında yaptığı etkiyi belirlemek üzere çalışmasını devam ettirmiştir. Süreç boyunca portfolyoların öğrencilere sağlayabileceği yararlar üzerinde durulmuş ve süreç sonunda öğrencilerin tutumları belirlenmeye çalışılmıştır. Süreç sonunda, portfolyo hazırlamanın, etkin bir öğrenme için gerekli olan özdeğerlendirme, kendini yansıtabilme ve organizasyon yeteneklerinde önemli değişiklikler olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Bu nedenle öğretimsel aktivitelerin seçilmesinde, dersin aşamaları hazırlanırken portfolyolar etkili birer araç olabilir. Performansın önemli bir göstergesi olması nedeniyle ve öğrencilere kendilerini değerlendirme şansı verdiği için portfolyolar önemli bir ders aracı olabileceğini düşünen öğretmen ve öğrenciler portfolyo hazırlama ve kullanmaya yönelik olumlu tutum sergilemişlerdir.

Öğretmen yetiştirme programında elektronik portfolyo değerlendirmeyi inceleyen Barret (2002) araştırmasında; öğretmen adaylarının tutumlarını, süreç boyunca geliştirdikleri becerileri ve performanslarını incelemiştir.

Baston (2002) yaptığı çalışmada portfolyo kullanımına yönelik öğrenci görüşlerini almıştır. Öğrencileri uygulamasının ilk 10 haftasında portfolyoların sunduğu olanakları çok iyi bir biçimde değerlendirdiklerini gözlemlemiştir. Ayrıca portfolyo değerlendirme ile başarı puanlarının yükseldiği gözlemlenmiştir. 15. haftadan sonra ise öğrenciler portfolyo uygulamasını bir değerlendirme sistemi olarak görmekten çok bir araştırma kaynağı olarak görmeye başladıkları gözlemlenmiştir. Uygulama sonunda ise öğrencilerin portfolyo kullanımına uyum sağladıkları ve uygulamayı içselleştirdikleri gözlemlenmiştir. Ayrıca portfolyo çalışmalarında güvenlik açıklarına ve veri kayıplarına dikkat edilmesi gerektiği vurgulanmıştır.

Baki, Birgin, Güven ve Karataş (2003) çalışmalarında elektronik portfolyo kullanımı üzerinde yoğunlaşmışlardır. Araştırma sonucunda portfolyo değerlendirmenin öğretmenin yükünü hafiflettiğini, gerçekçi, ayrıntılı bir ölçme sağlayarak öğrenci performanslarını daha doğru bir biçimde değerlendirdiğini bulmuşlardır.

Brickley (2003) çalışmasında portfolyolarda görsel ve işitsel öğelere yer verilmesinin öğrenci başarısı üzerindeki etkisini araştırmıştır. Araştırma sonunda kullanılan görsel öğelerin başarıyı arttırdığı, işitsel öğelerin ise başarıyı etkilemediği saptanmıştır.

Korkmaz ve Kaptan'ın (2003) araştırması, fen öğretiminde portfolyo uygulanabilirliğine yönelik güçlükler üzerinedir. Araştırmada sınıf öğretmenleri ve fen öğretmenleriyle görüşmeler yapılmıştır. Çalışma sonucunda fen bilgisi eğitiminde portfolyoların uygulanabilirliğine yönelik en önemli güçlük, öğretmenlerin portfolyolar ve portfolyo değerlendirme sürecine yönelik bilgi eksikliklerinden kaynaklandığı bulunmuştur. Bu durum öğretmenlerin alternatif değerlendirme yöntemleri ile ilgili yeterli eğitim almadıklarını göstermektedir. Ayrıca portfolyo çalışmaları geniş bir süreyi kapsadığı için zaman kullanımı konusunda sıkıntıların olabileceği belirtilmiştir.

Senne'nin (2003) yaptığı araştırma üç dönem halinde portfolyo değerlendirmenin izlendiği bir araştırma olmuştur. Bu çalışmada öğretmen adayları üç dönem halinde portfolyo uygulamasına katılmışlardır, Katılımcıların hepsi portfolyo uygulamasını yararlı bir öğrenme süreci olarak nitelendirmişler. Buna rağmen ilk dönemden sonra güdülerini kaybetmişlerdir. Portfolyo değerlendirme sürecine ilk kez katılan öğretmen adayları ilk kez böyle bir çalışmayla karşılaşmaları nedeniyle olumsuz tutum sergilemişlerdir. Fakat sürecin sonunda bu olumsuz tutum olumlu olarak yer değiştirmiştir. Öğretmen adayları mesleğe ve dünyaya kendilerini hazır düşündüklerinden bu uygulamaya katıldıkları için mutlu olduklarını belirtmişlerdir.

Baki, Birgin, Güven ve Karataş (2003) hazırladıkları çalışmada bilgisayar destekli bireysel gelişim dosyası (BDBGD) kullanarak öğrencilerdeki değişimi gözlemlemiştir. Araştırma sonunda BDBGD uygulaması için hazırlanan programı kullanan öğretmenler, programı öğretmenin yükünü azalttığı ve zaman bakımından tasarruf sağladığı şeklinde değerlendirmişleridir. Ayrıca kullanılan program öğrencinin geleneksel ölçme ve değerlendirme araçlarına göre daha gerçekçi ve ayrıntılı olarak izleme ve kararlar alma olanağı sunmuştur. Bu olumlu özellikler BDBGD'nin mevcut eğitim sistemimiz içinde öğrencilerin değerlendirilmesinde alternatif bir değerlendirme aracı olabileceğini ortaya koyduğu düşünülmektedir.

Baki ve Birgin (2004) çalışmalarında bilgisayar destekli bireysel gelişim dosyası olarak adlandırdıkları öğrenci gelişim dosyaları; öğretmene değerlendirme formlarındaki davranışları ihtiyaca göre düzenleme, her sınıf için ayrı bir elektronik dosya oluşturma, her bir öğrencinin performansındaki değişimi ünite bazında inceleyebilme gibi birçok kolaylıklar sunmuştur. Böylece öğretmenin yükünü azalttığı ve zaman bakımından tasarruf sağladığı ortaya çıkmıştır. Öğrenciler açısından sınıfta geçirilen süre sınırlıdır. Bu nedenle birçok öğrenciye kendisini ifade etmesi için ya sıra gelmez ya da öğrenci çekingenliği nedeniyle göz ardı edilir. Öğrenci gelişim dosyaları için hazırlanan çalışmalarda ise öğrenciler her konuda kendi düşüncelerini belirtip öğretmene ulaştırabilmekte ve bu çekingen öğrenciler için iyi bir fırsat olmaktadır.

Brown, McCrink ve Maybee (2004) yaptıkları araştırmanın asıl kaynağı iş alanıdır. Fakat sonuçlar eğitim alanını da yakından ilgilendirmektedir. Bu çalışma

sonucunda katılımcıların kendini ifade etme, eleştirel düşünme, organizasyon becerilerinde gelişmeler sağlayan portfolyo kullanımı oldukça yararlı bir materyal olarak öğretimsel alanda yer almaktadır.

Kışla ve Uzun (2004) ise ürün seçki dosyalarının okul öncesi eğitimde kullanılmasına ilişkin bir araştırma hazırlamışlardır. Çalışmada portfolyoların özelliklerine ve nasıl hazırlanması gerektiği hakkında detaylı bilgiler vererek sürece velilerin katılımının sağlanması gerekliliğini vurgulamışlardır.

Kimberly, Geri ve Ann (2004), çalışmalarında portfolyo uygulamalarını değerlendiren akademisyenler, portfolyoların öğrenmeyi örnekleyerek geliştiren bir araç olduğunu düşünmektedirler. Yetişkin eğitimi ve profesyonel gelişim için portfolyoların iyi bir alternatif değerlendirme yöntemi oldukları vurgulanmıştır.

Morgil, Cingör, Erökten, Yavuz ve Özyalçınoskay (2004) çalışmalarında öğrenci gelişim dosyalarının kimya eğitiminde uygulanmasını araştırmışlardır. Bilgisayar destekli kimya eğitimi konusunda portfolyo dosyaları hazırlamaları öğrencilerin değinilen konuya ait eğilimlerinin saptanması açısından önem taşımaktadır.

Tezci ve Dikici (2004), portfolyo değerlendirmenin öğrencilerinin sözel ve şekilsel yaratıcı düşünme yetenekleri üzerindeki etkisini araştırmıştır. Araştırmada öğrenciler hikâye yazma ve resim çizme çalışmaları yapmışlardır. Öğrencilerin yaratıcı düşünme yeteneklerini ölçmek üzere Torrance Yaratıcı Düşünme Testi Sözel ve Şekilsel A Formları kullanılmıştır. Araştırma sonucunda bireysel gelişim dosyasına dayalı değerlendirmenin, öğrencilerin şekilsel ve sözel yaratıcılıklarını daha fazla geliştirdiği belirlenmiştir. Öğrenciler süreç içerisinde yüksek düzeyde düşünmeye odaklandıkları için portfolyoların yaratıcı düşüncenin gelişimini destekler nitelikte olduğu söylenebilir. Bireysel gelişim dosyasına dayalı değerlendirme yaklaşımı; her yaş grubunda ve her sınıf düzeyinde, hem konu alanının öğretiminde hem de öğrenilenlerin değerlendirilmesinde başarı ile uygulanabilecek bir değerlendirme olduğu bulmuşlardır. Ayrıca akademik başarı üzerindeki olumlu etkilerinin yanında, yüksek özgüven, empatik yaklaşım, iletişim becerileri, problem çözme, yaratıcı ve eleştirel düşünmenin gelişimine de katkısının olduğu belirtilmiştir.

Güngör'ün (2005) yapmış olduğu araştırmada alternatif değerlendirme modeli portfolyonun öğrenci başarısını arttırdığı saptanmıştır. Öğrenciler; konu içerisindeki özellikleri ezbere vermek yerine bu özelliklerin nasıl ortaya çıktığını ispat ederek açıklamalara yer vermesinin kalıcı öğrenmeyi sağladığını düşünmektedir, bu durum öğrencilerin portfolyo kullanımına ilişkin tutumlarını olumlu yönde etkilemiştir. Ders öğretmeni ise öğrencilerin derse olan ilgilerinin arttığını gözlemlemiştir. Ayrıca sürece katılan velilerin öncelikle bilgilendirilmesi gerektiği belirtilmiştir. Çünkü ilk kez böyle bir uygulamaya katılan velilerin bilinçli olmaması durumunda veri kayıpları ile karşılaşmıştır.

Korkmaz, Gücüm ve Hakverdi'nin (2005) çalışmaları, Balli, Wright ve Foster'in 1997 yılında yapmış oldukları çalışmanın aynısının Türkiye'de çalışılmış halidir. Araştırmaya öğrenciler ve fen bilgisi öğretmen adayları katılmıştır. Çalışma sırasında yapılan portfolyolar aracılığı ile öğrencilerin, bilgisayarı kullanabilme becerilerinin düşünülenenden yüksek olduğu ve hızla öğrendikleri saptanmıştır. Çalışmada bilgisayar ve diğer öğretim teknolojilerini kullanma konusunda isteksiz olan öğretmen adaylarının, çalışma sonunda oldukça rahat oldukları ve teknoloji kullanımını yararlı ve kolay buldukları saptanmıştır. Fen bilgisi eğitiminde önemli bir yeri olan öğretim teknolojilerinden öğretmen eğitiminde yararlanılması gerekliliği konusu ile çalışmalarını sonlandırmışlardır.

Korkmaz ve Kaptan (2005) çalışmalarında fen eğitimine özgü bir elektronik portfolyo yöntemi geliştirmeyi amaçlamışlardır. Çalışmada portfolyo kullanımının, ilköğretim fen eğitiminin amaçlarına uygun bir biçimde öğrencilerde farkındalık yaratabilmenin iyi bir yolu olabileceği sonucuna ulaşılmıştır. Portfolyo hazırlama öğrencilerin teknoloji kullanımlarını geliştirdiği, güdülerini olumlu yönde etkilediği ve değerlendirme sürecine dahil edilen öğrencinin sonraki çalışmalarında daha bilinçli hareket etmesinin sağlandığı sonuçlarına ulaşılmıştır.

Okan (2005), çalışmasında fen bilgisi dersinde portfolyo değerlendirme uygulamalarının kullanımı ve öğrenme sürecine yansımalarını incelemiştir. Araştırmada öğrencilerin üst düzey düşünme becerilerinin geliştirme, öğrenme kalitesini artırma, kişisel gelişimini sağlama gibi amaçlar için portfolyo değerlendirmenin kullanılabileceği saptanmıştır. Portfolyo değerlendirme uygulaması öğrencilerin tutumlarına olumlu yönde katkı sağlamış, fen bilgisi dersine

olan ilgi ve meraklarını arttırmıştır. Ayrıca sonuçlar öğretimde portfolyo uygulamasının kullanılması öğrenci başarısını arttırdığını göstermektedir. Araştırma sürecine ilişkin velilerin görüşleri alınmış ve sonuç olarak portfolyo uygulamalarına velilerin katılımını sağlamanın önemli olduğu saptanmıştır.

William, Hakel ve Gromko (2005) yaptıkları çalışmada portfolyoyu kullanma, aktivitelere gönüllü katılma ve öğrenci güdülerinin kontrol etme gibi özellikler çok önemli ve bunları kontrol edebilmenin mümkün olmadığı sonucuna ulaşılmış. Fakat yaş seviyelerine göre etkinliklere katılım, verilen görevleri kullanma ve diğer alanlarda bir farklılık çıkmamıştır.

Bahçeci (2006) anatomi dersinde portfolyo kullanımının öğrencilerin bilişsel ve duyuşsal özelliklerini nasıl etkilediğini araştırmıştır. Çalışma sonucunda portfolyonun akademik başarı, erişim ve bilginin kalıcılığını bir miktar artırdığı, bunun yanında öğrencinin duyuşsal özelliklerini ve yaşam becerilerini olumlu yönde etkilediği belirlenmiştir.

Birgin (2006) araştırmasında matematik öğretiminde portfolyo kullanımını ele almıştır. Araştırma bulgularına dayanarak denilebilir ki matematik öğretimi için portfolyo kullanımı çeşitli faydalar sağlamaktadır, fakat öğrenci ve öğretmen görüşlerine bakıldığında portfolyo kullanımı zaman alıcı ve zor bulunmuştur. Ders içeriğini yetiştirme kaygısı, öğretmenlerin uygulama konusundaki bilgi eksikleri ve yetersizlikleri, öğretmene ve öğrenciye ek sorumluluklar yüklemesi ve okulların fiziksel yetersizlikleri nedeniyle portfolyo uygulaması zor bulunmuştur. Ayrıca uygulama kalabalık sınıflarda uygulamanın ilerleyişindeki güçlükler ve gelişim dosyalarının taşınması gibi sorunlar nedeniyle de zaman alıcı bulunmuştur.

Ersoy (2006), öğretmen adayları ile yaptığı portfolyo çalışmasının değerlendirme açısından nesnel olduğu, performansları gerçekçi bir biçimde ölçtüğü, ayrıca katılımcıların bireysel ve mesleki açıdan gelişimlerine katkı sağladığı belirlenmiştir.

Hauge (2006), öğretmen adaylarının portfolyo ve teknolojiye kullanımları üzerine yaptığı araştırmasında, öğretmen adaylarının hazırladıkları elektronik portfolyolar sonucunda teknolojiye yönelik tutumlarında olumlu yönde artış meydana geldiği gözlemlenmiştir.

Grier, Doney ve Clark (2006) yaptıkları çalışmada öğretmen eğitiminde elektronik portfolyo değerlendirmenin karşılaştırmalı sunumunu hazırlamışlardır. Çalışmada tek konulu portfolyolar ve öğrenim uzmanlı portfolyolar olmak üzere iki çeşit portfolyo hazırlama süreci test edilmiştir. Burada öğrenim uzmanlı portfolyo hazırlama sürecinde hedef, yapılacak iş ve izlenmesi gerekli adımlar belirtilmiş; öğrencinin yönergeye uygun bir biçimde aynı sonuca ulaşmaya çalışması istenmiştir. Tek konulu portfolyolarda ise hedef, yapılacak iş ve çalışmanın önemli adımları verilmiş, adımlara ulaşmada izlenecek yol serbest bırakılmıştır. Çalışma sonunda her portfolyo hazırlama yönteminin kendi içinde özel sistemler olduğuna, her birinin ayrı ayrı öğretim tarzı olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Önemli nokta hedefin, değerlendirme kriterlerinin ve önemli yapıların adım adım, açık bir biçimde belirlenmiş olduğudur. Hangi yöntem olursa olsun portfolyo hazırlamanın öğrenciler üzerinde kendilerini yansıtmaya ve ifade etmeye gibi konularda katkısı büyüktür.

Ocak (2006) ürün seçki dosyaları hakkında öğrenci görüşlerini ölçtüğü bu çalışma sonucunda ilköğretim beşinci ve sekizinci sınıf öğrencilerinin ürün seçki dosyaları hakkındaki düşünceleri arasında anlamlı bir fark olmadığı görülmüştür. Genel olarak her iki grupta da yer alan öğrencilerin görüşleri birbirine yakındır. Her iki grup öğrencileri de ürün seçki dosyalarının eğitim sürecinde kullanılmasını desteklediklerini, ürün seçki dosyası için hazırladıkları çalışmalara tamamen katıldıklarını ifade etmişlerdir. Öğrenciler genel olarak ürün seçki dosyalarının eğitimde kullanılmasını desteklemişler fakat hazırlamanın çok zaman alıcı olduğunu belirtmişlerdir. Ayrıca öğrenciler dosyanın hazırlanması sürecinde daha özgür olduklarını, sınavın o yoğun baskısından kurtulduklarını, standart testlerde sorulan soruların dışında yeteneklerinin de olduğunu fark ettiklerini belirtmişlerdir.

Özyenginer (2006) araştırmasında Meslek Lisesi Bilgisayar Bölümünde okuyan öğrencilerin Bilgisayar/Donanım dersinde, elektronik portfolyo hazırlama, portfolyolarına yansıtma ifadeleri yazma ve portfolyo değerlendirme ile ilgili görüşlerini ve başarı durumlarını incelemiştir. Araştırmaya katılan öğrenciler portfolyo değerlendirmede kendi öğrenmeleri için hedef ve ölçütleri belirlemekten zevk almışlardır. Bu durum portfolyo değerlendirmenin kullanımına güdülenmelerini sağlamıştır. Portfolyo hazırlama süreci öğrencilerin araştırma yapma becerilerini geliştirmiş böylece öğrendiklerini pekiştirmişlerdir. Ayrıca bu süreç teknoloji

kullanma becerilerini geliştirmede önemli rol oynamıştır. Süreç sonunda notla değerlendirmeyi öğrencilerin kendilerinin yapması, özgüven artışı sağlamış ve not korkusunu yenmelerinde yardımcı olmuştur.

Ekmekçi'nin (2006) araştırmasında öğretmen ve öğrenciler portfolyo kullanımının, yazma becerilerini ve sözcük bilgilerini geliştirdiği, gramer bilgilerini düzeltmeye yardımcı olduğu ve öğrenilmiş bilgilerini pekiştirmelerini sağladığını belirtmişlerdir. Öğrenciler dil öğrenimlerini pekiştirmek için, hatalarını görme olanağı sağladığı için ve yeni sözcükler öğrenme konusunda portfolyo kullanımını faydalı bulmuşlardır. Ayrıca öğrencilerin büyük bir çoğunluğu portfolyo çalışmalarını dil yapılarını pratik bir biçimde yazabilmelerini sağladığı için rahatlatıcı bulmuşlardır. Öğretmenler ise portfolyo hazırlamayı fazladan çaba gösterilmesi gereken bir iş olarak görmüşler, değerlendirme açısından zor bulmuşlar ve zaman alıcı olduğunu düşünmüşlerdir.

Lambert, Depaepe, Lambert ve Anderson (2007) yaptıkları araştırma, gönüllü lise öğrencileri ve beş yüz öğretmen adayının katılımı ile gerçekleşmiştir. Çalışma sonunda elektronik portfolyo hazırlama konusunda bilgisayar-okuryazarlığı ve güdülenmenin etkili olduğu sonucuna varılmıştır. Ayrıca lise öğrencisi ya da öğretmen adayı olduğu fark etmeksizin elektronik portfolyo hazırlamanın, öğrencilerin başarılı bir biçimde verilen görevi sonuçlandırma yeteneklerini geliştirdiği gözlemlenmiştir.

Çayırıcı (2007) araştırmasında, fen bilgisi ve sosyal bilgiler öğretiminde web tabanlı portfolyo kullanımının ders başarısına etkisini incelemiştir. Araştırma sonucunda web tabanlı portfolyo uygulamasının, öğrencilerin fen bilgisi ve sosyal bilgiler derslerindeki akademik başarılarında artış meydana getirdiğine ulaşılmıştır. Sosyal bilgiler dersindeki başarı artışının fen bilgisi dersindeki başarı artışından daha büyük olduğu görülmüştür. Süreç sonunda katılımcıların internete ve bilgisayara yönelik tutumlarında olumlu yönde geliştiği görülmüştür.

Sırkıntı (2007) tezinde ilköğretim öğretmenlerin matematik dersinde ürün seçki dosyası kullanımına yönelik öğretmen görüşlerini incelemiştir. Çalışma sonunda öğretmenler portfolyo kullanımının öğrenciyi aktif kıldığını ve yeteneklerini sergileme fırsatı bulduklarını düşünürken; zaman yetersizliği ve zaman kaybının yüksek olduğunu belirtmişlerdir.

Birgin (2008) araştırmasında matematik dersine yönelik alternatif bir değerlendirme aracı olarak geliştirilen portfolyonun uygulamasına ilişkin öğrencilerin görüşlerini konu edinmiştir. Araştırma örnek durum çalışması yöntemi ile yürütölmüştür. Araştırmada portfolyo değerlendirme uygulamasının üstün ve zayıf yönlerine yer verilmiştir. Portfolyo değerlendirme yöntemini öğrencinin değerlendirilmesinde öğrencinin kendisine ve öğretmenine daha detaylı bilgi sunduğu, öğrencinin öğrenmesini sağladığı, öğrencinin kendi öğrenmesinde aktif rol aldığı, öğrenci-öğretmen arasındaki etkileşimi arttırdığı için geleneksel değerlendirme yöntemlerine tercih edilebileceği bulunmuştur. Çalışma sonunda, portfolyoların eğitim sistemimiz içinde alternatif değerlendirme yöntemi olarak kullanılabilirleceği önerilmektedir.

BÖLÜM III

YÖNTEM

Bu bölümde araştırma modeli ve katılımcı özelliklerine ilişkin bilgiler yer almaktadır. Ayrıca araştırmada kullanılan veri toplama araçları hakkında bilgiler ve verilerin nasıl toplanıp, çözümlendiğine ilişkin bilgiler yer almaktadır.

3.1. Araştırma Modeli

Bu araştırmada deneysel desenlerden “kontrol gruplu ön-test son-test” modeli kullanılmıştır.

Katılımcılar (n=33), deney (nd=16) ve kontrol (nk=17) gruplarından oluşmaktadır. Bir araştırmanın deneysel olmasının temel koşulu, deneklerin deneysel işlem koşullarına yansız (seçkisiz, random) atanmış.

Araştırmaya başlamadan önce “Öğrenci Gelişim Dosyası Çalışma Takvimi²” oluşturulmuş, takvimde araştırma süresince hafta hafta öğrencinin ve öğretmenin neler yapacağı belirtilmiştir. Çalışmayı tanıtıcı seminerin verildiği hafta bu takvim öğrencilere dağıtılmış ve çalışma boyunca izlemeleri sağlanmıştır. Tanıtıcı seminer yalnızca uygulama yapılacak grup olan deney grubu öğrencilerine verilmiştir. Seminerin düzenlendiği bilgilendirme haftasında, Loyd ve Gressard tarafından 1984 yılında geliştirip Berberoğlu ve Çalikoğlu tarafından 1991 yılında Türkçeleştirilen “Bilgisayara Yönelik Tutum Ölçeği” ve Kıyıcı (2003) tarafından geliştirilen “İnternete Yönelik Tutum Ölçeği” deney ve kontrol gruplarına ayrı ayrı uygulanmıştır. Böylece her iki grup uygulama için hazır hale gelmiştir.

Uygulama süresince 14 hafta, kontrol grubu olağan bir biçimde derslerini işlemeye devam etmişlerdir. Deney grubu ise ilk haftadan itibaren 14 hafta boyunca

² Öğrenci Gelişim Dosyası Çalışma Takvimini incelemek için bkz. Ek-7.

“Öğrenci Gelişim Dosyası Çalışma Takvimi”nde belirtilen etkinlikleri hazırlamışlardır.

İlk hafta araştırmacı tarafından elektronik öğrenci gelişim dosyası nedir, hazırlanırken neler yapılacağı anlatılmış ve örnek elektronik öğrenci gelişim dosyaları sergilenmiştir. Ayrıca öğrencilerin daha detaylı bilgi sahibi olmaları için internette araştırma yapmışlar ve elde ettikleri bilgileri özetleyerek bir belge oluşturmuşlardır. İkinci haftadan itibaren dokuz hafta boyunca öğrenciler bilişim teknolojileri dersinde işlenen konular ile ilgili değişik ürünler oluşturmuşlardır. Bu ürünlerden dosyaya konabilecek niteliklere sahip ürünleri ayıklamışlar ve seçtikleri her ürün için özdeğerlendirme formu doldurmuşlardır. Öğrenciler doldurdukları bu form sayesinde çalışmadaki güçlü ve zayıf yönlerini fark etme olanağı bulmuşlar ve yeni çalışmalarını bunları göz önünde bulundurarak hazırlamışlardır. Uygulama haftaları boyunca araştırmacı öğrencilere rehberlik etmiş ve ihtiyaç duydukları her an öğrencilere yardımcı olmuş, ürünlerle ilgili geribildirim sağlamıştır.

11. ve 12. haftalarda öğrenci gelişim dosyalarının tamamlanmasına ayrılmıştır. Bu iki hafta boyunca öğrenciler elektronik gelişim dosyalarını tanıtıcı kapak hazırlamışlar, bilişim teknolojileri dersi ile ilgili bir özgeçmiş yazmışlar, çalışma sürecini yansıtan bir çalışma özeti oluşturmuşlar ve çalışmalarını sunuma hazır hale getirmişlerdir. Bu haftanın sonunda araştırmacı başarılı bir sunumun nasıl yapılacağını anlatmış ve her öğrenciye sunum yaparken dikkat etmeleri gerekenleri içeren sunum yönergesi vermiştir.

13. haftada tüm öğrenciler sırası ile araştırmacı, sınıf arkadaşları ve diğer ders öğretmenlerinden oluşan bir gruba elektronik gelişim dosyalarını sunmuşlardır. Sunumun hemen ardından bu çalışmada sevdikleri ve sevmedikleri yönlerin neler olduğu, güçlü ve zayıf yönlerini gruba anlatmışlar ve gelecek dönem için bilişim teknolojileri dersi için hedeflerini paylaşmışlardır. Sunumu izleyen diğer öğrenciler sunum yapan arkadaşları için akran değerlendirme formu doldurmuşlardır.

14. hafta ise değerlendirme ve geribildirim haftası olarak belirlenmiştir. Araştırmacı, her öğrencinin süreç boyunca ne kadar ilerlediğini, güçlü ve zayıf yönlerini içeren bir geribildirim sayfası hazırlamış ve öğrencilere dağıtmıştır. Ayrıca öğrenciler ile birebir görüşmeler yaparak notlarına karar verilmiştir.

Uygulama sonunda “Bilgisayara Yönelik Tutum Ölçeği” ve “İnternete Yönelik Tutum Ölçeği” yeniden uygulanmıştır. Toplanan veriler analiz programına aktarılarak gerekli çözümleme işlemleri gerçekleştirilmiştir. Elde edilen sonuçlar tablo ve grafiklere dönüştürülerek araştırmanın bulgular ve yorumlar bölümüne eklenmiştir. Uygulama süreci ile ilgili özet bilgi tablo 4’te yer almaktadır.

Tablo 4
Denel İşlemler

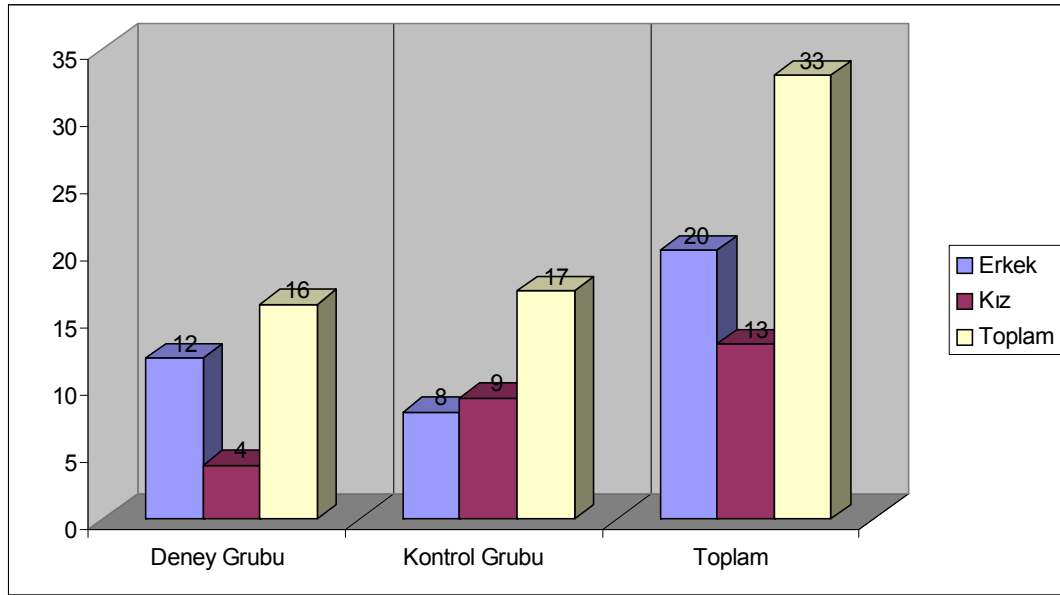
Süreç	Deney Grubu	Kontrol Grubu
Uygulama Öncesi	Kişisel Bilgi Formu	Kişisel Bilgi Formu
	BYTÖ	BYTÖ
	İYTÖ	İYTÖ
Uygulama	Uygulama (14 hafta)	-
Uygulama Sonrası	BYTÖ	BYTÖ
	İYTÖ	İYTÖ

Toplanan nicel verilerin yanı sıra, deney grubuna süreci ve yöntemi değerlendirmek için 13 maddelik açık uçlu sorulardan oluşan bir görüş formu³ uygulanmıştır. Açık uçlu sorulara verilen yanıtlar araştırmacı tarafından sınıflandırılmıştır. Araştırmacı yanlılığını ortadan kaldırmak için farklı araştırmacılar tarafından da incelenip sınıflanan veriler ile uyuşum yüzdesi hesaplanmıştır. Son olarak toplanan bu nicel veriler elektronik tablolama programı ile tablolar ve grafikler haline dönüştürülmüştür.

3.2. Katılımcılar

Araştırmanın katılımcıları uygulama okulunun 7/A ve 7/B şubelerinde okuyan öğrencileridir. Grafik 1’de katılımcıların cinsiyete göre dağılımı yer almaktadır.

³ Görüş formunu incelemek için bkz. Ek-4.

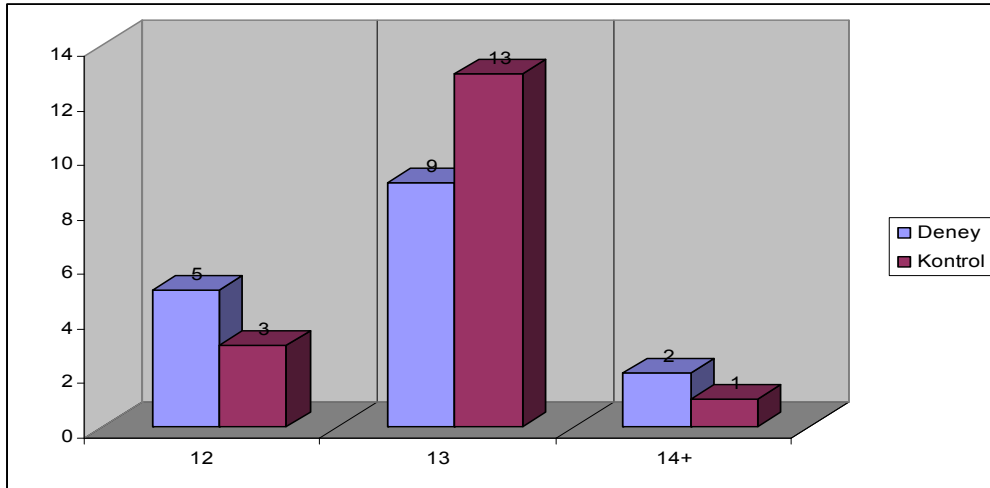


Grafik 1

Katılımcıların Cinsiyete Göre Dağılımı

Grafik 1’de görüldüğü üzere deney grubu toplam 16, kontrol grubu 17 olmak üzere toplam 33 öğrenciden oluşmaktadır. Deney ve kontrol grubunda yer alan öğrenci sayılarının birbirine denk olduğu söylenebilir. ($X_{Deney} = 16$, $X_{Kontrol} = 17$). Gruplar cinsiyetler açısından incelendiği zaman deney grubunun %75’i erkek, %25’i kız öğrencilerden oluşmaktadır. Buna karşın kontrol grubunun % 47’si erkek iken %53’ü kız öğrencilerden oluşmaktadır. Sınıfların rastgele seçilmesi nedeniyle cinsiyetler açısından gruplar eşitlenememiştir.

Katılımcılar yaşları açısından incelendiği zaman 12, 13, 14 ve üzeri yaş aralıkları olmak üzere 3 grup öne çıkmaktadır. Katılımcıların yaş aralıklarına göre dağılımları Grafik 2’de gösterilmektedir.

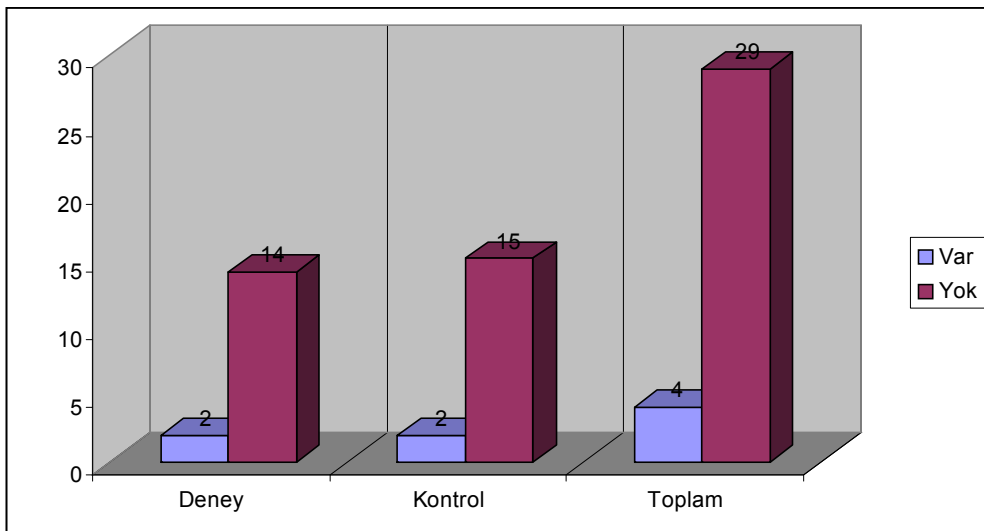


Grafik 2

Katılımcıların Yaşa Göre Dağılımı

Grafik 2’den de anlaşıldığı üzere katılımcılar ağırlıkla 13 yaşındadır. Bir grup öğrenci 12 yaşında yer alırken küçük bir grup öğrenci ise 14 ve üzeri yaş aralığında bulunmaktadır.

Kişisel bilgi formu ile toplanan veriler, katılımcıların çeşitli özelliklerini yansıtabilecek biçimde bu bölümde yer almaktadır. Öncelikle katılımcıların bilgisayara sahip olma durumlarını grafik 3’ten inceleyebilirsiniz.

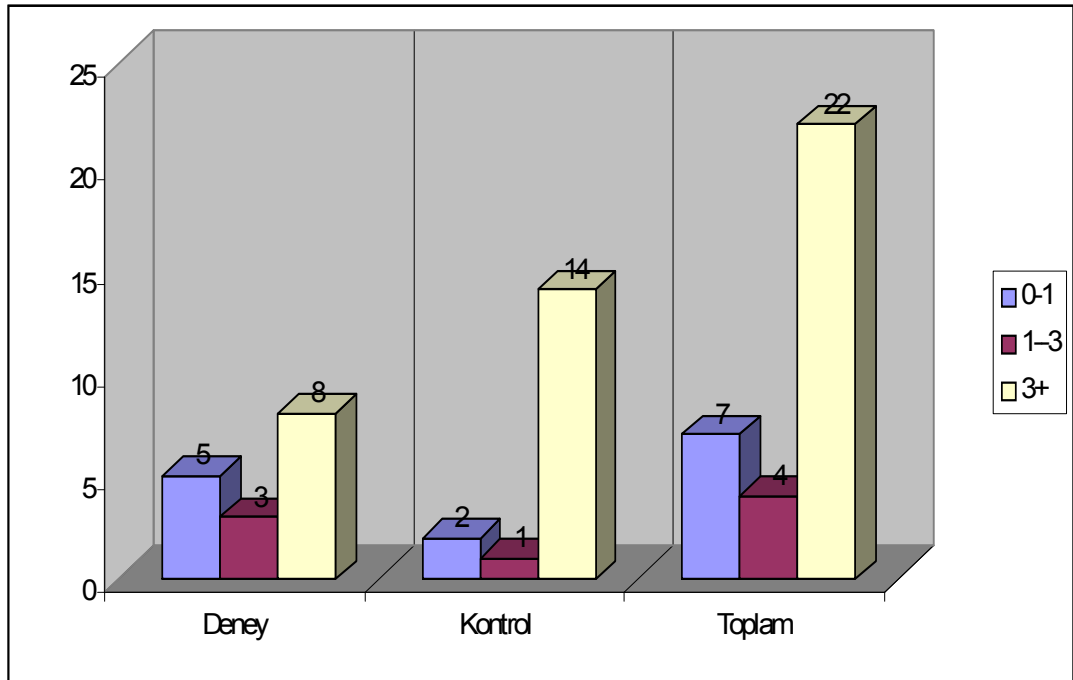


Grafik 3

Katılımcıların Bilgisayara Sahip Olma Durumuna Göre Dağılımı

Grafik 3'ten anlaşıldığı üzere deney ve kontrol grubunda yer alan öğrencilerin bilgisayara sahip olma durumları eşittir. Genel olarak tüm gruplar incelendiğinde katılımcıların % 87,87'si bilgisayara sahip değildir, %12,13'ü bilgisayara sahiptir. Son yıllarda birçok bilgisayar şirketinin yaptığı kampanyalar sayesinde ülkemizde bilgisayara sahip olma oranı yükselmektedir. Buna rağmen katılımcıların bilgisayara sahip olma oranının düşük olması, ailelerin ekonomik düzeylerinin düşük olmasına bağlanabilir. Uygulama okulunun gelişmemiş bir ilçede yer alması ve ilçenin geçim kaynağının tarıma dayalı olması nedeniyle uygulama okulunun veli profili genellikle tarım ile uğraşan aileler ve madende çalışan işçilerden oluşmaktadır.

Katılımcıların bilgisayar kullanma sürelerine, başka bir deyişle bilgisayar kullanma deneyimlerine göre dağılımları grafik 4'te yer almaktadır.



Grafik 4

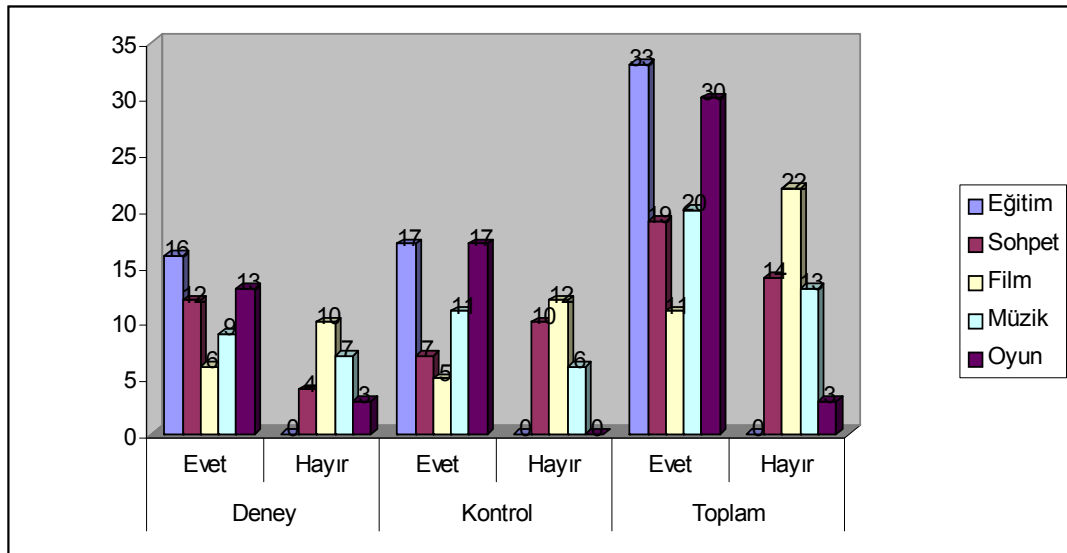
Katılımcıların Bilgisayar Kullanma Sürelerine Göre Dağılımları

Grafik 4 incelendiğinde deney grubu öğrencilerinin, %31,25'i 1 yıldır bilgisayar kullanıyor, %18,75'i 1-3 yıl arası bilgisayar kullanıyor ve %50'si 3 yıldan fazla zamandır bilgisayar kullanmaktadır. Kontrol grubu öğrencileri incelendiği zaman ise %11,76'sının 1 yıldır bilgisayar kullandıkları, %5,88'inin 1-3 yıldır

bilgisayar kullandıkları ve %82,35'i gibi büyük bir bölümü ise 3 yıldan fazla zamandır bilgisayar kullandığı görülmektedir. Bu verilere dayanarak seçilen örneklem için bilgisayar kullanma deneyimlerinin yüksek olduğu söylenebilir.

Katılımcıların bilgisayar kullanım amaçlarına göre dağılımları grafik 5 yer almaktadır. Grafik 5 incelendiğinde öğrenciler bilgisayarları;

- %100 eğitim,
- %57,57'si sohbet,
- %33,33'ü film izleme,
- %60,60'ı müzik dinleme,
- %90,90'ı ise oyun oynama amaçlı kullandıkları görülmektedir.



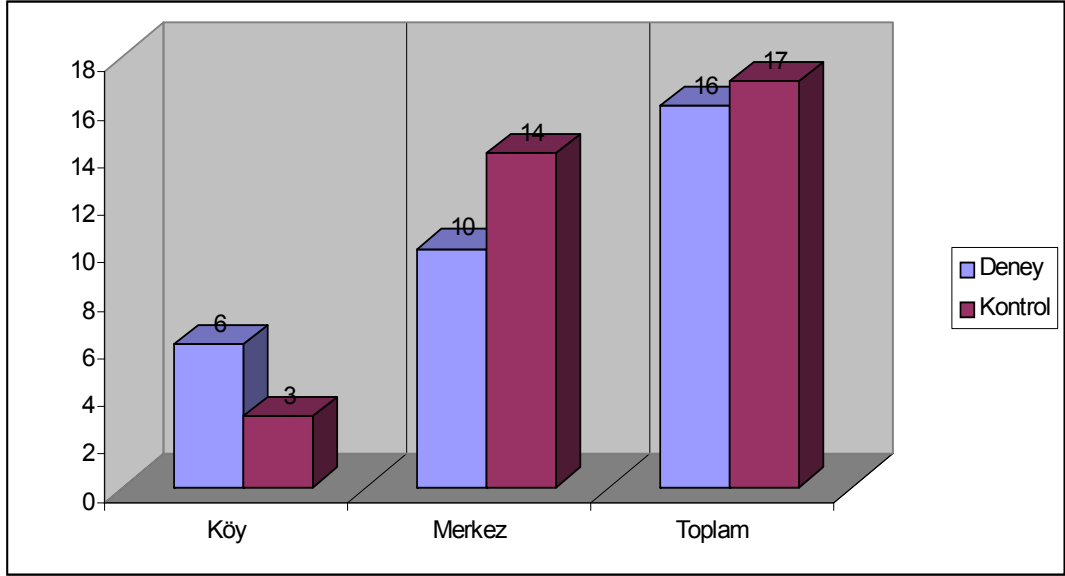
Grafik 5

Katılımcıların Bilgisayar Kullanım Amaçlarına Göre Dağılımları

Öğrencilerin bilgisayarı birçok farklı amaç için kullanmaları onların bilgisayar teknolojisi benimsediğini göstermekte ve bu durum katılımcıların bilgisayar yönelik olumlu tutumlar geliştirmelerine katkı sağlamaktadır. Ayrıca çağın gerektirdiği insan tipi olan bilgi okuryazarı bireylerin oluşumuna da katkı sağlamaktadır.

Katılımcılar ilçe merkezi ve merkeze bağlı köyler olmak üzere iki farklı yerde yaşayan öğrencilerden oluşmaktadır. Grafik 6'de öğrencilerin yaşadıkları yere ilişkin

bilgiler yer almaktadır. Öğrencilerin yaşadığı yerin bilinmesi, sosyo-kültürel çevreleri hakkında bilgi sahibi olmamızı sağlar. Katılımcıların ekonomik durumları ile ilgili veriler, bilgisayar teknolojisine bakış açıları ile ilgili yargı geliştirmemize olanak sağlamaktadır.

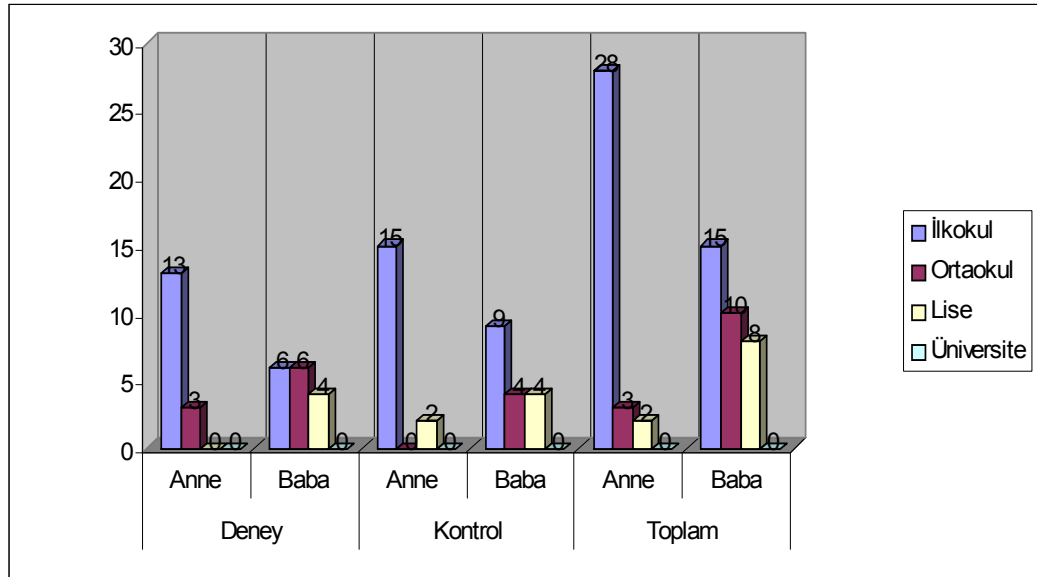


Grafik 6

Katılımcıların Kaldıkları Yerlere İlişkin Bilgileri

Katılımcıların %72,72'lik bir bölümü ilçe merkezinde yaşantısını sürdürürken, %27,28'lik bir bölümü de ilçeye bağlı köylerde yaşamaktadırlar. Araştırmanın yapıldığı uygulama okulu taşıma merkezi olduğundan dolayı öğrencilerin yaşadıkları merkezlerin bilinmesi önemlidir.

Katılımcılara ait incelenecek son özellik ebeveynlerin eğitim durumlarıdır. Öğrenciler ailelerinin birer yansımaları olarak görülebilir. Ailelerin eğitim durumları onların teknolojiye olan bakış açıları hakkında fikir sahip olmamamızı sağlayabilir. Ailelerin eğitim ve teknolojiye olan bakış açıları öğrencilerin bakış açılarını etkileyebileceği düşünülürse, ebeveynlerin eğitim durumlarının bilinmesi önemlidir. Hatta bu bilginin anne ve baba için ayrı ayrı incelenmesi yararlıdır. Aşağıda yer alan grafik 7'de ailelerin eğitim durumları, annenin ve babanın eğitim durumları olarak incelenmektedir.



Grafik 7

Katılımcıların Anne Baba Eğitim Durumlarına İlişkin Bilgileri

Grafik 7 incelendiğinde katılımcıların anne ve babalarının ağırlıklı ilkökul mezunu oldukları görülmektedir. Bu bilgi sayesinde katılımcıların buldukları sosyokültürel çevre ile ilgili bilgiler edinebiliriz. Katılımcı annelerinin %84,84'lük gibi büyük bir bölümü sadece ilkökul mezunu iken, katılımcı babalarının %45,45'lik bir bölümü ilkökul mezunu iken %30'u ortaokul %30,55'lik bir bölümü lise mezunudur. Bu veriler ışığında uygulama okulu çevresinde geçmiş yıllarda kız çocuklarının okuma yazması önemsenmiş fakat ilkökolden sonra bir üst eğitim kurumuna geçmesi oranı oldukça düşük kalmıştır.

Bu bölümde kişisel bilgi formu aracılığı ile toplanan verilerin sınıflanması, örnekleme daha iyi tanımak amacıyla ayrıntılı analizleri yer almış ve analiz sonuçları grafikler aracılığı ile görselleştirilmiştir. Sonraki bölümde veri toplama araçları, araçların özellikleri ile ilgili detaylı bilgiler yer almaktadır.

3.3. Veri Toplama Araçları

Uygulama süresince kullanılan veri toplama araçları aşağıda liste halinde belirtilmiştir;

- Kişisel Bilgi Formu,
- Bilgisayara Yönelik Tutum Ölçeği,

- İnternete Yönelik Tutum Ölçeği,
- Görüş Formu,
- Elektronik Öğrenci Gelişim Dosyası.

Aşağıda veri toplama araçlarına ilişkin detaylı bilgiler yer alacaktır.

3.3.1. Kişisel Bilgi Formu

Araştırmacı tarafından hazırlanan kişisel bilgi formu, deney ve kontrol grubu öğrencilerinin yaş, cinsiyet, okudukları sınıf, kaldıkları yer ve anne-baba eğitim durumlarına ilişkin soruların yanı sıra kaldıkları yerde bilgisayar ve internet kullanma olanağı hakkında bilgiler toplamayı amaçlamaktadır. Araştırmanın örneklem bölümünde kişisel bilgi formu⁴ aracılığı ile toplanan bilgilerin ayrıntılı grafikleri yer almaktadır.

3.3.2. Bilgisayara Yönelik Tutum Ölçeği

Uygulama öncesinde ön test olarak, uygulama sonrası son test olarak deney ve kontrol gruplarına uygulanan "Bilgisayar Tutum Ölçeği"⁵; Loyd ve Gressard tarafından 1984 yılında geliştirilip, Berberoğlu ve Çalikoğlu tarafından 1991 yılında Türkçeye çevrilmiştir. Berberoğlu ve Çalikoğlu ölçeğin geçerlik ve güvenilirlik çalışması için Ortadoğu Teknik Üniversitesi, Ankara Üniversitesi, Bilkent Üniversitesi'nden 282 öğrenci üzerinde uygulama yapmıştır (Berberoğlu ve Çalikoğlu, 1991). Ölçeğin güvenilirliği "Cronbach Alpha" yöntemi ile hesaplanmış, tüm ölçek için güvenilirlik 0,90 olarak bulunmuştur. Ayrıca Vural'ın (1999) da belirttiği üzere Bilgisayar Korkusunu ölçen 10 madde, Bilgisayar Kullanmada Kendine Güveni ölçen 10 madde; Bilgisayardan Hoşlanmayı ölçen 10 madde ve Bilgisayar Kullanılabilirliğini ölçen 10 madde olmak üzere toplam 40 maddesi oluşmaktadır.

Bu araştırma da ise ölçeğin alfa güvenilirlik katsayısı 0,89 olarak bulunmuştur. Uygulama sonrasında yapılan çözümlenmeler sonucunda, Bilgisayar Tutum Ölçeği tek boyutlu gözükmektedir. Aynı zamanda Berberoğlu ve Çalikoğlu da ölçeğin "ülkemizde yapılacak araştırmalarda tek boyutlu olarak" kullanılabileceğini

⁴ Kişisel Bilgi Formunu incelemek için bkz. Ek-1.

⁵ Bilgisayara Yönelik Tutum Ölçeğini incelemek için bkz. Ek-2.

belirtmişlerdir. Bu tutum ölçeğinde alınacak en yüksek puan 200, en düşük puan da 50'dir.

3.3.3. İnternete Yönelik Tutum Ölçeği

Kıyıcı (2003) tarafından geliştirilen “İnternet Tutum Ölçeği⁶” 31 maddeden oluşmaktadır. Bu tutum ölçeğinde alınacak en yüksek puan 155, en düşük puan ise 31'dir. Ölçek bulunan 31 maddenin 15'i olumsuz, 16'sı ise olumludur. Ölçekte toplam 5 faktör bulunmaktadır. İnternet tutum ölçeğinin güvenilirliği “Cronbach Alpha” yöntemi ile hesaplanmış, bu araştırma için güvenilirlik katsayısı 0,79 olarak bulunmuştur.

3.3.4. Görüş Formu

Görüş formu araştırmacı tarafından katılımcıların uygulamaya yönelik görüşlerini almak amacı ile hazırlanmıştır. Toplam 13 maddeden oluşmaktadır. 2 tanesi evet/hayır yanıtı, 11 madde ise açık uçlu sorulardan oluşmaktadır. Görüş formunun kapsam geçerliğini için uzman görüşlerine başvurulmuştur. Elde edilen nitel veriler araştırmacı tarafından okunmuş ve sınıflandırılmıştır. Araştırmacının veri kodlama güvenilirliğini saptamak için farklı bir araştırmacı tarafından da kodlanan veriler üzerinde uyuşuma bakılmıştır. Uyuşum yüzdesi hesaplanırken, Türnüklü (2001) kaynak alınarak, şu şekilde hesaplanmıştır;

$$P = Na * 100 / Na + Nd$$

P: Uyuşum yüzdesi

Na: Uyuşum miktarı

Nd: Uyuşmazlık miktarı

Bu yöntem ile hesaplanan uyuşum yüzdesi **0,86** bulunmuştur. Bu sonuca göre araştırmacının güvenilir olduğu söylenebilir.

3.3.5. Elektronik Gelişim Dosyası

Performansa dayalı değerlendirme, belirli bir zaman diliminde öğrencilerin bilgi ve becerilerini kullanarak bir ürün ortaya koyma sürecidir.

⁶ İnternete Yönelik Tutum Ölçeğini incelemek için Ek-3'e bakınız.

Performansa dayalı değerlendirmede öne çıkan iki olgu vardır. Ergün'ün (2008) de belirttiği gibi, bunlardan bir tanesi öğrencilerin süreç sonunda bir ürün ortaya çıkarmaları ve oluşturulan ürünün niteliğidir. Diğer özellik ise öğrencilerin süreç boyunca yeteneklerini ve bilgilerini kullanmaları ve süreç boyunca sergiledikleri performanstır. Bu çalışmada hazırlanan elektronik gelişim dosyaları, performansa dayalı değerlendirmenin özelliklerine uygun bir çalışmadır. Çünkü bir elektronik gelişim dosyasını incelediğimiz zaman, hazırlayan kişinin süreçte neler yaptığını, bilgi ve becerilerini ne derecede kullandığını ve kendi dilinden sürece dair değerlendirmelerini görmekteyiz. Ayrıca çalışma sonunda bir ürün olarak elimizde bulunan elektronik gelişim dosyası performansa dayalı değerlendirmenin ikinci öne çıkan özelliği olan ürün oluşturma özelliğine uygundur.

Bu çalışmada katılımcıların hazırladığı elektronik gelişim dosyaları 14 hafta boyunca öğrencilerin hazırladığı çalışmalarının toplandığı bir dosyadır. Dosya sürecin bir özetini barındıran bir kaynak gibi düşünülebilir. Çünkü 14 hafta boyunca yapılan tüm çalışmalardan seçilen, belirlenen özelliklere uygun ürünler dosyada yer almaktadır. Aşağıda Elektronik Gelişim Dosyası Hazırlama Takvimine⁷ bağlı kalarak dosyanın hazırlanma adımları, dosyada yer alan ürünlerin özellikleri gibi dosyanın ayrıntılı bir biçimde incelemesi yer almaktadır.

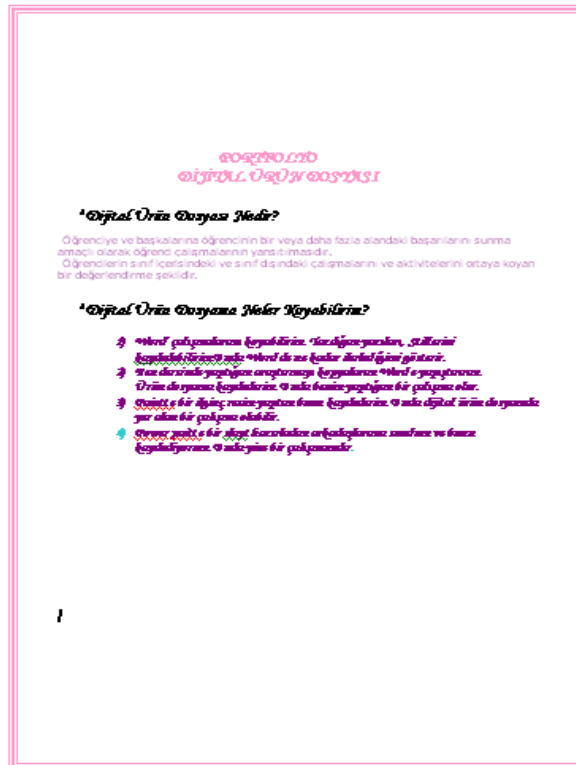
Tablo 5

Elektronik Gelişim Dosyası Gelişim Dosyası Çalışma Takvimi Birinci Bölüm

Öğrenciler ne yapacak?	Öğretmen ne yapacak?	Yapılacak iş	Süre
1 ■ Ürün dosyası hazırlama ve değerlendirme ölçütleri hakkında internetten bilgi toplar.	<ul style="list-style-type: none"> ■ Ürün dosyasının amacını anlatır. ■ En iyi ürünü seçmek için gerekli ölçütleri anlatır. ■ Değerlendirme ölçütlerini anlatır 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Ürün dosyası tanıma 	1 hafta

⁷ Elektronik Gelişim Dosyası Hazırlama Takvimini incelemek için bkz Ek-7

Tablo 5’te Elektronik Gelişim Dosyası Hazırlama Takviminin birinci haftası için hazırlanan bölümünü görülmektedir. Takvimin her bölümünde öğrenci ve öğretmenin ne yapacağı ayrıntılı biçimde açıklanmış, yapılacak iş adlandırılmış ve işin tamamlanması için gerekli olan süre belirtilmiştir. İlk hafta etkinliği gelişim dosyasını tanımadır. Bu etkinlik, öğrencileri daha önce benzer bir çalışma yapmadıkları için gerekli görülmüştür. Öncelikle öğretmen gelişim dosyasının ne olduğunu tanıtmış, amacını açıklamıştır. Dosyaya koyulacak ürünler için ölçütleri anlatmış, en iyi ürünü belirlemek için nelere dikkat edilmesi gerektiğini açıklamıştır. Ayrıca dosya bittiğinde nasıl değerlendirileceği, hangi ölçütlere dikkat edileceği ayrıntılı biçimde sunulmuştur. Bu açıklayıcı anlatımın ardından öğrenciler interneti kullanarak araştırma yapmaları için serbest bırakılmıştır. Öğrenciler elektronik gelişim dosyasının ne olduğu, nasıl hazırlandığı, ne tür ürünlerin konulabileceği hakkında araştırma yapmışlar ve topladıkları bilgileri bir form aracılığı ile özetlemişlerdir. Şekil 7’de öğrencilerin hazırlamış olduğu bir özet sayfayı görüyoruz.



Şekil 7

Birinci Hafta Etkinliği İçin Hazırlanmış Öğrenci Çalışması

Tablo 6’da elektronik gelişim dosyası hazırlama takviminin ikinci bölümünü görülmektedir.

Tablo 6
Elektronik Gelişim Dosyası Çalışma Takvimi İkinci Bölüm

Öğrenciler ne yapacak?	Öğretmen ne yapacak?	Yapılacak iş	Süre
<p>2</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Bilişim Teknolojileri dersi için çalışmalarını yapar. ▪ En iyi ürünü seçer. ▪ Her ürün için özdeğerlendirme formu doldurur. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Seçilen ürünlerin ölçütlere uygun olup olmadığını kontrol eder, uygun ürünü seçmede rehberlik eder. ▪ Süreç boyunca geribildirim sağlar. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Ürün biriktirme 	9 hafta

İkinci aşama 9 haftadan oluşan ürün biriktirme sürecidir. Bu 9 haftalık süre içerisinde öğrenciler bilişim teknolojileri dersinin normal öğretim programında yer alan konuları işlerler ve çalışmaları yaparlar. Çalışmaları hazırlarken, başta belirtilen ürün seçme ölçütlerine dikkat ederek çalışmalarını hazırlarlar. Ayrıca dosyaya koyulabilecek ürün sayısını arttırmak için yapabildikleri kadar çok ürünü biriktirmeye çalışırlar. Bu 9 haftalık sürecin ilk 8 haftası içerisinde hazırlanan tüm çalışmalar hiçbir ayırım gözetmeksizin dosyada depolanır. Hazırlanan her bir çalışma için özdeğerlendirme formları⁸ doldururlar. Sürecin 9. haftasında tüm dosyadaki ürünleri gözden geçirirler ve en iyi ürünleri seçerek süreci tamamlarlar.

Ürün biriktirme sürecinde öğretmen öğrencilere rehberlik etme görevini üstlenir, öğrencilerin çalışmalarını hazırlamalarında yardımcı olur, hazırlanana çalışmaların belirlenen ölçütlere göre seçilmesinde yardımcı olur. Başka bir deyişle öğretmen süreç boyunca geribildirim sağlayarak hem çalışmaların hazırlanmasında hem de uygun çalışmaların seçiminde öğrencilere rehberlik eder. Şekil 8’de

⁸ Özdeğerlendirme formu örneklerini incelemek için bkz Ek-10.

öğretmen rehberliğinde hazırlanmış ve seçilmiş öğrenci çalışma örnekleri⁹ bulunmaktadır.

mustafa ali : Tablo							
	Gezegen	Çapı	Kütlesi	Yörünge yapı ç:	Güneş çevdöns	Kendi çevresine	Uydu varmı
	DÜNYA	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	✓
	JÜPİTER	11,2	318	5,20	11,86	11,86	✓
	MARS	0,53	0,11	1,52	1,88	1,03	✓
	MERKÜR	0,882	0,06	0,38	0,241	58,6	✓
	VENÜS	0,949	0,82	0,72	0,615	-243	✓
							✓
							✗

aykut : Tablo							
	Ülkeler	Yüzölçümü	Nüfusu	Başkenti	Resmi Dili	En büyük şehri	Başbakanı
	Almanya	357022	82431390	Berlin	Almanca	Berlin	Angelo Merkel
	Amerika	9629091	295734134	Washigton	Amerikan İngiliz	New York	George W. Bus
	İngiltere	130395	50100000	Londra	İngilizce	Londra	Gordon Brown
	İtalya	301318	58103033	Roma	İtalyanca	Roma	Romano Prodi
	Türkiye	779452	69660559	Ankara	Türkçe	Konya	Recep Tayyip E
		0	0				



Şekil 8

Katılımcıların Hazırladıkları Çalışmalara Örnekler

⁹ Daha fazla öğrenci çalışması incelemek için bkz. Ek 13–17.

Ürün biriktirmeyi içeren ikinci bölümün hemen ardından 2 hafta devam eden üçüncü bölüme geçilmiştir. Üçüncü bölüm Elektronik Gelişim Dosyası Tamamlama sürecidir. Tablo 7’de bu süreçte yapılanları detaylı biçimde incelemekteyiz.

Tablo 7
Elektronik Gelişim Dosyası Çalışma Takvimi Üçüncü Bölüm

Öğrenciler ne yapacak?	Öğretmen ne yapacak?	Yapılacak iş	Süre
<p>3</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Ürün dosyasına kapak hazırlar. ▪ Bilişim teknolojileri dersi ile ilgili özgeçmiş yazar. ▪ Çalışma sürecini yansıtan bir özet yazar. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Ürün dosyalarına konulacak çalışmaların tamamlanmasında yardımcı olur. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Gelişim Dosyaları'nın tamamlanması 	2 hafta

Bu süreçte öğrenciler çalışmalarına son eklemeleri yapmışlar, seçilecek ürünleri kesinleştirmişlerdir. Bununla birlikte elektronik gelişim dosyalarına zevklerine uygun birer kapak tasarlamışlar ve dosyalarına uygun isimler bulmuşlardır. Kapak hazırlarken internetten değişik kapak şekillerini incelemişler ve resimler aramışlardır. Son olarak bilişim teknolojileri dersi ile ilgili birer özgeçmiş niteliğindeki sorulardan oluşan form¹⁰ doldurmuşlar ve çalışma sürecini yansıtan birer özet¹¹ hazırlamışlardır. Öğrencilerin çalışmaları ile ilgili kapak örnekleri Şekil 9’da yer almaktadır.

¹⁰ Özgeçmiş formu taslağını incelemek için bkz. Ek-11.

¹¹ Özdeğerlendirme formları için bkz. öğrenci çalışmaları Ek 13-17.



Şekil 9

Elektronik Gelişim Dosyası Kapak Örnekleri

Bu süreç boyunca öğretmen kapağı, formu ve özeti nasıl hazırlayacakları ile ilgili katılımcılara rehberlik etmiştir.

Dördüncü bölüm 1 hafta süren sunum bölümüdür. Bu bölüm ile ilgili detaylı bilgiyi tablo 8’de yer almaktadır.

Tablo 8

Elektronik Gelişim Dosyası Çalışma Takvimi Dördüncü Bölüm

Öğrenciler ne yapacak?	Öğretmen ne yapacak?	Yapılacak iş	Süre
<p>4</p> <ul style="list-style-type: none"> Sunum yönergesi doğrultusunda sunumunu yapar. Sunum yapan arkadaşlarının çalışmalarını değerlendirir. 	<ul style="list-style-type: none"> Sunum yönergesini öğrencilere anlatır. Sunum ortamını hazırlar. 	<ul style="list-style-type: none"> Gelişim Dosyaları'nın Sunumu 	1 hafta

Katılımcılar sunumu tam donanımlı BT sınıfında, projeksiyon ile yansıtarak ve gerekli donanımları kullanarak gerçekleştirmişlerdir. Sunumu çalışmaya katılan diğer öğrenciler ve değişik branşlarda öğretmenler izlemişlerdir. Öğretmen sunumun başında sunum yönergesini hatırlatmış, akran değerlendirme formunun amacını, nasıl doldurulacağını anlatmış ve sunum ortamını hazır hale getirmiştir. Öğrenciler, öğretmen tarafından daha önce açıklanmış sunum yönergesine uygun bir biçimde çalışmalarını sunmuşlardır. Sunum sonunda bu çalışmadaki güçlü ve zayıf yönlerini açıklamışlar, gelecek dönem bilişim teknolojileri dersi ile ilgili hedeflerini açıklayarak sunumu bitirmişlerdir. Sunumu izleyen diğer öğrenciler akran değerlendirme formunu¹² doldurarak arkadaşlarının çalışmasını ve sunumunu değerlendirmişlerdir.

Beşinci ve son bölüm, 1 hafta süren değerlendirme ve geri bildirim¹³ bölümüdür. Adından da anlaşılacağı üzere bu bölüm tüm çalışmaların değerlendirme aşamasının yapıldığı, öğrencilere süreç ile ilgili, yapılan çalışmalar ile ilgili, bilgi ve becerilerini nasıl geliştirebileceği ile ilgili, bu çalışma boyunca gösterdiği performans ile ilgili geribildirim verildiği önemli bir süreçtir. Süreçte yalnızca öğretmen değil öğrenci de aktif olarak rol oynamaktadır. Geleneksel değerlendirmenin aksine öğretmen notu verip süreçten çekilen değil nota öğrenci ile birlikte karar veren, öğrencinin dürüst bir biçimde kendini değerlendirmesine yardımcı olan bir öğedir.

Bu biçimde değerlendirmenin öğrenci ile birlikte yapılması öğrencinin özdeğerlendirme yeteneğini geliştirmektedir. Süreç ile ilgili takvimi tablo 9'da görmekteyiz.

Tablo 9
Elektronik Gelişim Dosyası Çalışma Takvimi Beşinci Bölüm

Öğrenciler ne yapacak?	Öğretmen ne yapacak?	Yapılacak iş	Süre
4 ▪ Ürün dosyası değerlendirilmesi için öğretmeni ile görüşme yapar	▪ Ürün dosyası değerlendirme ölçeğini doldurur. ▪ Geribildirim sağlar.	▪ Değerlendirme ve geribildirim	1 hafta

¹² Akran değerlendirme formunu incelemek için bkz. Ek-9.

¹³ Öğrencilere verilen geribildirim örneklerini Ek-18'den inceleyebilirsiniz.

Yukarıda ayrıntılı bir takvim örneği bulunan beşinci bölüm uygulamanın son ve önemli bir bölümüdür. Aşağıda verilerin toplanmasının nasıl yapıldığı ile ilgili bilgiler yer alacaktır.

3.4. Verilerin Toplanması

Bilişim teknolojileri dersi not ile değerlendirilmeyen seçmeli bir derstir. Ancak öğrenci performansına bakılarak, Milli Eğitim Bakanlığı yeni öğretim programında belirlenmiş sekiz basamak içinde hangi basamak seviyesinde olduğunu belirleme ve basamak atlama işlemleri yapılmaktadır. Uygulama öncesi yeni müfredat programındaki bu değişiklik okul idaresine anlatılmıştır.

Uygulama başlangıcında deney grubu öğrencilerine düzenlenen bir seminer ile yeni müfredatta değerlendirmenin nasıl yapılacağı, öğrenci gelişim dosyasının ne olduğu, adım adım nasıl hazırlanacağı, ne işlerine yarayacağı anlatılmıştır. Bu açıklama sonunda öğrencilere böyle bir uygulamaya katılmak isteyip istemedikleri sorulmuş ve tümünden olumlu yanıt alınmıştır. Ayrıca öğrenci gelişim dosyası çalışma takvimi öğrencilere açıklanarak, birer adet öğrencilerde kalması ve çalışmalarını buna göre hazırlamaları için verilmiştir.

Uygulamaya başlangıcında önce deney ve kontrol gruplarına öğrenci kişisel bilgi formunun yanı sıra bilgisayara ve internete yönelik tutum ölçekleri uygulanmıştır. Deney grubuna eğitim-öğretim yılının birinci dönemi içerisinde yer alan 14 hafta bilişim teknolojileri dersinde yer alan üniteler ile ilgili çalışmalar yaptırılmış ve bu çalışma sonucunda ortaya çıkan ürünlerin elektronik öğrenci gelişim dosyalarında tutulması sağlanmıştır. Öğrenci bilgisayarlarında tutulan bu dosyalar zaman zaman ders öğretmeni tarafından ağ aracılığı ile ana bilgisayarda yedeklenmiştir. Bazı öğrencilerin evlerindeki olanakları kullanarak çalışmalarına katkı sağlandığı görülmüştür.

Uygulama sürecinin sonunda deney grubu öğrencileri, çalışmalarını tanıtan bir sunum ile ders öğretmeni, diğer branş öğretmenleri ve sınıf arkadaşlarına uygulama sürecini ve ortaya çıkan ürünleri anlatmışlardır. Sürece ilişkin görüşlerini, süreç boyunca karşılaştıkları güçlükleri, kolayca yapabildiklerini, kendilerince güçlü ve zayıf yönlerini paylaşmışlardır. Her öğrencinin sunumunun ardından akran değerlendirme formları arkadaşlarınca doldurulmuş ve ders öğretmenine teslim

edilmiştir. Sunumu takip eden ders tüm öğrencilere ders öğretmeni tarafından yazılan geri bildirimler sunulmuştur.

Geribildirimlerin sunulmasının ardından uygulama süreci tamamlanmıştır. Son olarak deney ve kontrol gruplarına bilgisayara ve internete yönelik tutum ölçeği tekrar uygulanmıştır. Bu sayede deney ve kontrol grubunun ön teste göre değişimleri saptanacak ve gruplar arası ilişkiler incelenebilecektir. Son olarak uygulamaya katılan deney grubu öğrencilerine öğrenci gelişim dosyaları ile ilgili görüşlerini almaya yönelik görüş formları doldurulmuştur

3.5. Verilerin Çözümleme Teknikleri

Araştırma kapsamında kişisel bilgi formu, bilgisayara yönelik tutum ölçeği, internete yönelik tutum ölçeği aracılığıyla toplanan veriler analiz programı çözümlenmiştir. Analizler yine aynı programı kullanarak tablolar haline getirilmiş ve elektronik tablolama programı aracılığıyla ile grafiklere dönüştürülmüştür.

Ayrıca ders öğretmeni tarafından tüm çalışma sürecine ve öğrenci performansları ile ilgili verilen geribildirimlerin hemen ardından öğrencilerin uygulama süreci ile ilgili düşüncelerinin incelenmesi için on üç maddeden oluşan görüş formu oluşturulmuştur. Bu form aracılığı ile toplanan bilgiler araştırmacı tarafından incelenip sınıflandırılmıştır. Sınıflanan veriler elektronik tablolama programı ile tablo ve grafik hale getirilerek daha anlaşılır hale getirilmesi amaçlanmıştır. Araştırmacının yanlılığını ortadan kaldırmak için öğrenci gelişim dosyaları konusunda daha önce çalışmış bir araştırmacının yanıtları sınıflandırması sağlanarak uyum yüzdesi hesaplanmıştır. Uyum yüzdesi **0,86** bulunmuştur.

Bu bölümde araştırmanın modeline, evren ve örnekleme, verilerin hangi araçlar yoluyla toplandığına, verilerin çözümlenmesine ilişkin detaylı bilgiler yer almıştır. Bir sonraki bölümde ise bu bölüm ışığında elde edilen verilerin analizi sonucu elde edilen bulgular ve bu bulgulara getirilen yorumlar yer almaktadır.

BÖLÜM IV

BULGULAR VE YORUMLAR

Bu bölümde veriler üzerinde yapılan istatistiksel çözümler sonucu çıkan bulgularla bulgulara ilişkin yorumlar yer alacaktır. Elde edilen sonuçlar tablolar halinde sunulmakta, gerekli yerlerde grafiklerle görselleştirilmektedir. Araştırmanın alt problemlerine ilişkin bulgular sırası ile bu bölümde sunulacaktır.

4.1. Elektronik Gelişim Dosyası Değerlendirmesinin Öğrencilerin Bilgisayara Yönelik Tutumlarına Etkisi

Araştırma kapsamında öğrencilere ön test ve son test olarak uygulanan “Bilgisayara Yönelik Tutum Ölçeği” ile toplanan veriler çözümlenmek üzere istatistik programına aktarmıştır.

Elektronik Gelişim Dosyası Değerlendirmesinin öğrencilerin bilgisayara yönelik tutumlarına etkisi olup olmadığını saptamak için tek faktör üzerinde tekrarlı ölçümler için iki faktörlü ANOVA analizi kullanılmıştır.

Tablo 10

Deney ve Kontrol Grubu Öğrencilerinin Bilgisayara Yönelik Ön test - Son test Tutum Dağılımları

Gruplar	Öğrenci Sayısı	Yüzde (%)	Ön-test Ortalaması	Son-test Ortalaması	Artış Oranı
Deney Grubu	16	%48	153,44	165,63	%7,94
Kontrol Grubu	17	%52	160	163,59	%2,24
Toplam	33	%100	156,82	164,58	%4,95

Tablo 10’da öğrencilerin bilgisayara yönelik tutumlarının ön test ve son test olarak dağılımları yer almaktadır. Artış oranları sütunu incelendiğinde deney grubu öğrencilerinin tutum puanları, kontrol grubu öğrencilerinin tutum puanlarına oranla daha fazla arttığı gözlenmektedir.

Tablo 11
Deney ve Kontrol Grubu Öğrencilerinin Bilgisayara Yönelik Ön Test ve Son Test Tutum Puanlarının İki Yönlü Varyans Analizi Sonuçları

Gruplar	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ortalaması	F	p
Gruplar arası					
Grup (Deney/Kontrol)	84,412	1	84,412	0,107	0,746
Hata	24409,53	31	787,40		
Gruplar içi					
Grup (Ön-Son)	1025,662	1	1025,662	5,751	0,023
Grup*Ölçüm	304,753	1	304,753	1,709	0,201
Hata	5528,278	31	178,332		

Tablo 10 ve 11 birlikte incelendiğinde araştırma ile ilgili aşağıdaki bulgulara ulaşılmaktadır;

- Deney ve kontrol grubunun, deney öncesi ve deney sonrası ön test ve son test toplam puanları arasında anlamlı bir fark yoktur. **F(1;31)= 0,107 ve p>0,05**.
- Grup ayrımı yapılmaksızın ön test ve son test tutun puanları arasındaki ilişki incelendiğinde fark anlamlıdır. **F (1;31)=5,751 ve p<0,05**’dir. Bu bulgu, yaşanan süreç düşünülmesizin bilişim teknolojileri dersi, tüm katılımcıların (deney ve kontrol grubu birlikte) bilgisayara yönelik tutumları üzerinde artış meydana getirdiğini belirtmektedir.
- Gruplar arasında yapılan ölçümlerde ise anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. **F (1;31) = 1,709 ve p>0,05**’dir. Deney ve kontrol grupları arasındaki artış anlamlılık göstermektedir. Bu bulgu doğrultusunda bireysel gelişim dosyası uygulaması deney grubunun tutum puanlarında daha fazla artış sağlamasına rağmen bu artışın anlamlı düzeyde olmadığı görülmektedir. Tüm

katılımcıların bilgisayara yönelik tutumları ise bilişim teknolojileri dersi ile artış göstermektedir

4.1.1. Deney grubu öğrencilerinin, bilgisayara yönelik tutumları cinsiyet değişkenine göre anlamlı düzeyde bir farklılık göstermekte midir?

Bu alt problemde deney grubu öğrencilerinin bilgisayara yönelik tutumlarının cinsiyet değişkeni ile ilişkisi incelenmektedir. Yapılan analiz sonuçları tablo 12 ve 13'te yer almaktadır.

Tablo 12

Cinsiyet Değişkenine Göre Deney Grubu Öğrencilerinin Bilgisayara Yönelik Tutum Testi Ortalamaları

Deney Grubu	Öğrenci Sayısı	Yüzde (%)	Ön-test Ortalaması	Son-test Ortalaması	Artış Oranı
Kız	4	%25	164	180,75	%8,38
Erkek	12	%75	149,92	160,58	%5,33
Toplam	16	%100	153,44	165,63	%6,1

Tablo 13

Deney Grubunda Yer Alan Kız ve Erkek Öğrencilerin Bilgisayara Yönelik Ön Test ve Son Test Tutum Puanlarının İki Yönlü Varyans Analizi Sonuçları

Deney Grubu	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ortalaması	F	p
Gruplar arası					
Grup (Kız/Erkek)	1759,594	1	1759,594	1,846	0,196
Hata	13341,875	14	952,991		
Gruplar içi					
Grup (Ön-Son)	1127,510	1	1127,510	6,317	0,025
Grup*Ölçüm	55,510	1	55,510	0,311	0,586
Hata	2498,708	14	178,479		

Tablo 12 ve 13 incelendiğinde şu sonuçlara ulaşılabılır;

- Deney grubu öğrencilerinin bilgisayara yönelik tutumları ön test - son test toplam tutum puanlarına göre cinsiyet değişkeni açısından incelendiğinde anlamlı bir farklılık göstermemektedir. $F(1;14)=1,846$ ve $p>0,05$ 'dir.
- Deney grubu öğrencileri arasında cinsiyet ayrımı yapılmaksızın bilgisayara yönelik tutumlar incelendiğinde anlamlı düzeyde bir farklılık vardır. $F(1;14)=6,317$ ve $p<0,05$ 'dir. Yani deney gurubu öğrencilerinin bilgisayara yönelik tutumları olumlu yönde bir artış göstermektedir.
- Cinsiyet değişkenine göre deney grubu öğrencilerinin bilgisayara yönelik tutumları anlamlı düzeyde farklılaşma göstermemektedir. $F(1;14)=0,311$ ve $p>0,05$ 'dir. Fakat tablo 9'da yer alan artış oranları incelendiğinde kız öğrencilerin bilgisayara yönelik tutumları %8,38 artış gösterirken, erkek öğrencileri bilgisayara yönelik tutumları %5,33 oranında farklılaşmaktadır. Yani kız öğrencilerin tutumları erkek öğrencilere oranla daha fazla artış göstermiştir.

4.1.2. Deney grubu öğrencilerinin, bilgisayara yönelik tutumları yaş değişkenine göre anlamlı düzeyde bir farklılık göstermekte midir?

Bu alt problemde deney grubu öğrencilerinin, bilgisayara yönelik tutum puanlarına yaş değişkeninin etkisi araştırılmaktadır. Analiz sonuçları tablo 14 ve 15'te yer almaktadır.

Tablo 14

Yaş Değişkenine Göre Deney Grubu Öğrencilerinin Bilgisayara Yönelik Tutum Testi Ortalamaları

Deney Grubu	Öğrenci Sayısı	Yüzde (%)	Ön-test Ortalaması	Son-test Ortalaması	Artış Oranı
12	5	%31,25	140	155	%7,5
13 +	11	%68,75	159,55	170,45	%5,45
Toplam	16	%100	153,44	165,63	%6,1

Tablo 15
Yaş Değişkenine Göre Deney Grubu Öğrencilerinin Bilgisayara Yönelik
Ön Test ve Son Test Tutum Puanlarının İki Yönlü Varyans Analizi Sonuçları

Deney Grubu	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ortalaması	F	p
Gruplar arası					
Grup (12/13+)	2105,469	1	2105,469	2,268	0,154
Hata	12996	14	928,286		
Gruplar içi					
Grup (Ön-Son)	1153,764	1	1153,764	6,369	0,024
Grup*Ölçüm	28,764	1	28,764	0,159	0,696
Hata	2525,455	14	180,39		

Tablo 14 ve 15 incelendiğinde şu sonuçlara ulaşılabılır;

- Deney ve kontrol grubunun deney öncesi ve deney sonrası ön test ve son test toplam puanları, yaş değişkenine göre incelendiğinde arasında anlamlı bir farklılık yoktur. $F(1;14)=2,268$ ve $p>0,05$ 'dir. Yani yaş değişkenine göre öğrencilerin bilgisayara yönelik tutumlarının ön test–son test puan ortalamaları arasında anlamlı bir ilişki yoktur.
- Grup ayrımı yapılmaksızın tüm grupların, yaş değişkenine göre bilgisayara yönelik tutumları ile ilgili olarak ön test – son test ortalama tutum puanları arasında anlamlı bir farklılık vardır. $F(1;14)=6,369$ ve $p<0,05$ 'dir.
- Yaş gruplarına göre bilgisayara yönelik tutum puanları arasında anlamlı bir farklılık yoktur. $F(1;14)=0,696$ ve $p>0,05$ 'dir. Buna rağmen 12 yaşında olan deneklerin bilgisayara yönelik tutumları uygulama sonucunda 13 yaş ve üzeri olan deneklere oranla büyük bir artış göstermektedir. Tablo 14'te verilen artış oranları incelendiğinde 12 yaşında olan deneklerin bilgisayara yönelik tutumları %7,5 oranında, 13 yaş ve üzeri olan deneklerin bilgisayara yönelik tutumları %5,45 oranında artış göstermiştir. Bu durum internetin derslerde nasıl kullanılacağını yeni öğrenen öğrenciler daha deneyimli olanlara oranla tutumları daha fazla artmıştır.

4.1.3. Deney grubu öğrencilerinin, bilgisayara yönelik tutumları kaldıkları yer değişkenine göre anlamlı düzeyde bir farklılık göstermekte midir?

Bu alt problemde deney grubu öğrencilerinin bilgisayara yönelik tutumlarının yer değişkenine göre nasıl değiştiği araştırılmaktadır. Yapılan analizler sonucu elde edilen veriler tablo 16 ve 17’de yer almaktadır.

Tablo 16

Yer Değişkenine Göre Deney Grubu Öğrencilerinin Bilgisayara Yönelik Tutum Testi Ortalamaları

Deney Grubu	Öğrenci Sayısı	Yüzde (%)	Ön-test Ortalaması	Son-test Ortalaması	Artış Oranı
Taşra	6	%37,5	136,83	157,67	%10,42
Merkez	10	%62,5	163,4	170,4	%3,5
Toplam	16	%100	153,44	165,63	%6,1

Tablo 17

Deney Grubu Öğrencilerinin Yer Değişkenine Göre Bilgisayara Yönelik Ön Test ve Son Test Tutum Puanlarının İki Yönlü Varyans Analizi Sonuçları

Deney Grubu	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ortalaması	F	p
Gruplar arası					
Grup (Taşra/Merkez)	2895,919	1	2895,919	3,322	0,09
Hata	12205,55	14	871,825		
Gruplar içi					
Grup (Ön-Son)	1452,552	1	1452,552	9,263	0,009
Grup*Ölçüm	358,802	1	358,802	2,288	0,153
Hata	2195,417	14	156,815		

Tablo 16 ve 17 incelendiğinde şu sonuçlara erişilebilir;

- Deney ve kontrol grubunun deney öncesi ve deney sonrası ön test ve son test tutum puanları öğrencilerin yaşadıkları yer değişkenine göre incelendiğinde anlamlı bir farklılık görülmemektedir. $F(1;14)=3,322$ ve $p=0,09$ ’dur.

- Grup ayrımı yapılmaksızın tüm deneklerin bilgisayara yönelik tutumları yer değişkenine göre incelendiğinde anlamlı bir farklılık vardır. $F(1;14)=9,263$, $p=0,009$ ve $p<0,05$ ' dir
- Deney öncesi ve deney sonrası ön test - son test tutum puanları yer değişkenine göre gruplar dikkate alınarak yapılan ölçümde ise anlamlı bir farklılaşma görülmemektedir. Ancak tablo 16'da yer alan verilerden tutum puanlarının artış oranları incelendiğinde; taşrada yaşayan grubun %10,42 oranında artış oluştururken merkezde yaşayan öğrencilerin tutum puanları artış oranı ise %3,5' dir.

4.1.4. Deney grubu öğrencilerinin, bilgisayara yönelik tutumları bilgisayar deneyimlerine göre anlamlı düzeyde bir farklılık göstermekte midir?

Bu alt problemde deney grubu öğrencilerinin bilgisayara yönelik tutumları üzerine günlük bilgisayar deneyimlerine etkisi araştırılmaktadır. Bu alt problemde bilgisayar deneyimi, deneklerin kaç yıldır bilgisayar ile tanışık oldukları anlamında kullanılmıştır. Elde edilen verilerle tablo 18 ve tablo 19 oluşturulmuştur.

Tablo 18

Bilgisayar Deneyimine Göre Deney Grubu Öğrencilerinin Bilgisayara Yönelik Tutum Testi Ortalamaları

Deney Grubu	Öğrenci Sayısı	Yüzde (%)	Ön-test Ortalaması	Son-test Ortalaması	Artış Oranı
0 – 1	5	%31,25	134,4	154	%9,8
2 +	11	%68,75	162,09	170,91	%4,41
Toplam	16	%100	153,44	165,63	%6,1

Tablo 19
Deney Grubu Öğrencilerinin Bilgisayar Deneyimlerine Göre Bilgisayara
Yönelik Ön Test ve Son Test Tutum Puanlarının İki Yönlü Varyans Analizi
Sonuçları

Deney Grubu	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ortalaması	F	p
Gruplar arası					
Grup (0-1/2+)	591,136	1	591,136	2,060	0,173
Hata	4018,364	14	287,026		
Gruplar içi					
Grup (Ön-Son)	297,827	1	297,827	6,011	0,028
Grup*Ölçüm	0,327	1	0,327	0,007	0,936
Hata	693,673	14	49,548		

Tablo 18 ve 19 incelendiğinde şu sonuçlara erişilebilir;

- Deney ve kontrol grubunun deney öncesi ve deney sonrası ön test ve son test tutum puanlarına bilgisayar deneyimlerine etkisi incelendiğinde anlamlı bir farklılık görülmemektedir. **F(1;14)=2,060 ve p>0,05'** dir.
- Grup ayrımı yapılmaksızın tüm deneklerin bilgisayara yönelik tutumları bilgisayar deneyimine göre incelendiğinde anlamlı bir farklılık vardır. **F(1;14)=6,011 ve p<0,05'** dir
- Deney öncesi ve deney sonrası ön test ve son test tutum puanları bilgisayara deneyimine göre gruplar dikkate alınarak yapılan ölçümde ise anlamlı bir farklılaşma görülmemektedir. **F(1;14)=0,007 ve p>0,05'** dir. Ancak tablo 18'deki artış oranları incelendiği zaman, bilgisayar ile yeni tanışan grup olan 0-1 yıldır bilgisayar kullananların daha deneyimli olan 2 yıl ve daha uzun zamandır bilgisayar kullananlara oranla bilgisayara yönelik tutumları daha fazla artış göstermiştir. Bu durum öğrencilerin bilgisayar kullanımını yeni öğrenenlerin bilgisayarın hayatımıza kattığı kolaylıkları görmeleri ve hayatlarında kullanır hale gelmelerinin olumlu tutumlarına katkısı olarak düşünülebilir.

4.2. Elektronik Gelişim Dosyası Değerlendirmesinin Öğrencilerin İnternete Yönelik Tutumlarına Etkisi

Araştırma kapsamında öğrencilere ön test ve son test olarak uygulanan “Bilgisayara Yönelik Tutum Ölçeği” ile toplanan veriler çözümlenmek üzere istatistik programına aktarılmıştır.

Elektronik Gelişim Dosyası Değerlendirmesinin öğrencilerin bilgisayara yönelik tutumlarına etkisi olup olmadığını saptamak için tek faktör üzerinde tekrarlı ölçümler için iki yönlü varyans analizi kullanılmıştır.

Tablo 20
Deney ve Kontrol Grubu Öğrencilerinin İnternete Yönelik Ön test-Son test Tutum Dağılımları

Gruplar	Öğrenci Sayısı	Yüzde (%)	Ön-test Ortalaması	Son-test Ortalaması	Artış Oranı
Deney Grubu	16	%48	114,71	117	%1,85
Kontrol Grubu	17	%52	110,13	116,63	%5,24
Toplam	33	%100	112,49	116,82	%3,49

Tablo 20’de deney ve kontrol öğrencilerinin internete yönelik ön test ve son test tutum puanları yer almaktadır. Tablo 21’de ise internete yönelik tutum puanlarının iki yönlü varyans analizi tablosu yer almaktadır.

Tablo 21
Deney ve Kontrol Grubu Öğrencilerinin İnternete Yönelik Ön Test ve Son Test
Tutum Puanlarının İki Yönlü Varyans Analizi Sonuçları

Gruplar	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ortalaması	F	p
Gruplar arası					
Grup (Deney/Kontrol)	101,220	1	101,220	0,385	0,539
Hata	8141,265	31	262,621		
Gruplar içi					
Grup (Ön-Son)	318,720	1	318,720	10,003	0,003
Grup*Ölçüm	72,902	1	72,902	2,288	0,141
Hata	987,765	31	31,863		

Tablo 20 ve 21 birlikte incelenerek aşağıdaki bulgulara ulaşılmaktadır;

- Deney ve kontrol gruplarının, internete yönelik ön test ve son test toplam puanları arasında anlamlı bir farklılık yoktur. $F(1;31)=0,385$ ve $p>0,05$ 'dir
- Grup ayırt edilmeksizin katılımcıların ön test-son test tutum puanları anlamlı bir farklılık göstermektedir. $F(1;31)=10,003$ ve $p<0,05$ 'dir. Yani grup ayırt edilmeksizin tüm katılımcıların, bilişim teknolojileri dersi sonucunda internete yönelik tutumları artış göstermektedir.
- Gruplar arası sonuçlar karşılaştırıldığında ise anlamlı bir farklılık yoktur. $F(1;31) = 2,288$ ve $p>0,05$ 'dir. Yani bireysel gelişim dosyası uygulaması, deney ve kontrol grubunun internete yönelik tutumları arasında anlamlı bir farklılık oluşturmamıştır.

4.2.1. Deney grubu öğrencilerinin, internete yönelik tutumları cinsiyet değişkenine göre anlamlı düzeyde bir farklılık göstermekte midir?

Bu alt problemde deney grubu öğrencilerinin, internete yönelik tutumlarının cinsiyet değişkeni ile ilişkisi incelenmektedir. Yapılan analiz sonuçları tablo 22 ve 23'te yer almaktadır.

Tablo 22
Cinsiyet Değişkenine Göre Deney Grubu Öğrencilerinin İnternete Yönelik Tutum Testi Ortalamaları

Deney Grubu	Öğrenci Sayısı	Yüzde (%)	Ön-test Ortalaması	Son-test Ortalaması	Artış Oranı
Kız Öğrenci	4	%25	113,50	124	%8,47
Erkek Öğrenci	12	%75	109	114,17	%4,17
Toplam	16	%100	110,13	116,63	%5,24

Tablo 23
Deney Grubunda Yer Alan Kız ve Erkek Öğrencilerin İnternete Yönelik Ön Test ve Son Test Tutum Puanlarının İki Yönlü Varyans Analizi Sonuçları

Deney Grubu	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ortalaması	F	p
Gruplar arası					
Grup (Kız/Erkek)	308,167	1	308,167	1,003	0,334
Hata	4301,333	14	307,238		
Gruplar içi					
Grup (Ön-Son)	368,167	1	368,167	7,914	0,014
Grup*Ölçüm	42,667	1	42,667	0,917	0,354
Hata	651,333	14	46,524		

Tablo 22 ve 23 incelendiğinde şu sonuçlara ulaşılabilir;

- Deney grubu öğrencileri, ön test-son test toplam tutum puanları açısından cinsiyet değişkenine göre incelendiğinde internete yönelik tutumları anlamlı bir farklılık göstermemektedir. $F(1;14)=1,003$ ve $p>0,05$ 'dir.
- Deney grubu öğrencileri arasında cinsiyet ayrımı yapılmaksızın internete yönelik tutumlar incelendiğinde anlamlı düzeyde bir farklılık vardır. $F(1;14)=7,914$ ve $p<0,05$ 'dir. Yani deney grubu öğrencilerinin internete yönelik tutumları farklılaşmaktadır.
- Cinsiyet değişkenine göre deney grubu öğrencilerinin internete yönelik görüşleri anlamlı düzeyde bir farklılık oluşturmamıştır. $F(1;14)=0,917$ ve $p>0,05$ 'dir. Fakat tablo 22 incelendiğinde kız öğrencilerin internete yönelik

tutumları %8,48 artış gösterirken, erkek öğrencileri internete yönelik tutumları %4,17 oranında farklılaşmaktadır. Kız öğrencilerin internete yönelik tutumlarındaki artış oranları, erkek öğrencilere göre daha fazla olduğu gözlemlenmektedir.

4.2.2. Deney grubu öğrencilerinin, internete yönelik tutumları yaş değişkenine göre anlamlı düzeyde bir farklılık göstermekte midir?

Bu alt problemde deney grubu öğrencilerinin internete yönelik tutumları üzerinde yaş değişkeninin etkisi araştırılmaktadır. Analiz sonucu elde edilen veriler tablo 24 ve tablo 25'te yer almaktadır.

Tablo 24

Yaş Değişkenine Göre Deney Grubu Öğrencilerinin İnternete Yönelik Tutum Testi Ortalamaları

Deney Grubu	Öğrenci Sayısı	Yüzde (%)	Ön-test Ortalaması	Son-test Ortalaması	Artış Oranı
12	6	%37,5	104,5	112,83	%6,72
13+	10	%62,5	113,5	118,9	%4,35
Toplam	16	%100	110,13	116,63	%5,24

Tablo 25

Yaş Değişkenine Göre Deney Grubu Öğrencilerin İnternete Yönelik Ön Test ve Son Test İki Yönlü Varyans Analizi Sonuçları

Deney Grubu	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ortalaması	F	p
Gruplar arası					
Grup (12/13+)	925,1	1	925,1	3,515	0,082
Hata	3684,4	14	263,171		
Gruplar içi					
Grup (Ön-Son)	224,082	1	224,082	4,729	0,047
Grup*Ölçüm	30,582	1	30,582	0,645	0,435
Hata	663,418	14	47,387		

Tablo 24 ve tablo 25 incelendiğinde şu sonuçlara ulaşılabilir;

- Deney ve kontrol grubunun deney öncesi ve deney sonrası internete yönelik ön test ve son test toplam tutum puanları üzerinde yaş değişkeni anlamlı bir farklılık oluşturmamaktadır. $F(1;14)=3,515$ ve $p>0,05$ 'dir. Ancak tablo 24'e bakıldığında 12 yaş grubundaki öğrencilerin tutum artış puanları 13 yaş ve üzerindeki gruba göre daha fazladır. Bu durum, internet'in derste kullanımı ile yeni tanışan öğrencilerin daha olumlu tutum sergiledikleri şeklinde açıklanabilir.
- Grup ayrımı yapılmaksızın tüm deneklerin internete yönelik tutum puanları üzerinde yaş değişkeni anlamlı bir farklılaşma oluşturmaktadır. $F(1;14)=4,729$ ve $p<0,05$ 'dir
- Deney ve kontrol gruplarının internete yönelik ön test son test tutum puanları üzerinde yaş değişkeni anlamlı bir farklılık oluşturmamaktadır. $F(1;14)=0,645$ ve $p>0,05$ 'dir.

4.2.3. Deney grubu öğrencilerinin, internete yönelik tutumları kaldıkları yer değişkenine göre anlamlı düzeyde bir farklılık göstermekte midir?

Bu alt problemde deney grubu öğrencilerinin internete yönelik tutumları üzerine kaldıkları yere olan etkisi araştırılmaktadır. Tablo 26 ve tablo 27'de analizlere ilişkin veriler sunulmaktadır.

Tablo 26

Yer Değişkenine Göre Deney Grubu Öğrencilerinin İnternete Yönelik Tutum Testi Ortalamaları

Deney Grubu	Öğrenci Sayısı	Yüzde (%)	Ön-test Ortalaması	Son-test Ortalaması	Artış Oranı
Taşra	5	%31,25	103,6	110,4	%3,4
Merkez	11	%68,75	113,09	119,45	%3,18
Toplam	16	%100	110,12	116,63	%3,25

Tablo 27
Deney Grubu Öğrencilerinin Yer Değişkenine Göre İnternete Yönelik Ön Test ve Son Test Tutum Puanlarının İki Yönlü Varyans Analizi Sonuçları

Deney Grubu	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ortalaması	F	p
Gruplar arası					
Grup (Taşra/Merkez)	425,633	1	425,633	1,424	0,253
Hata	4183,867	14	298,848		
Gruplar içi					
Grup (Ön-Son)	353,633	1	353,633	7,304	0,017
Grup*Ölçüm	16,133	1	16,133	0,333	0,573
Hata	677,867	14	48,419		

Tablo 26 ve tablo 27 incelendiğinde şu sonuçlara ulaşılabılır;

- Deney ve kontrol grubunun deney öncesi ve deney sonrası internete yönelik ön test - son test toplam tutum puanları arasında anlamlı bir farklılık görülmemektedir. **F(1;14)=1,424 ve p>0,05'** dir.
- Grup ayrımı yapılmaksızın tüm deneklerin internete yönelik tutum puanları üzerinde yer değişkeni anlamlı bir farklılık oluşturmaktadır. **F(1;14)=7,304 ve p<0,05'** dir.
- Deney ve kontrol grubu öğrencilerinin internete yönelik tutumları yer değişkenine göre anlamlı bir farklılık göstermemektedir. **F(1;14)=0,333 ve p>0,05'** dir. Ancak tablo 26'da yer alan artış oranları sütunu incelendiğinde, taşrada yaşayan öğrencilerin internete yönelik tutumları %6,72 artarken, merkezde yaşayan öğrencilerin internete yönelik tutumları %4,35 artış göstermiştir. Bu bulgudan yola çıkarak taşrada yer alan öğrencilerin bilişim teknolojileri ile ilgili materyalleri bu araştırma sayesinde daha fazla kullanmaları onların internete yönelik tutumlarında merkezde yaşayan ve bu kaynaklara erişme olanağı fazla olan öğrencilere oranla daha fazla artış göstermiştir.

4.2.4. Deney grubu öğrencilerinin, internete yönelik tutumları bilgisayar kullanım deneyimine göre anlamlı düzeyde bir farklılık göstermekte midir?

Bu alt problemde deney grubu öğrencilerinin internete yönelik tutumlarına bilgisayar kullanım deneyimlerinin etkisi araştırılmaktadır. Elde edilen veriler tablo 28 ve 29'da yer almaktadır.

Tablo 28

Bilgisayar Deneyimlerine Göre Deney Grubu Öğrencilerinin İnternete Yönelik Tutum Testi Ortalamaları

Deney Grubu	Öğrenci Sayısı	Yüzde (%)	Ön-test Ortalaması	Son-test Ortalaması	Artış Oranı
0 - 1	5	%31,25	103,6	107,2	%2,9
2 +	11	%68,75	113,09	120,91	%6,3
Toplam	16	%100	110,13	116,63	%5,24

Tablo 29

Deney Grubu Öğrencilerinin Bilgisayar Deneyimlerine Göre Bilgisayara Yönelik Ön Test ve Son Test Tutum Puanlarının İki Yönlü Varyans Analizi Sonuçları

Deney Grubu	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ortalaması	F	p
Gruplar arası					
Grup (0-1/2+)	591,136	1	591,136	2,060	0,173
Hata	4018,364	14	287,026		
Gruplar içi					
Grup (Ön-Son)	297,827	1	297,827	6,011	0,028
Grup*Ölçüm	0,327	1	0,327	0,007	0,936
Hata	693,673	14	49,548		

Tablo 28 ve 29 incelendiğinde şu sonuçlara erişilebilir;

- Deney ve kontrol grubunun, deney öncesi ve deney sonrası internete yönelik ön test ve son test tutum puanları deneklerin bilgisayara kullanma

deneyimlerine göre incelendiğinde anlamlı bir farklılık görülmemektedir. $F(1;14)=2,060$ ve $p>0,05$ 'dir.

- Grup ayrımı yapılmaksızın tüm deneklerin internete yönelik tutumları bilgisayar kullanma deneyimlerine göre incelendiğinde anlamlı bir farklılık vardır. $F(1;14)=6,011$ ve $p<0,05$ 'dir
- Deney öncesi ve deney sonrası ön test son test tutum puanları deneklerin bilgisayara kullanma deneyimlerine göre gruplar dikkate alınarak yapılan ölçümde anlamlı bir farklılaşma görülmemektedir. $F(1;14)=0,007$ ve $p>0,05$ 'dir

4.3. Öğrencilerin Elektronik Gelişim Dosyası Değerlendirmesine Yönelik Görüşleri

Bu alt problemde deney grubu öğrencilerinin elektronik gelişim dosyası hazırlama sürecine yönelik görüşlerine ilişkin bulgular ve yorumlar yer almaktadır.

Öğrencilerin görüşlerin toplamak amacıyla on üç maddeden oluşan görüş formu kullanılmış ve görüşler araştırmacı tarafından sınıflandırılmıştır. Sınıflandırılan veriler tablolar haline getirilmiş ve elektronik tablolama programı ile grafiksel hale dönüştürülerek yorumları bu bölümde yer almaktadır.

4.3.1. Daha önce böyle bir çalışmaya katıldınız mı?

Bu soru deney grubu öğrencilerinin daha önce böyle bir çalışmaya katılıp katılmadıklarını belirlemek, böyle bir çalışmaya katılmışlarsa çalışmalarını hakkında bilgi toplamak üzere sorulmuştur. Deney grubu öğrencilerinin tamamı böyle bir uygulamaya daha önce hiç katılmadıklarını belirtmişlerdir.

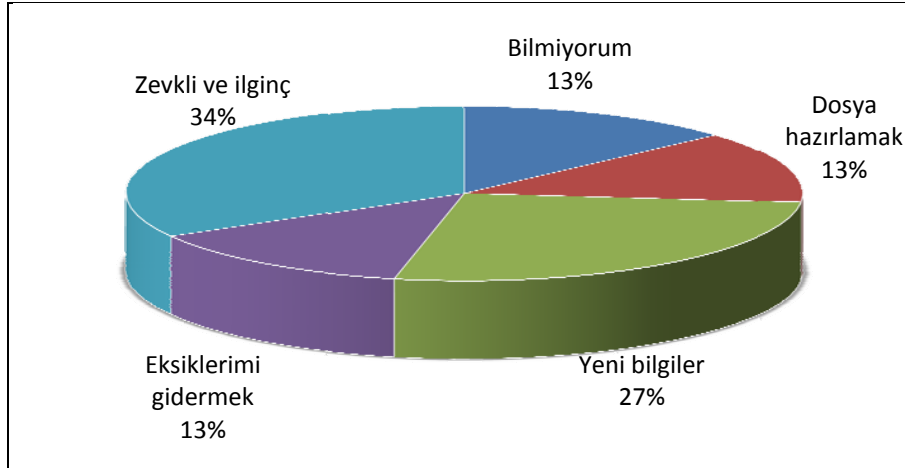
4.3.2. Elektronik gelişim dosyası hazırlamanın amacı sizce ne demektir?

Yapılan uygulama çalışması sonucu öğrencilerin elektronik gelişim dosyasının amacının ne olduğuna ilişkin görüşlerini almak için "Elektronik gelişim dosyası hazırlamanın amacı sizce ne demektir?" sorusu yöneltmiştir. Elde edilen yanıtlar

analiz edilerek kategoriler halinde sınıflandırılmışlardır. Tablo 30’da bu kategoriler ve açıklamaları yer almaktadır.

Tablo 30
Kategori-Açıklama Tablosu

Kategori	Açıklama
Zevkli ve ilginç	Çalışmayı zevkli, değişik, ilginç bir çalışma olarak nitelendirmişlerdir.
Dosya hazırlamak	Derse ilişkin tüm yapılan çalışmalarını biriktirmek.
Yeni bilgiler	Ders içi ve ders dışı kazanımlar.
Eksikleri gidermek	Eksik ve yanlış bilgileri gidermek.



Grafik 8
EGD Hazırlamanın Amaçları

Grafik 8’de soruya verilen yanıtlar yüzdesel olarak ifade edilmiştir. Deney gurubu öğrencilerinin %34’lük bir bölümü elektronik gelişim dosyası uygulamasının amacını klasik derse alternatif zevkli,değişik ve ilginç bir çalışma hazırlama olarak değerlendirirken, %27’lik bir bölümü elektronik gelişim dosyası hazırlama amacını ders programında yer alan ve ders programında yer almayan yeni bilgiler öğrenme ile eş olduğunu düşünmüştür. %13’lük bir bölümü elektronik gelişim dosyasını çalışmalarını düzenli olarak saklayabileceği bir dosya hazırlamak, çalışmalarını biriktirmek olarak görürken, yine %13’lük bir bölüm bilişim teknolojileri dersine

ilişkin önceki yıllardan gelen eksik yönlerini güçlendirmek olarak görmüş ve %13'lük bir bölüm ise elektronik gelişim dosyası hazırlamanın amacını bilmediklerini ifade etmişlerdir.

Öğrenci görüşleri incelendiğinde, %87'lik bir bölümün elektronik gelişim dosyası hazırlamanın amacını kavradıkları görülmüştür. Öğrencilerin amaca uygun ve bilinçli bir şekilde çalışmaları, onların olumlu tutum geliştirmelerine katkı sağlamıştır.

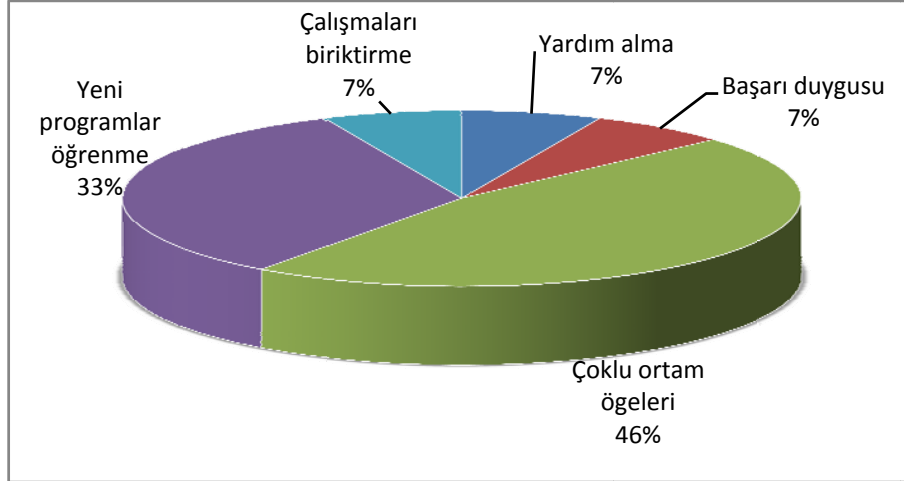
4.3.3. Elektronik gelişim dosyası hazırlama çalışmanızın hoşunuza giden yönleri nelerdir?

Elektronik gelişim dosyası hazırlama çalışmasının güçlü yönlerini belirlemek ve deneklerin olumlu tutum geliştirmelerini saplayan özellikleri belirlemek üzere “Elektronik gelişim dosyası hazırlama çalışmanızın en çok hoşunuza giden yönleri nelerdir” sorusu yöneltilmiştir.

Deney gurubu öğrencilerinden alınan cevapların sınıflandırmasına ilişkin kategori-açıklama tablosu, tablo 31’de yer almaktadır. Ayrıca Grafik 9’da sınıflandırmaya ait görsel açıklamalar yer almaktadır.

Tablo 31
Kategori – Açıklama Tablosu

Kategori	Açıklama
Çalışmaları biriktirme	Dersle ilgili yapılan çalışmaları bir klasörde saklamak
Yardım alma	Ürünü oluştururken kişi ve diğer kaynaklardan yararlanma.
Başarı duygusu	
Yeni programlar öğrenme	Dersin içeriğine ilişkin konuları öğrenme
Çoklu ortam öğeleri	Yazı, resim, ses gibi öğeler



Grafik 9

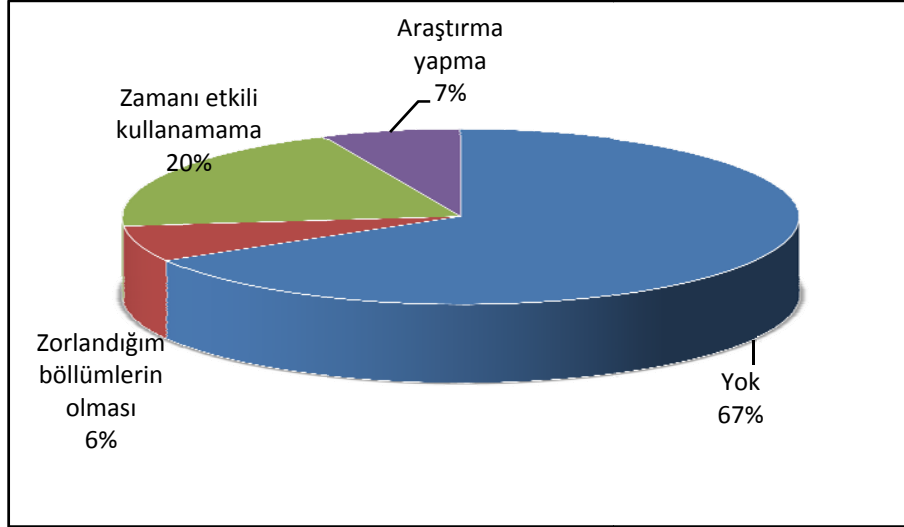
EGD Hazırlama Sürecinin Olumlu Yönleri

Öğrenci görüşlerinin %46'lık bir bölümü elektronik gelişim dosyası için hazırladıkları ürünlerde çoklu ortam öğelerini kullanmaları hoşlarına gitmiştir. Çalışma ortamı esnek tutulduğu için öğrenciler karar verme süreçlerini daha etkili kullanmışlardır. Ürün hazırlama tamamen onların yaratıcılıklarına bırakıldığından çoklu ortam öğelerini tek bir üründe birleştirme fırsatı bulmuşlardır. Görüşlerin %33'lük bir bölümü yeni programlar öğrenme üzerinde yoğunlaşmıştır. Geriye kalan %21'lik bölüm ise çalışmalarını saklama, yardım alma ve başarıyı duygusunu tattıkları için hoşnut olmuştur.

4.3.4. Elektronik gelişim dosyası hazırlama çalışmanızın hoşunuza gitmeyen yönleri nelerdir?

Bu soruya denekler zamanı etkili kullanamama, araştırma yapma, zorlandığı bölümlerin olması olarak ifade etmişlerdir. Grafik 10'da bu kategorilere ilişkin yüzdesel açılımlar bulunmaktadır.

Öğrencilerin %67'lik bir bölümü EÜD çalışmasında hoşlarına gitmeyen bir bölümün olmadığını belirtmiştir. EÜD çalışmasında %20'lik bir bölüm zamanı etkili kullanamadığı belirtmiştir. Geriye kalan %13'lük bölüm ise araştırma yapmanın ve diğer güçlüklerden bahsetmiştir.

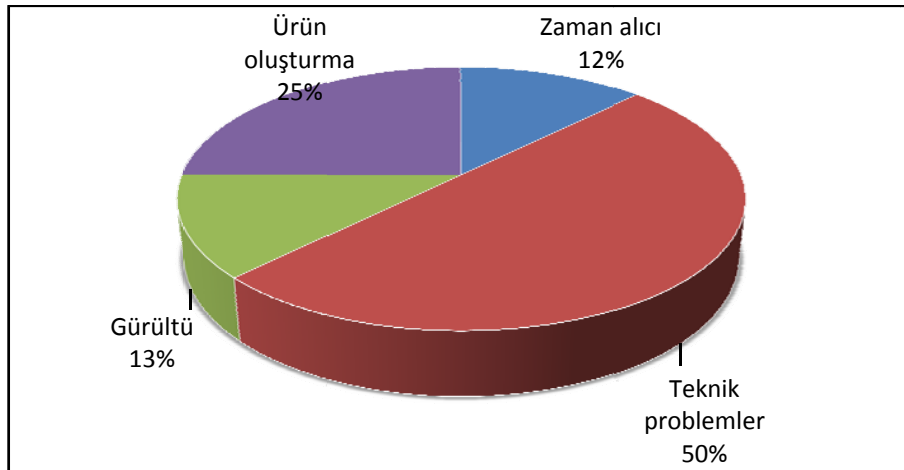


Grafik 10

EGD Hazırlama Sürecinin Olumsuz Yönleri

4.3.5. Elektronik gelişim dosyası hazırlama sürecinde güçlüklerle karşılaştınız mı?

Öğrencilerin %47'si herhangi bir güçlükle karşılaşmadığını belirtirken, %53'lük büyük bir çeşitli güçlüklerle karşılaştıklarını belirtmişlerdir. Grafik 11'de karşılaşılan güçlükler sınıflandırılmıştır.



Grafik 11

EGD Hazırlama Sürecinde Karşılaşılan Güçlükler

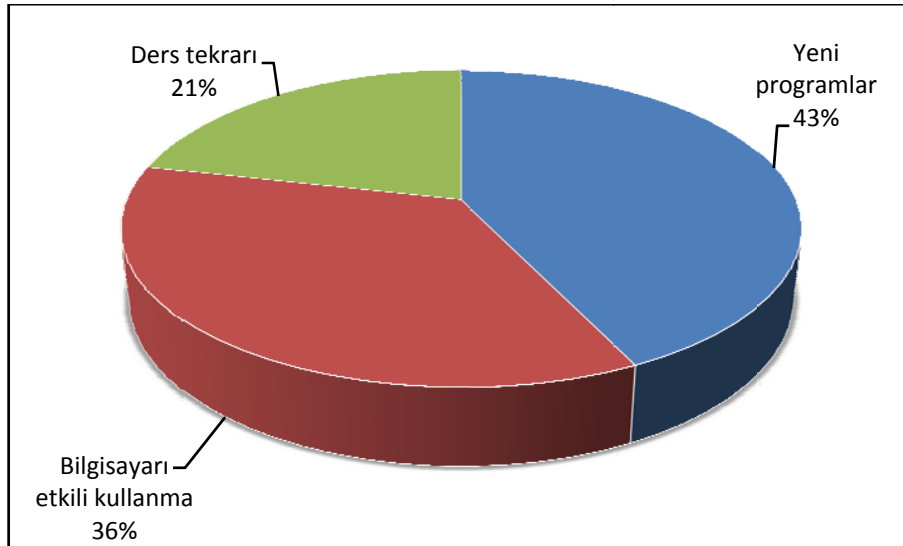
Karşılaşılan güçlüklerin %50'si EGD ile ilgili teknik problemlerdir. Bunlar bilgisayarların yavaş çalışması, yaşanan dosya kayıpları ve kayıt işleminde yapılan hatalardan kaynaklanmaktadır. %25'lik büyük bir bölüm ise ürün oluşturma konusunda, %13'lük bir bölüm sınıf ortamında oluşan gürültüden dolayı güçlük yaşadığını belirtmiştir. %12'lik bir bölüm ise bu çalışmayı zaman alıcı olarak ifade etmiştir.

4.3.6. Elektronik gelişim dosyası hazırlamanın size ne gibi yararları oldu?

Bu soruya verilen yanıtlara ilişkin kategoriler ve açıklamaları tablo 32'de yer almaktadır.

Tablo 32
Kategori Tablosu

Kategori	Açıklama
Ders tekrarı	Yeni öğrenilen bir bilgili ürün hazırlamada tekrar tekrar kullanma.
Yeni programlar	Word, Excel, Powerpoint, Access, Explorer vb.
Bilgisayarı etkili kullanma	Bilgisayar kullanma becerilerinin artması



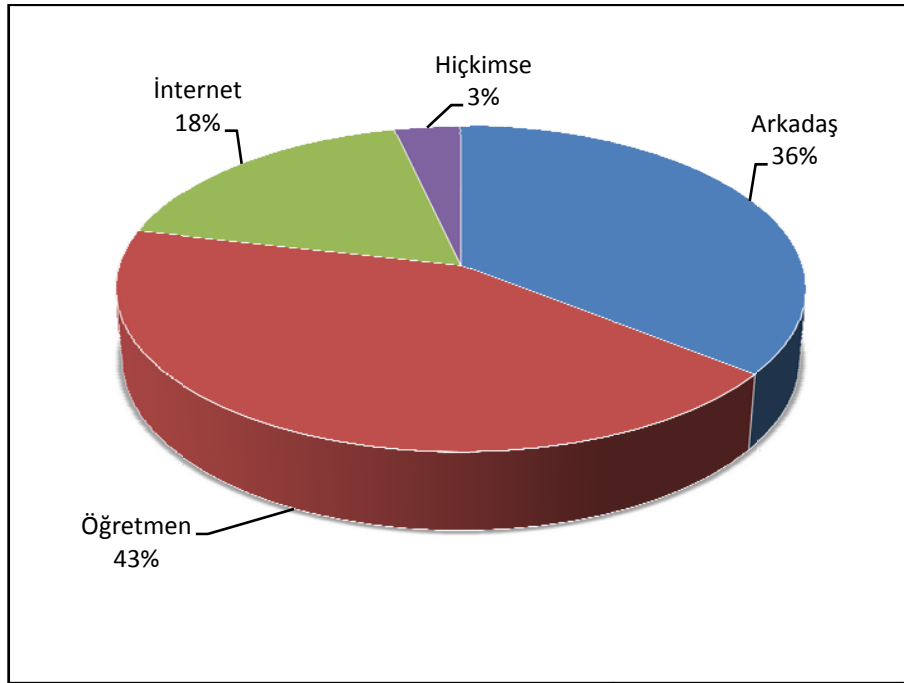
Grafik 12

EGD Hazırlamanın Yararları

Görüşlerin %43'ü bu uygulama sonucunda yeni programlar öğrendiğini, %36'sı bilgisayar kullanma becerilerinin arttığını ve %21'i çalışmanın ders tekrarı niteliğinde olduğunu belirtmiştir.

4.3.7. Elektronik gelişim dosyası hazırlarken kimlerden ya da nelerden yardım aldınız?

Grafik 13'te görüldüğü üzere bu soruya deneklerin %43'ü öğretmeninden, %36'sı arkadaşlarından, %18'i internette ve %3'ü hiç kimseden yardım almadığını belirtmişlerdir



Grafik 13

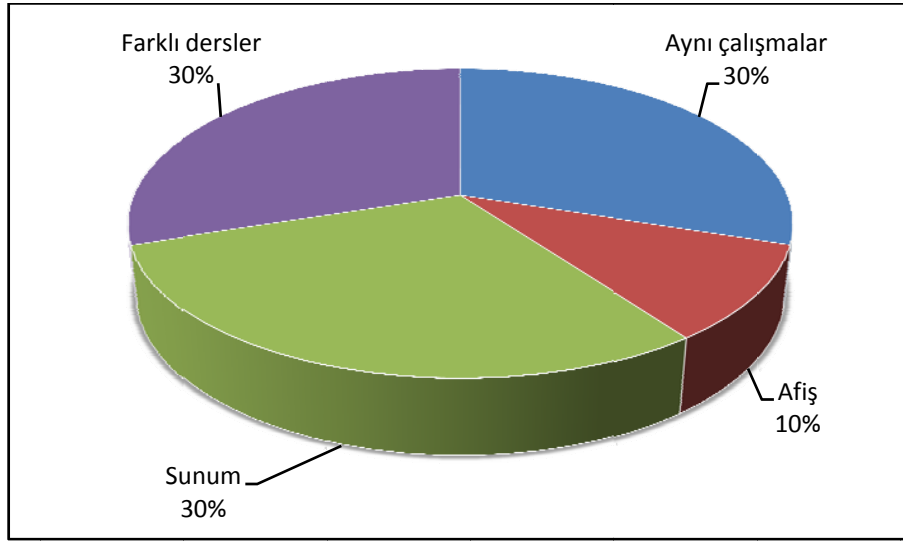
Öğrencilerin EGD Hazırlama Sürecinde Yardım Aldıkları Kaynaklar

4.3.8. Elektronik gelişim dosyası hazırlama çalışmanızı tekrar yapsaydınız neler yapmak isterdiniz?

EGD hazırlamada en önemli aşama kendine özgü bir ürün hazırlamaktır. Oluşturulacak ürünler için değişik kategoriler belirlenmiştir. Bu çalışma da belirlenen çalışma çeşitlerinin yeterli olup olmadığı ve hangi tür çalışmalar yapmak

istediklerini belirlemek için “elektronik gelişim dosyası hazırlama çalışmasını tekrar yapsaydınız neler yapmak istediniz?” sorusu yöneltmiştir.

Denekler %30luk bölümler halinde aynı çalışmayı yapmak istedim, sunum çalışmalarına daha ağırlık verirdim, farklı derslerde yapmak isterdim şeklinde yanıtlar vermişlerdir. %10’luk bölüm ise afiş yapmak istediklerini belirtmişlerdir. (bkz. grafik 14).

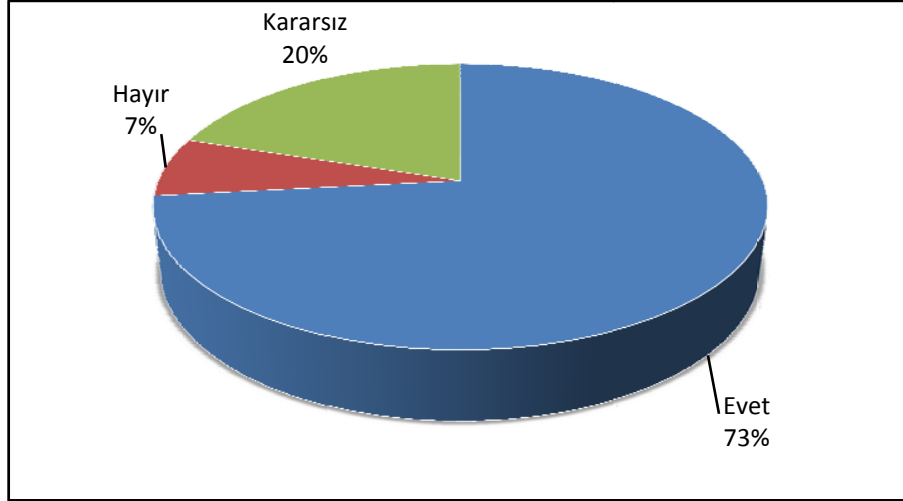


Grafik 14

Elektronik Gelişim Dosyası Hazırlarken Yapmak İstedikleri Etkinlikler

4.3.9. Elektronik gelişim dosyası hazırlama çalışmasını sınav/sözlü gibi çalışmalara tercih eder misiniz?

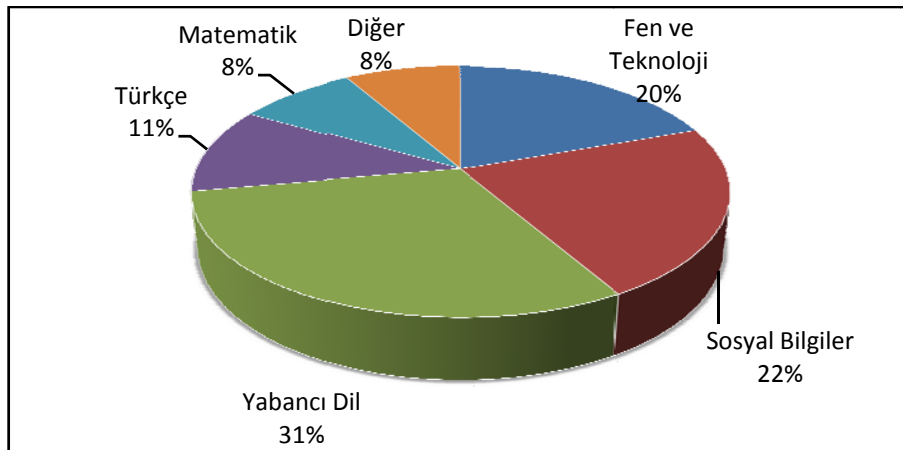
Ürün dosyası değerlendirme deneklerin not kaygısı olmadan öğrendiklerini daha iyi yansıttıkları bir çalışma şeklidir. Pierson ve Kumari'nin (2000) çalışmaları da bunu destekler niteliktedir. Bu soruda deneklerin tercih yapma şansları olsaydı sınav türü mü yoksa ürün dosyası değerlendirmeyi mi tercih edecekleri belirlenmeye çalışılmıştır. Deneklerin %73'ü ürün dosyasını, %7'si sınav türü çalışmalarını tercih edeceklerini belirtmiş, %20'si ise kararsız kalmışlardır.



Grafik 15
Öğrencilerin EGD ile İlgili Görüşleri

4.3.10. Diğer derslerde de EGD hazırlama olanağınız olsaydı hangi derslerde hazırlamak isterdiniz?

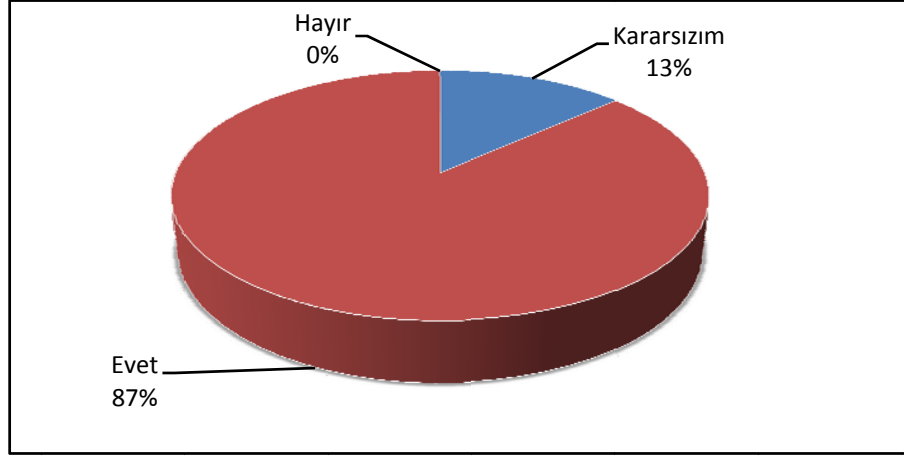
Bu çalışma bilişim teknolojileri dersini kapsayan bir çalışmadır. Deneklere bu çalışmayı tekrar yapsanız hangi derslerde yapmak isteyecekleri sorulmuş, deneklerin %31i yabancı dil, %22si sosyal bilgiler, %2fen ve teknoloji, %11i Türkçe, %8i matematik ve %8lik bölümü diğer derslerde aynı çalışmayı yapmak istediklerini belirtmişlerdir.



Grafik 16
Öğrencilerin Diğer Ders Önerileri

4.3.11. Tekrar böyle bir çalışmaya katılmak ister misiniz?

Deneklerin tekrar böyle bir çalışmaya katılmak isteyip istemedikleri sorulduğunda deneklerin %87'si evet demişler, %13'ü ise kararsız kalmışlardır.



Grafik 17

Öğrencilerin Tekrar Böyle Bir Çalışmaya Katılmakla İlgili Görüşleri

Elektronik gelişim dosyası uygulaması, katılımcıların bilgisayar ve internete yönelik tutumlarında anlamlı düzeyde farklılaşma meydana getirmemiştir. Fakat tutum puan artışları incelendiğinde deney grubu öğrencilerinin tutum puanları, kontrol grubundaki öğrencilere oranla daha fazla artış göstermiştir.

Katılımcılar, teknik problemler ve veri kayıplarını elektronik gelişim dosyalarının dezavantajları olarak nitelendirmişlerdir. Elektronik gelişim dosyalarına yönelik; kendi hızında ilerleyerek başarı duygusunu tatmayı her öğrenciye olanaklı kıldığı için, yeni bilgiler öğrenerek kişisel gelişimlerine katkı sağladığı için, çalışmalarını biriktirmeyi olanaklı kıldığı için ve esnek bir çalışma ortamı sağladığı için olumlu görüş ve yaklaşımlar sergilemişlerdir.

Özetlemek gerekirse; elektronik gelişim dosyaları katılımcılar için öğrenmeyi daha anlaşılır ve değerlendirmeyi daha somut ve gerçekçi yaptığı için yararlıdır.

BÖLÜM V

SONUÇ, TARTIŞMA ve ÖNERİLER

Bu bölümde araştırma süreci ve araştırmadan elde edilen sonuçlara yer verilmektedir. Ayrıca yeni araştırmacılar ve yeni araştırmalar için öneriler yer almaktadır.

5.1 Sonuçlar ve Tartışma

Araştırmanın amacı, elektronik gelişim dosyalarının ilköğretim 7. sınıf bilişim teknolojileri dersinde kullanılmasının öğrencilerin bilgisayara ve internete yönelik tutumlarına etkilerini araştırmaktır. Ayrıca elektronik gelişim dosyası hazırlama sürecine yönelik öğrenci görüşleri belirlemektir.

Araştırmada denenceleri test etmek için ön test-son test kontrol gruplu desen kullanılmıştır. Uygulama öncesi deney ve kontrol gruplarında yer alan öğrencilere bilgisayara ve internete yönelik tutum ölçekleri uygulanmıştır. Deney grubu öğrencileri derslerinde öğrenci gelişim dosyası hazırlamışlardır. Kontrol grubu öğrencileri ise elektronik gelişim dosyası hazırlamadan derslerine devam etmiştir. Uygulama sonunda deney ve kontrol gruplarına tekrar bilgisayara ve internete yönelik tutum ölçekleri uygulanmıştır. Ayrıca deney grubu öğrencilerine uygulama süreci ile ilgili sorular yöneltilerek öğrenci gelişim dosyası hazırlama sürecine ilişkin görüşleri alınmıştır. Araştırma bulgularından elde edilen sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

1. Elektronik gelişim dosyası uygulaması katılımcıların bilgisayara yönelik tutumlarında anlamlı bir farklılık oluşturmamaktadır. Piper (2000), Hauge (2006) ve Çayırıcı'nın (2007) çalışmalarının aksine bilgisayara yönelik tutum değişimleri anlamlı değildir. Fakat tablo 7'de deney ve kontrol gruplarının

bilgisayara yönelik tutum puanlarının artış oranları incelendiğinde deney grubu öğrencilerinin tutum puanları kontrol grubu öğrencilerinin tutumlarından daha yüksek çıkmıştır. Bilişim teknolojileri dersinde -içeriği gereği- bilgisayar ile çalışmalar yapılmakta ve etkinlikler hazırlanmaktadır. Her iki grupta bilgisayarı etkin bir biçimde derste kullanmaktadırlar. Bu nedenle her iki grubunda bilgisayara yönelik tutumlarında artış meydana gelmesi normaldir.

2. Elektronik portfolyo uygulamasında, katılımcıların bilgisayara yönelik tutumları cinsiyet, yaş, yaşadıkları yer ve bilgisayar kullanma deneyimlerine göre anlamlı düzeyde farklılaşmamıştır.
3. Elektronik gelişim dosyası uygulaması katılımcıların internete yönelik tutumlarında anlamlı bir farklılık oluşturmamıştır.
4. Elektronik gelişim dosyası, katılımcıların internete yönelik tutumları cinsiyet, yaş, yaşadıkları yer ve bilgisayar kullanma deneyimlerine göre anlamlı düzeyde farklılaşmamıştır.
5. Elektronik gelişim dosyası, hazırlanan tüm çalışmaları biriktirme olanağı sağladığından, öğrenciye başarı duygusunu tattırdığından, çoklu ortam öğelerini hazırlama ve çalışmalarda kullanma esnekliği tanıdığı için katılımcılar tarafından olumlu bir özellik olarak belirtilmiştir. Öğrenciler özellikle çoklu ortam öğelerini çalışmalarında kullanabildikleri için elektronik gelişim dosyası hazırlama hoşlarına gitmiştir. (Bkz. Grafik 9).

Brickley'in (2003) araştırması bu bulguyu destekler niteliktedir. Çoklu ortam öğelerinin kullanımı elektronik gelişim dosyalarında önemli bulunmakta, ayrıca başarıyı arttıran bir faktör olarak görülmektedir. Özellikle gelişim dosyalarında görsel öğelerin kullanılması öğrenciyi güdülerken, onların sevebileceği bir öğrenme ortamı hazırlamaktadır. Gördüklerimizi hatırlama oranımızın diğer duyularımıza göre daha yüksek olduğu düşünüldüğünde görsel öğelerle desteklenen öğrenme ortamında başarının artması olağandır.

6. EGD çalışmasında teknik problemlerin olması ve buna bağlı veri kayıplarının yaşanması olumsuz bir özellik olarak belirtilmiştir (Bkz. Grafik 11). Baston (2002) ve Güngör'ün (2005) araştırmaları da göstermektedir ki; teknik

problemlerin yaşanması ve veri kayıplarının olması dezavantaj olarak görüldüğü için bu görüşü destekler niteliktedir.

7. EGD çalışmasının olumsuz özelliklerinin başında zor bölümlerin olması, araştırma yapma konusunda sıkıntıların olması ve zamanı etkili kullanamama olarak belirtilmiştir. Gelişim dosyası hazırlama konusunda deneyimsiz olan öğrencilerin zamanı etkili kullanamamasına neden olmuştur. Yaşanan bu problemler Ekmekçi (2006) ve Birgin'in (2006) uygulamalarında benzer şekilde ortaya çıkmıştır.
8. EGD çalışması; yeni bilgisayar programlarını öğrenmeyi desteklediği, bilgisayar kullanma becerilerinin arttığı ve ders tekrarı niteliği taşımasından dolayı yararlı bir çalışma olduğu söylenebilir. (bkz Grafik 12).
9. Katılımcıların %73 gibi büyük bir çoğunluğu tarafından EGD uygulaması, sınav sözlü gibi geleneksel ölçme araçlarına tercih edilmiştir. (bkz Grafik 15). Öğrenciler sürece yayılan EGD uygulamasında rahat etmişler ve not korkusu olmadan yapılan çalışmaların daha iyi olduğunu belirtmişlerdir.
Pierson ve Kumari (2000), Ocak (2006) ve Özyenginer'in (2006) çalışmaları bu bulguyu destekler niteliktedir. Bu çalışmalarda da katılımcılar, sınav kaygısı olmadan değerlendirilmenin daha rahat olduğu, değerlendirme ölçütlerini bilerek not almanın açıklayıcı olduğu ve öğrenirken nelere dikkat edilmesi gerektiğinin kolaylıkla anlaşıldığını belirtmişlerdir.
10. Katılımcılar bu çalışmayı diğer derslerde de yapma konusunda isteklidirler. Grafik 16'da belirtildiği üzere katılımcılar aynı çalışmayı yabancı dil, sosyal bilgiler, fen ve teknoloji, türkçe ve matematik derslerinde de yapma konusunda isteklidirler. Bu sonuç Çayırıcı'nın (2007) çalışmasında yer alan öğrenci görüşleri ile örtüşmektedir.
11. Katılımcıların %87'lik bir bölümü tekrar böyle bir çalışma yapma konusunda isteklidirler. (bkz Grafik 17). Webre (2001), Güngör'ün (2005) çalışmalarında da katılımcılar elektronik gelişim dosyası kullanma ve tekrar hazırlama konusunda isteklilik göstermişlerdir. Bu durum katılımcıların elektronik gelişim dosyaları için olumlu bir bakış açısı kazandıklarını göstermektedir.

5.2 Öneriler

Bu bölümde alan yazına ve araştırma sonuçlarına dayanarak, araştırmacılar ve yeni araştırmalar için şu öneriler getirilebilir;

1. Bu çalışma on dört haftalık bir süre ile sınırlı tutulmuştur. Yeni yapılacak araştırmalar için sürenin uzun tutularak tekrarlanması önerilir.
2. Bu uygulama tutum ve görüşler üzerine şekillenmiştir. Yeni yapılacak araştırmalar için öğrenci gelişim dosyaları, başarı puanlarının artışı açısından incelenebilir.
3. Bu çalışmada Bilişim Teknolojileri dersi için öğrenci gelişim dosyalarının kullanımı çalışılmıştır. Öğrenci gelişim dosyalarının farklı derslerde kullanımı başka araştırmaların konusu olabilir.
4. Bu araştırma ilköğretim 7. Sınıf öğrencilerinin katılımı ile yapılmıştır. Bilişim Teknolojileri dersi ilköğretim 1. Sınıftan 8. Sınıfa kadar seçmeli ders olarak okutulmaktadır. Bu nedenle farklı düzeylerdeki öğrencilerin öğrenci gelişim dosyalarını kullanım düzeyleri, öğrenci dosyası hazırlama sürecine ilişkin görüşleri başka bir araştırmanın konusu olabilir.
5. Bu araştırma katılımcı sayısı artırılarak tekrarlanabilir.
6. Elektronik gelişim dosyalarının hazırlanması sürecine ailelerin katılımı esastır. Bu araştırma için velilerin katılımı sağlanamamıştır. Başka bir araştırma öğrenci dosyalarının kullanımına ailelerin katkısı üzerinde temellendirilebilir.
7. Bilişim Teknolojileri dersinde öğrenci gelişim dosyası hazırlamak, teknik olarak öğrencilerin öğrendikleri programı kullanmaları ile sınırlı olduğu için öğrenciler dosyalarına koydukları ürünleri çeşitlendirememişlerdir. Farklı derslerde yapılan uygulamalarda öğrenciler, ürün hazırlama sürecinde teknik açıdan serbest bırakılırlarsa daha yaratıcı ürünler hazırlayabilirler.
8. Çalışma süresince öğrenciler bazı teknik problemler yaşamışlardır. Bunların başında veri kayıpları gelmektedir. Araştırmacılar yeni uygulamalarda bunun için önlem alırlarsa daha sağlıklı bir uygulama ortamı oluşturabilirler.

KAYNAKÇA

- Altun, A. ve Sanalan, A. (2002). Bir Veri Tabanı Uygulaması Olarak Elektronik Portfolyo. **Erzincan Eğitim Fakültesi Dergisi**. Cilt 4, Sayı 1. (2002).
- Ay, F. (2007). Hemşirelik Eğitiminde Kullanılan Alternatif Bir Araç: Portfolyo. **Fırat Sağlık Hizmetleri Dergisi**. Sayı:4 (2007)
- Bahçeci, D. (2006). Anatomi Dersinde Portfolyo Kullanmanın Öğrencilerin Bilişsel ve Duyuşsal Özellikleri Üzerindeki Etkisi.
<http://www.tused.org/tezozetleri/default.asp?islem=detaylar&id=117>
(24 Aralık 2008).
- Baki, A., Birgin, O., Güven B. ve Karataş İ. (2003). Bilgisayar Destekli Bilgisayar Gelişim Dosyası (Portfolyo).
<http://www.erg.sabanciuniv.edu/iok2004/bildiriler/Adnan%20Baki.doc>
(3 Ağustos 2007).
- Baki, A., Birgin, O., Güven, B. ve Karataş, D. (2004). Bilgisayar Destekli Bireysel Gelişim Dosyası (Portfolyo) Uygulaması.
<http://www.erg.sabanciuniv.edu/iok2004/bildiriler/Adnan%20Baki.doc> (18 Aralık 2008).
- Baki, A. ve Birgin, O. (2004). Alternatif Değerlendirme Aracı Olarak Bilgisayar Destekli Bireysel Gelişim Dosyası Uygulamasından Yansımalar: Bir Özel Durum Çalışması” **The Turkish Online Journal of Educational Technology**. ISSN: 1303-6521 Volume 3, Issue 3, Article 11
- Baston, T. (2002) The Electronic Portfolio Boom: What's it All About?
<http://campustechnology.com/articles/39299> (18 Aralık 2008).
- Barrett, H. C. (2000). Create Your Own Electronic Portfolio.
<http://electronicportfolios.com/portfolios/iste2ktable5.html>
- Barrett, H. C. (2000). The Electronic Portfolio Development Process.
<http://electronicportfolios.org/portfolios/aahe2000.html> (15 Haziran 2008)
- Baret, H. C. (2002). **Researching the Process and Outcomes og Electronic Portfolio Development in a Teacher Education Program**. AERA and AAHE's Assessment Konferansı.
<http://electronicportfolios.org/portfolios/site2002.pdf>.(3 Ağustos 2007).

- Barrett, H. C. (2003). The Research on Portfolios in Education.
<http://electronicportfolios.org/ALI/research.htm> (3 Haziran 2007).
- Baret, H.C. ve Wilkerson, J. (2004). Conflicting Paradigms in Electronic Portfolio Approaches.
<http://electronicportfolios.org/systems/paradigms.html>(13 Aralık 2008).
- Berberoğlu, G. ve Çalikoğlu, G. (1991). Türkçe Bilgisayar Tutum Ölçeğinin Yapı Geçerliliği. **Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Fakültesi Dergisi**. Sayı:2
- Birgin, O. (2006). **İlköğretimde Portfolyo Değerlendirme Yönteminin Uygulanması Sürecinde Karşılaşılan Sorunlar ve Çözüm Önerileri**. Dokuz Eylül Üniversitesi Eğitim Fakültesi, I. Ulusal Matematik Eğitimi Öğrenci Sempozyumu.
- Birgin, O. (2008). Alternatif Bir Değerlendirme Yöntemi Olarak Portfolyo Değerlendirme Uygulamasına İlişkin Öğrenci Görüşleri. **Türk Eğitim Bilimleri Dergisi**. Sayı 6. (Kış 2008).
- Butler, P. (2006). A Review Of The Literature On Portfolios And Electronic Portfolios. www.eduforge.org (5 Ocak 2009).
- Büyüköztürk, Ş. (2006). **DeneySEL Desenler Öntest-Sontest Kontrol Grubu Desen ve Veri Analizi**. Ankara: PegamA Yayıncılık.
- Büyüköztürk, Ş. (2007). Performansa Dayalı Durum Belirleme Nedir? **İlköğretimci Dergisi**. Sayı 8.
- Brickley, D. J. (2003). The Effect of Media Form Upon The Rating Of Web-Based Portfolio Assessment. Thesis: UMI Number: 3096934.
- Brown, J., McCrink, C. ve Maybee, R. (2003). What Employers Want: How Portfolio Development Fosters Leadership and Critical Thinking in the Workplace. **Eric Dokümanı**. Servis Numarası: ED478420
- Chang, C. (2001). A Study on the evaluation and effectiveness analysis of web-based learning portfolio (WBLP). **British Journal of Education Technology**. Vol 32 No 4, 435–458.
- Çayırıcı, Ç. (2007). İlköğretim 7. Sınıfta Web Tabanlı Portfolyo Uygulaması: Fen Bilgisi ve Sosyal Bilgiler Örnekleri. Yüksek Lisans Tezi, Dokuz Eylül Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü.

- Demirel, Ö. (2003). **Planlamadan Değerlendirmeye Öğretme Sanatı**. Ankara: PegemA Yayıncılık.
- Ekmekçi, N. (2006). Teachers' and Students' Perceptions of the Benefits of Portfolio Use as a Tool of Instruction. Yüksek Lisans Tezi, Çukurova Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü.
- Erbil, O. (2004). Öğrenci Merkezli Eğitim Uygulama Modeli. **İzmir İktisat Kongresi Uygulamalar Bölümü Tebliği**. (2004)
- Eraslan, E. ve Algün, O. (2005). İdeal Performans Değerlendirme Formu Tasarımında Analitik Hiyerarşi Yöntemi Yaklaşımı. **Gazi Üniversitesi Mühendislik Mimarlık Fakültesi Dergisi**. Sayı:20. (2005).
- Ersoy, F. G. (2006). Opinions of Teacher Candidates as to the Portfolio Assessment. <http://ilkogretim-online.org.tr/vol5say1/v5s1m7.PDF> (18 Aralık 2008).
- Gülbahar, Y. ve Köse, F. (2006). Perceptions of Preservice Teachers about the Use of Electronic Portfolios for Evaluation. **Ankara Üniversitesi: Eğitim Fakültesi Dergisi**. Sayı: 39.
- Güngör, S. (2005). Ortaöğretim Geometri Dersi Üçgenler Konusunda Oluşturmacı Yaklaşımına Dayalı Elle Yapılan Materyaller Ve Portfolyo Hazırlamanın Öğrenciler Üzerindeki Etkilerinin İncelenmesi. Yüksek Lisans Tezi, Zonguldak Karaelmas Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü
- Grier, J. M., Deney, M. K. ve Clark, M. (2006). A Tale of Two Programs: A Comparative Study of Electronic Portfolio Assessment in Teacher Education http://www.eric.ed.gov/ERICDocs/data/ericdocs2sql/content_storage_01/000019b/80/27/fb/d3.pdf (3 Ağustos 2007).
- Hauge, T. E. (2006). **Portfolios and ICT As Means Of Professional Learning In Teacher Education. I**. InterMedia University Of Oslo: Norway.
- Kan, A. (2007). Portfolyo Değerlendirme. **Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi**. Sayı:32. (2007)
- Kışla, S. ve Uzun, E. (2004). Okul Öncesi Dönemde Portfolyo Değerlendirmesi "Çocuk-Veli-Öğretmen Görüşmeleri. Enka Okulları <http://www.erg.sabanciuniv.edu/iok2005/bildiriler/ebru-uzun.doc> (3 Ağustos 2007).

- Kıyıcı, G. (2003). İnternet Destekli Öğretimin Enstrümental Analiz Dersinde Öğrenci Tutumlarına Etkisi. Yüksek Lisans Tezi, Sakarya Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü
- Kimberly, D. C., Geri, M. ve Ann, F. C. (2004). Portfolio Assesment as an Alternate Appraisal Method: A Faculty Perspective. **Eric Dokümanı**. Servis Numarası: ED492402
- Kocabaş, A. (2005). Hollanda Eğitim Sistemi ve Sınıf Öğretmeni Yetiştirmede Aktif Bir Model. **Milli Eğitim Dergisi**. Sayı:167. (2005).
- Korkmaz, H. Ve Kaptan, F. (2003). İlköğretim Fen Öğretmenlerinin Portfolyoların Uygulanabilirliğine Yönelik Güçlükler Hakkındaki Algıları. **Pamukkale Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi**. Sayı:13. (2003).
- Korkmaz, H. ve Kaptan, F. (2005). Fen Eğitiminde Öğrencilerin Gelişimlerini Değerlendirmek İçin Elektronik Portfolyo Kullanımı Üzerine Bir İnceleme. **The Turkish Online Journal of Educational Technology**. ISSN: 1303-6521 Volume 4, Issue 1, Article 13
- Korkmaz, H., Gücüm, B. ve Hakverdi, M. (2006). Preservice Science Teachers' Field Experiences With Educational Technologies As Part Of Portfolio Development: A Turkish Perspective. **IOSTE**, Malezya
- Kutlu, Ö., Doğan, D. ve Karakaya, İ. (2008). **Öğrenci Başarısının Belirlenmesi**. Ankara: Pegem Akademi Yayıncılık.
- Lambert, C., DePaepe, J., Lambert, L. ve Anderson, D. (2007). e-Portfolios. **Erik Dokümanı**. Servis Numarası: EJ754516.
- Mason, R., Pegler, C. ve Weller, M. (2004). E-portfolios: An assessment tool for online courses. **British Journal of Educational Technology**. Volume: 35.
- Milli Eğitim Talim ve Terbiye Kurulu Başkanlığı (2006). **İlköğretim Seçmeli Bilgisayar (1-8. Sınıflar) Dersi Öğretim Programı**. M.E.B. Ankara.
- Milli Eğitim Bakanlığı Talim ve Terbiye Kurulu Başkanlığı (2004). **İlköğretim Fen ve Teknoloji Dersi (6.7.8. Sınıflar) Öğretim Programı**. M.E. B. Ankara.
- Morgil, İ., Cingör, N., Erökten, S., Yavuz, S. ve Özyalçınoskay, Ö. (2004). Bilgisayar Destekli Kimya Öğretiminde Portfolyo Çalışmaları. **The Turkish Online Journal of Educational Technology**. ISSN: 1303-6 521 Volume 3, Issue 2, Article 15

- Ocak, G. (2006). Ürün Seçki Dosyaları Hakkında Öğrenci Görüşleri (Erzurum İli Örneği).
<http://yayim.meb.gov.tr/dergiler/170/170/g%FCrb%FCz%20ocak.doc>
 (3 Ağustos 2007).
- Ocak, G. (2004). **Ürün Seçki Dosyaları Hakkında Öğrenci Görüşlerinin Değerlendirilmesi.** Orta Öğretimde Yeniden Yapılanma Sempozyumu. MEB. TTKB. Ankara, 20-22 Aralık 2004.
- Okan, N. (2005). İlköğretim 7. Sınıf Fen Bilgisi Dersindeki Portfolyo Uygulamasının Değerlendirilmesi. Yüksek Lisans Tezi, Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü.
- Özyenginer, E. (2006). “Bilgisayar Dersinde Elektronik Portfolyo Kullanımı Üzerine Bir Çalışma” Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Dokuz Eylül Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü.
- Pierson, M. E. Ve Kumari, S. (2000). “Web Based Student Portfolios in Graduate Instructional Technology Program” **Society for Information Technology and Teacher Education International Conference.** s:6
- Piper, C. H. (1999). Electronic Portfolios in Teacher Education Reading Methods Courses. **Eric Dokümanı.** Servis Numarası: ED442755
- Robert, L. ve Norman G. (2000). **Measurement and Assesment in Teaching.** Columbus: Ohio.
- Senne, T. (2003). “Portfolio Development as a Three-Semester Process: The Value of Sequential Experience” Annual Meeting of the American Educational Research Association, Chicago
- Şenel, T., Çepni, S., Yıldırım, N. Ve Nas, S. (2007). Süreç Odaklı Değerlendirmede Kullanılabilecek Bir Analitik Rubriğin Geliştirilmesi: Yaşamımızda Elektrik Ünitesi Örneği. EDU 7. Sayı:2.
- Sırkıntı, A. (2007). İlköğretimde Öğretmenlerin Matematik Dersine Alternatif Değerlendirme Tekniği Olan “Ürün Seçki dosyası (Portfolyo)” Hakkındaki Görüşleri. Yüksek Lisans Tezi, Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü.
- Ruhbilim Terimleri Sözlüğü
<http://tdkterim.gov.tr/bts/?kategori=veritbn&kelimesec=317624> (13 Aralık 2008).

- Tan, Ş. (2005). **Öğretimi Planlama ve Değerlendirme**. Ankara: PegemA Yayıncılık.
- Tezci, E. ve Dikici, A. (2002). **Oluşturmacı Uzaktan Öğrenmede Değerlendirme Yaklaşımları: Bir Dijital Portfolio Değerlendirme Örneği**. Açık ve Uzaktan Eğitim Sempozyumu. (23-25 Mayıs 2002). Eskişehir: Anadolu Üniversitesi
- Tezci, E ve Dikici, A. (2004). **Bireysel Gelişim Dosyasına Dayalı Değerlendirme Yaklaşımının Yaratıcı Düşünce Gelişimine Katkısı**. XIII. Ulusal Eğitim Bilimleri Kurultayı. (6–9 Temmuz 2004). Malatya: İnönü Üniversitesi.
- Titiz, T. (1999). **Ezbersiz Eğitim “Yol Haritası”**. Ankara: Beyaz Yayınları
- Webre, E. C. (2001). Instructor and Student Reflection on Portfolio Use in the Reading Practium. **Eric dokümanı**. Erişim Numarası: 456110
- William E. K., Hakel, M. D. ve Gromko, M. (2005). The Relationship Between Electronic Portfolio Participation and Student Success. http://www.eric.ed.gov/ERICDocs/data/ericdocs2sql/content_storage_01/000019b/80/1b/f1/b2.pdf (3 Ağustos 2007).
- Vural, H. F. (1999). İnternet Öğretiminde Bireysel Çalışma ve Grupla Öğrenme Yöntemlerinin Etkililiğinin Değerlendirilmesi. <http://www.geocities.com/hvural/tez/ekler.htm> (3 Ağustos 2007).

EKLER

EK 1 – Kişisel Bilgi Formu

Sevgili öğrenciler;

Bu çalışma sizlerin bilgisayara yönelik tutumlarınızı belirlemeyi amaçlamaktadır. Aşağıdaki soruları yanıtlarken gerçek duygu ve düşüncelerinizi belirtmeniz çok önemlidir. Verdiğiniz yanıtlar sadece bu çalışmada kullanılacak ve saklı tutulacaktır. Yanıtlarınız bir not değeri taşımamaktadır.

İlgi ve yardımlarınız için çok teşekkür ederim.

Neslihan YILDIRIM

@ Adınız- Soyadınız:.....

@ Yaşınız: 12 13 14 15

@ Sınıfınız: 7/A 7/B

@ Cinsiyetiniz: Kız Erkek

@ Kaldığınız yerde bilgisayar var mı? Var Yok

@ Bilisayarı ne kadar süredir kullanıyorsunuz? 0-1 yıl 1-3yıl 3yıl ve üzeri

@ Kaldığınız yerde internet var mı? Var Yok

@ Annenizin ve babanızın eğitim durumunu seçin.

	İlkokul	Ortaokul	Lise	Üniversite
Anne				
Baba				

@ Bilisayarı hangi amaçlarla kullanıyorsunuz? (İden fazla seçeneği işaretleyebilirsiniz.)

Eğitim Araştırma Sohbet (chat)

Film izleme Müzik dinleme Oyun

@ Aşağıdaki seçeneklerden size uygun olanı işaretleyiniz.

Taşınmalı geliyorum Yurtta kalıyorum Ailemle kalıyorum

EK 2 – Bilgisayara Yönelik Tutum Ölçeği

BİLGİSAYAR TUTUM ÖLÇEĞİ		Tamamen Katılıyorum	Katılıyorum	Kararsızım	Katılmıyorum	Tamamen Katılmıyorum
1	Bilgisayar beni korkutmuyor.					
2	Bilgisayar kullanma konusunda hiç iyi değilim.					
3	Bilgisayarla çalışmayı isterim.					
4	Bilgisayarı yaşamımda birçok biçimde kullanacağım.					
5	Bilgisayarlarla çalışmak sınırimi bozabilir.					
6	Yeni bir problemi bilgisayarı kullanarak çözersem kendimi iyi hissederim.					
7	Bilgisayarlarla problemleri çözmek çekici gelmiyor.					
8	Bilgisayarlar hakkında bir şeyler öğrenmek zaman kaybıdır.					
9	Başkaları bilgisayarlardan söz ettiğinde rahatsızlık duymuyorum.					
10	İleri düzeyde bir bilgisayar çalışması yapacağımı sanmıyorum.					
11	Bilgisayarlarla çalışmanın zevkli olduğunu düşünüyorum.					
12	Bilgisayarlar hakkında bilgi edimmeye değer.					
13	Bilgisayarlara karşı saldırgan ve düşmanca duygular besliyorum.					
14	Bilgisayarlarla çalışabileceğime eminim.					
15	Bilgisayar problemlerini çözmek beni cezp etmiyor.					
16	Gelecekteki çalışmalarım için bilgisayarda ustalaşmam gerekecek.					
17	Bilgisayar kursları almak için zahmete girmem.					
18	Bilgisayar kullanmada iyi olacak tipte biri değilim.					
19	Bilgisayarda çözemediğim bir sorun olduğunda cevabı bulana kadar vazgeçmem.					
20	Günlük hayatımda bilgisayarları çok az kullanacağımı tahmin ediyorum.					
21	Bilgisayarlar kendimi rahatsız hissetmeme neden oluyorlar.					
22	Bir bilgisayar dili öğrenebileceğime eminim.					
23	Bazı insanların bilgisayarlarla bu kadar zaman geçirdiklerini anlamıyorum.					
24	Hayatımda hiçbir zaman bilgisayar kullanacağımı zannetmiyorum.					
25	Bilgisayar dersinde huzurlu olurum.					
26	Bilgisayar kullanmak benim için çok zor olurdu.					
27	Bilgisayarlarla çalışmayı bir kez başlayınca bırakmak benim için çok zor olurdu.					
28	Bilgisayarlarla çalışmayı bilmek iş bulma olasılıklarımı arttıracak.					
29	Bilgisayarlarla çalışmak konusunu düşündüğümde yüreğim sıkışıyor.					
30	Bilgisayar dersinden iyi notlar alabilirim.					
31	Bilgisayarlarla mümkün olduğunca çalışma yapacağım.					
32	Bilgisayarlarla çözülebilecek her şeyi başka yollarla da aynı derecede iyi çözebilirim.					
33	Bilgisayar kullanmam gerekse kendimi iyi hissederim.					
34	Bir bilgisayar dersini becerebileceğimi sanmıyorum.					
35	Bilgisayarla ilgili bir problem çözülmeden bırakılırsa, onu düşünmeye devam ederim.					
36	Bilgisayar derslerinde başarılı olmak benim için önemlidir.					
37	Bilgisayarlar beni huzursuz ediyor ve aklıma karıştırıyor.					
38	Konu bilgisayarlarla çalışmak olduğunda kendime çok güvenirim.					
39	Başkaları ile bilgisayarlar konusunda konuşmaktan hoşlanmıyorum.					
40	Bilgisayarlarla çalışmak yaşamım boyunca işimde benim için önemli olmayacak.					

EK 3 – İnternete Yönelik Tutum Ölçeği

İNTERNET TUTUM ÖLÇEĞİ		TAMAMEN KATILYORUM	KATILYORUM	KATILMIYORUM	HİÇ KATILMIYORUM
1	İnternet beni korkutmuyor.				
2	İnternet kullanma konusunda hiç iyi değilim.				
3	İnternetle çalışmayı isterim.				
4	İnterneti yaşamımda birçok biçimde kullanacağım.				
5	İnternetle çalışmak sınırlarımı bozuyor.				
6	Yeni problemleri internet kullanarak çözmeye çalışmam gerekiyorsa kendimi iyi hissederim.				
7	İnternetle problemleri çözmek çakıcı gelmiyor.				
8	İnternet hakkında bir şeyler öğrenmek zaman kaybıdır.				
9	Başkaları internette bahsettiğinde rahatsızlık duymuyorum.				
10	İleri düzeyde bir internet çalışması yapacağımı sanmıyorum.				
11	İnternetle çalışmanın zevkli ve teşvik edici olduğunu düşünüyorum.				
12	İnternet hakkında bilgi edinmeye değerdir.				
13	İnternete karşı saldırgan ve düşmanca duygular besliyorum.				
14	İnternetle çalışabileceğime eminim.				
15	İnternet problemlerini çözmek ilgimi çekmiyor.				
16	Gelecekteki çalışmalarım için interneti daha iyi kullanmam gerekecek.				
17	İnternet kursları almak için zahmete girmem.				
18	İnternet ile ilgili çözemediğim bir problem olduğunda cevabı bulana kadar vazgeçmem.				
19	Günlük hayatımda interneti çok az kullanacağımı tahmin ediyorum.				
20	İnternet kendimi rahatsız hissetmeme neden oluyor.				
21	Bazı insanların nasıl olup ta internetle bu kadar çok zaman geçirdiklerini ve bundan hoşlandıklarını anlamıyorum.				
22	Hayatımda hiçbir zaman internet kullanacağımı sanmıyorum.				
23	İnternetle bir kez çalışmaya başlayınca bırakmak benim için zor oluyor.				
24	İnternetle çalışmayı bilmek iş bulma olanağı artıracak.				
25	İnternetle çözülebilecek her şeyi başka yollarla da aynı derecede iyi çözebilirim.				
26	İnternet kullanmam gerekiyorsa kendimi iyi hissederim.				
27	İnternet beni huzursuz ediyor ve aklıma karıştırıyor.				
28	Konu internetle çalışmak olduğunda kendime çok güvenirim.				
29	Başkaları ile internet hakkında konuşmaktan hoşlanmıyorum.				
30	İnternetle çalışmak yaşamım boyunca önemli olacak.				
31	İnternet güvenli ortamdır.				

EK 4 – Görüş Formu

Ad-Soyad:

Sevgili Öğrenciler;

Aşağıda verilen sorular, dijital ürün dosyaları (portfolyolar) ve hazırlama süreci hakkında düşündüklerinizi öğrenmek amaçlıdır. Gerçek düşüncelerinizi yansıtmamız oldukça önemlidir.

Teşekkür ederim

1. Daha önce böyle bir çalışmaya katıldınız mı? _____ Evet () Hayır ()
[Yanıtınız **Hayır** ise lütfen 3. Soruya geçiniz]
2. Daha önce katıldığımız çalışmadan kısaca bahseder misiniz?
.....
.....
3. Portfolyo sizce ne demek?
.....
.....
4. Portfolyo çalışmanızın en çok hoşunuza giden yönleri nelerdir?
.....
.....
5. Portfolyo çalışmanızın hoşunuza gitmeyen yönleri nelerdir?
.....
.....
6. Portfolyo hazırlama sürecinde zorluklarla karşılaştınız mı? _____ Evet () Hayır ()
[Yanıtınız **Hayır** ise lütfen 8. Soruya geçiniz]
7. Portfolyo hazırlarken ne gibi zorluklarla karşılaştınız? Kısaca anlatır mısınız?
.....
.....
8. Portfolyo hazırlamanın size hangi yararları oldu?
.....
.....
9. Portfolyo hazırlama sürecinde kimlerden ya da nelerden yardım aldınız?
.....
.....
10. Portfolyo çalışmanızı tekrar yapsaydınız neler yapmak isterdiniz?
.....
.....
11. Portfolyo hazırlama çalışmalarını sınav/sözlü gibi çalışmalara tercih eder misiniz? Neden?
.....
.....
.....
12. Diğer derslerde de Portfolyo hazırlama olanağımız olsaydı hangi derslerde hazırlamak isterdiniz? (Birden fazla ders yazabilirsiniz)
.....
.....
13. Siz öğretmen olsaydınız, dersinizde portfolyo uygulaması yapar mıydınız? Neden?
.....
.....

EK 5 – Bilgisayara Yönelik Tutum Ölçeği Güvenirlik Analizi Sonucu

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
,887	,894	40

$$\alpha = .88$$

EK 6 – İnternete Yönelik Tutum Ölçeği Güvenirlik Analizi Sonucu

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
,796	,795	31

$$\alpha = .79$$

EK 7 – Elektronik Gelişim Dosyası Hazırlama Takvimi

Öğrenci Gelişim Dosyası Çalışma Takvimi									
Hizmet Sayısı	Pazar Tarihi	Satı	Çalışma Günü	Perşembe	Cuma	Öğretmenler ne yapacak?	Öğrenciler ne yapacak?	Yapılacak iş	Süre
	EKİM 2007								
1	22	23	24	25	26	<ul style="list-style-type: none"> » Ürün dosyası hazırlama ve değerlendirme ölçütleri hakkında internetten bilgi toplarlar. 	<ul style="list-style-type: none"> » Ürün dosyası ve amacını açıklar. » En iyi ürünü seçmek için ölçütleri anlar » Değerlendirme ölçütlerini anlar. 	Gelişim Dosyasını Tanıma	1
2	29	30	31			<ul style="list-style-type: none"> » Bilişim teknolojileri dersi için çalışmaları yapar. » En iyi yaptığı çalışmalardan gelişim dosyasına koyacaklarını belirler. » Her ürün için değerlendirme formu doldurur. 	<ul style="list-style-type: none"> » Seçilen ürünlerin ölçütlere uygun olup olmadığını kontrol eder, uygun ürünü seçmede rehberlik eder. » Süreç boyunca geribildirim sağlar. 	Ürün biriktirme	9
3	5	6	7	8	9				
4	12	13	14	15	16				
5	19	20	21	22	23				
6	26	27	28	29	30				
	ARALIK 2007								
7	3	4	5	6	7				
8	10	11	12	13	14				
9	17	18	19	20	21				
10	24	25	26	27	28				
11	31								
	OCAK 2008								
12	7	8	9	10	11	<ul style="list-style-type: none"> » Ürün dosyası geliştirme hazırlar. » Bilişim Teknolojileri dersi ile ilgili bir özet yazı yazılır » Çalışma sürecini anlatan bir özet yazılır 	<ul style="list-style-type: none"> » Gelişim dosyasına konulacak çalışmaların tamamlanmasına yardımcı olur. 	Gelişim Dosyasının Tanımlanması	2
13	14	15	16	17	18	<ul style="list-style-type: none"> » Sunum Yönergesi doğrultusunda sunumunu yapar. » Sunum yapan arkadaşlarının çalışmalarını değerlendirir. 	<ul style="list-style-type: none"> » Sunum Yönergesi öğrencilere anlatılır. » Sunum ortamını hazırlar. 	Gelişim Dosyası Sunumu	1
14	21	22	23	24	25	<ul style="list-style-type: none"> » Ürün dosyası değerlendirilmesi için öğretmen ile görüşme yapar 	<ul style="list-style-type: none"> » Ürün dosyası değerlendirme ölçütleri doldurur. » Geribildirim sağlar. 	Değerlendirme ve Geribildirim	1

EK 8 – Sunum Yönergesi

Sunum Yönergesi

- Sunum için belirtilen zamanda sınıfta olunuz.
- Çalışmada çok başarılı olduğunuzu düşündüğünüz 3 önünüzü bulunuz ve sunumun sonunda açıklayınız.
- Geliştirmeniz gereken üç alan belirleyiniz ve açıklayınız.
- Gelecek dönem için bu dersle ilgili hedefiniz belirleyiniz ve açıklayınız.
- Bu çalışmada nasıl bir ilerleme katettiğinizi düşünüyorsunuz?

EK 9 – Akran Değerlendirme Formu

Değerlendirilen Öğrenci

Değerlendiren Öğrenci:

Ölçütler	Dereceler	
	Evet	Bazen Hayır
Tüm çalışmalar klasörün içinde hazır bulunmaktadır.		
Çalışmalar düzenli bir biçimde yapılmış.		
Çalışmalarını belirlenen kurallara uyarak hazırlamış.		
Çalışma saatlerinde düzenli bir biçimde çalışma sınıfına yer aldı.		
Çalışma esnasında gerekli konularda arkadaşlarından yardım aldı.		
Çalışmaları güzel bir biçimde arkadaşlarına anlattı.		
Sumum yönergesine uyarak, belirlenen nitelikleri açıkladı.		

EK 10 – Özdeğerlendirme Formu

ÖZ DEĞERLENDİRME FORMU - 1

Adı- Soyadı:

Birinci çalışmanız için aşağıdaki öz değerlendirme formunu doldurunuz. Bilgisayarda yapabildiğiniz işlem derecesine göre ifadelerin karşısına (+) koyunuz.

Ölçütler	Dereceler		
	Evet	Bazen	Hayır
Veri tabanındaki verinin çeşitli şekillerde saklanabileceğini biliyorum.			
Konu ile ilgili en az 7 tane alan adı bula biliyorum.			
Veri tabanını hatasız bir biçimde oluştura biliyorum.			
Veri tabanında oluşturduğum tablo için birincil arahtar oluştura biliyorum.			
Veri tabanına kayıt ekleyebiliyorum.			
Veri tabanındaki bir kayda veri ekleyebiliyorum.			
Veri tabanındaki bir kayıttan veri sil ebiliyorum.			
Çalışmam belirtilen zaman içerisinde bitirebiliyorum.			

- Bu çalışmada en iyi yapabildiğim;
- Bu çalışmada güçlüklerde biraz daha gayret gösterebilir ve yardım alabilirdim;
- Belirlediğim hedefe şu kadar ulaştım;
- Bu çalışmada benim şu özelliklerimin gelişimini yansıttı;
- Bu çalışmada ile ilgili şunları da söylemek isterim;

Ek 12 – Çalışma Sürecini Yansıtan Özet

Çalışma Süreci Özet Formu	
Çalışmalarım önce nasıl?	Şimdi nasıl?
Ne başlangıçta şunu biliyordum ne denli bilgliydim?	Ne yapacağımı şimdi ne denli biliyorum?
Çalışmaya başlamadan bu çalışma hakkında şüphelerim dikkatlerim...	Şimdi şüphelerim dikkatlerim...
Geçmişime açık alanlar başlangıçta şüphelerim.	Şimdi şüphelerim geçmişime açık.

EK 13 - ELEKTRONİK ÖĞRENCİ GELİŞİM DOSYASI (EDA'NIN DOSYASI)



Dijital

Ürün

Dosyası

İsim : *Ede*

Büyüklük : *Dijital dosya*

Başlangıç : *7/88*

Numaraları : *31*

İsim : *Ede Öğrenci portfolyo*



İÇİNDEKİLER

- ◆ KAPAK
- ◆ İÇİNDEKİLER
- ◆ BİLGİSAYAR DERSİ İLE İLGİLİ ÖZGEÇMİŞ
- ◆ ÜRÜN DOSYASI DEĞERLENDİRME ÖLÇÜTLERİ
- ◆ SÜREÇ YÖNERGESİ
- ◆ ÇALIŞMA 1
- ◆ ÖZ DEĞERLENDİRME FORMU 1
- ◆ ÇALIŞMA 2
- ◆ ÖZ DEĞERLENDİRME FORMU 2
- ◆ ÇALIŞMA 3
- ◆ ÖZ DEĞERLENDİRME FORMU 3
- ◆ ÜRÜN DOSYASI DEĞERLENDİRME ÖLÇÜSÜ
- ◆ ÇALIŞMA SÜRECİNİ YANSITAN ÖZET
- ◆ AKRAN DEĞERLENDİRME SAYFALARI
- ◆ GERİ BİLDİRİM SAYFASI




Bilgisayar Alanındaki Öz Geçmişim

1. **BİLGİSAYAR NE ZAMAN İLDİNTİBATA BAŞLIYIM?**
4 YIL ÖNE CASABAN KULLANIMINA BAŞLIYORUM.
2. **BİLGİSAYAR DEĞERLENDİRME FORMLARINI ENEREN NEREN NEREDİR?**
BİLGİSAYAR DEĞERLENDİRME FORMLARINI ENEREN NEREN NEREDİR.
3. **OKUL DİŞİNDE BİLGİSAYAR KULLANIMI, ÇALIŞMALARIM NEREDİR?**
BİLGİSAYARDA GÖRÜLEBİLENTİLEMEYEN PROGRAMLARLA ÇALIŞMAYI SEVİYİM. BİRİNİ BİRİNİ SEVİYİM. :)
4. **BİLGİSAYAR ALANINDA ÇALIŞMAYI ENEREN NEREN NEREDİR?**
BİLGİSAYARIN DEĞERLENDİRME KULLANIMINDA, OKUL FORMLARINDA, OKUL DİŞİNDE ÇALIŞMAYI ENEREN NEREN NEREDİR.
5. **BİLGİSAYAR DEĞERLENDİRME FORMLARINI ENEREN NEREN NEREDİR?**
MERKEZİYE HAZIRLANAN BİLGİSAYAR DEĞERLENDİRME FORMLARINI ENEREN NEREN NEREDİR.
6. **GELECEK İLE İLGİLİ YAPMAYI ENEREN NEREN NEREDİR?**
BAŞLATABİLİRİM.

TARİHİ BİLGİSAYAR KULLANIMINA YETİŞME BİLGİSAYAR KULLANIMI

İNHAKTORUM. İZİN ALINMADAN BİLGİSAYAR KULLANIMI

KALİTE PAKETİ



ÖĞRENCİ ÜRÜN DOSYASI GENEL DEĞERLENDİRME ÖLÇÜLERİ

BÜTÜNLÜK:

- Dosyada bulunması gereken tüm bilgilerin olması
- Çalışmayı yaparken diğer derslerden de yararlanması
- Seçilen ürünlerin yönlendirici edilebilir becerilere yansması
- Dosya kapaklığı, ana başlıkların iyi biçimde yanıtacak şekilde hazırlanması

FERTİP ve BÜZEN:

- Tüm çalışmalar için uygun başlıklar kullanılması
- Çalışma form içindeki bölümlerde belirtilen sıraya göre dosyalanması
- Tüm çalışmaların temiz ve düzenli olması

YANSIMA:

- Seçilen çalışmaların güçlü yanlarını ve gelişimini yansıtması

ÖRNEK OLARAK
DİJİTAL ÜRÜN DOSYASI

"Dijital Ürün Dosyası Nedir?"

Öğrenciye ve başkalarına öğrencinin bir veya daha fazla alanındaki başarılarını sunma amacı ile öğrenci çalışmalarının yansıtılmasıdır.
Öğrencilerin sınıf içerisindeki ve sınıf dışındaki çalışmalarını ve aktivitelerini ortaya koyan bir değerlendirme şeklidir.

"Dijital Ürün Dosyası Nasıl Hazırlanır?"

- 1) **Word** programından faydalanarak "kendi yazdıklarınızı, seçtiğiniz kaynakları kullanarak" **Word** de sunabileceğiniz bir dosya yaparsınız.
- 2) **Word** dosyası hazırladığınızda dosyayı kaydedebilirsiniz. **Word** dosyasını **PowerPoint** programına kaydedebilirsiniz. **Word** dosyasını **PowerPoint** programına kaydedebilirsiniz. **Word** dosyasını **PowerPoint** programına kaydedebilirsiniz.
- 3) **PowerPoint** programında hazırladığınız dosyayı **PowerPoint** programına kaydedebilirsiniz. **PowerPoint** programında hazırladığınız dosyayı **PowerPoint** programına kaydedebilirsiniz.
- 4) **PowerPoint** programında hazırladığınız dosyayı **PowerPoint** programına kaydedebilirsiniz. **PowerPoint** programında hazırladığınız dosyayı **PowerPoint** programına kaydedebilirsiniz.

EMİN ÖZGÖRMEZLİ

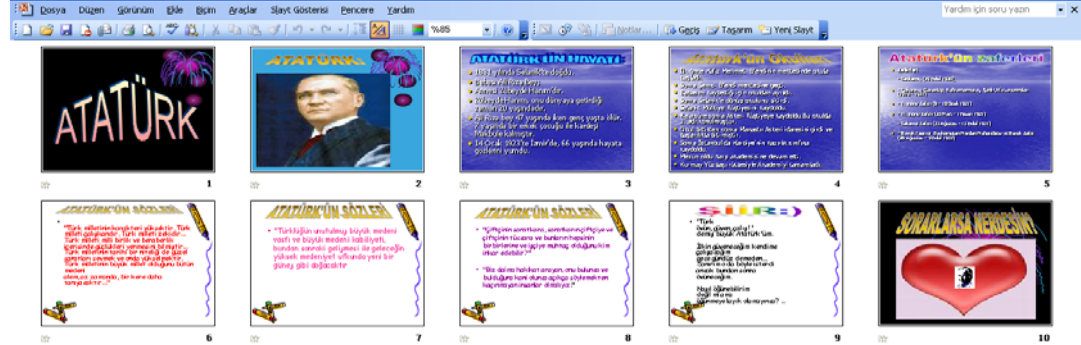
Tablo1 : Tablo

isim	soyadı	yaşı	doğum tarihi	annesi	babası	telefon no:	mahalle
aslı	çoşkun	13	1995	salih	mesut	6872098	osmaniye
aykut	alabay	13	1995	hatice	çetin	6871777	osmaniye
ayşe	üsman	13	1995	rukiye	recep	6873572	osmaniye
çağdaş	dağdagezer	13	1995	inci	murat	6873877	osmaniye
eda	dağdagezer	13	1995	gülizar	m.emin	6873060	osmaniye
erman	gider	13	1995	emine	hüseyin	6871404	osmaniye
		0	0			0	

Tablo1 : Tablo

ülkenin adı	başkenti	devletin şekli	özel konumu	gelişmişliği?	resmi dili	nüfus yoğunluğu
Almanya	berlin	federal cumhuriyet	avrupada yer alı	gelişmekte	almanca	82 milyon
çin	bijing	Çin halk cumhuriyeti	kuzey yarım küre	gelişmiş	çince	2 milyar
ingiltere	londra	kraliyet	kuzey yarım küre	gelişmekte	ingilizce	50 milyon
Türkiye	Ankara	Cumhuriyet	avrupa ile asya	gelişmekte	türkçe	70 milyon

Microsoft PowerPoint - [ATA TÜRK DÜZLEMİSİ 1 (BİTİMİŞ OLAN).ppt]



The screenshot shows a PowerPoint presentation with 10 slides. The slides contain the following content:

- Slide 1:** Title slide with "ATA TÜRK" in large letters.
- Slide 2:** "ATA TÜRK" with a portrait of Mustafa Kemal Atatürk.
- Slide 3:** "ATA TÜRK'İN BİR ÖZELİ" (A Special of Atatürk) with bullet points about his life and reforms.
- Slide 4:** "ATA TÜRK'İN ÖZELİ" (Another Special of Atatürk) with bullet points about his reforms and the founding of the Republic.
- Slide 5:** "ATA TÜRK'İN ÖZELİ" (Another Special of Atatürk) with bullet points about his reforms and the founding of the Republic.
- Slide 6:** "ATA TÜRK'ÜN SÖZLERİ" (Atatürk's Words) with a quote: "Türk milletinin en büyük özelliği, her zaman bir arada olmasıdır. Birlikten kuvvet doğar. Birlikten güç doğar. Birlikten zafer doğar."
- Slide 7:** "ATA TÜRK'ÜN SÖZLERİ" (Atatürk's Words) with a quote: "Türk milletinin en büyük özelliği, her zaman bir arada olmasıdır. Birlikten kuvvet doğar. Birlikten güç doğar. Birlikten zafer doğar."
- Slide 8:** "ATA TÜRK'ÜN SÖZLERİ" (Atatürk's Words) with a quote: "Türk milletinin en büyük özelliği, her zaman bir arada olmasıdır. Birlikten kuvvet doğar. Birlikten güç doğar. Birlikten zafer doğar."
- Slide 9:** "ATA TÜRK'ÜN SÖZLERİ" (Atatürk's Words) with a quote: "Türk milletinin en büyük özelliği, her zaman bir arada olmasıdır. Birlikten kuvvet doğar. Birlikten güç doğar. Birlikten zafer doğar."
- Slide 10:** "SARILARLA NEĞİSİM" (My Yellow) with a red heart and a portrait of Atatürk.

Ad-Soyadı: EDA DAĞDAGEZER...

ÖZ DEĞERLENDİRME FORMU - 2

Birinci çalışmamız için aşağıdaki öz değerlendirme formunu doldurunuz.
Bilgisayarda yapabildiğiniz işlem derecesine göre ifadelerin karşısına (+) koyunuz.

Ölçütler	Dereceler		
	Evet	Bazen	Hayır
Veri tabanındaki verinin çeşitli şekillerde saklanabileceğini biliyorum.	+		
Konu ile ilgili en az 7 tane alan adı bulabiliyorum.	+		
Veri tabanını hatasız bir biçimde oluşturalabiliyorum.	+		
Veri tabanında oluşturduğum tablo için birincil anahtar oluşturalabiliyorum.	+		
Veri tabanına kayıt ekleyebiliyorum.	+		
Veri tabanındaki bir kayda veri ekleyebiliyorum.	+		
Veri tabanındaki bir kayıttan veri silebiliyorum.	+		
Çalışmamı belirtilen zaman içerisinde bitirebiliyorum.	+		

1. Bu çalışmada en iyi yapabildiğim;
Alan adlarını belirleme,güzel araştırma yapma.
2. Bu çalışmada şu alanlarda biraz daha gayret gösterebilir ve yardım alabilirdim;
Evet ben bu çalışmaya biraz daha zaman verseydim daha iyi yerlere ulaşabilirdim.
3. Belirlediğim hedefe şu kadar ulaştım;
Belirlediğim hedefe ülkeler konusunda ulaştım,ülkeler konusunda çok fazla zorlanmadım.
4. Bu çalışma benim şu özelliklerimin gelişimini yanıtıyor;
Ülkeler hakkında bilgi edinmeyi ve access iyi kullanmayı öğretiyor.
5. Bu çalışma ile ilgili şunları da söylemek isterim;
Güzel bir çalışma ama araştırmaları bazen kesin sonuç vermeye bilmiyor.

Ad-Soyadı: EDA DAĞDAGEZER

ÖZ DEĞERLENDİRME FORMU - 3

Birinci çalışmamız için aşağıdaki öz değerlendirme formunu doldurunuz.
Bilgisayarda yapabildiğiniz işlem derecesine göre ifadelerin karşısına (+) koyunuz.

Ölçütler	Dereceler		
	Evet	Bazen	Hayır
Sunuya uygun bir başlık bulabiliyorum.	+		
Sunuya düşmeleri kullanarak bağlantılar ekleyebiliyorum.	+		
Sunuya uygun resimler ekleyebiliyorum.	+		
Sunuya uygun yazılar koyabiliyorum.		+	
Slaytlarda uygun animasyonlar kullanabiliyorum.	+		
En az 6 slayttan oluşan bir sunu hazırlayabiliyorum.	+		

1. Bu çalışmada en iyi yapabildiğim;
Görünürü animasyon düzenleme.
2. Bu çalışmada şu alanlarda biraz daha gayret gösterebilir ve yardım alabilirdim;
Evet yazıları fazla yazdığım için sorunlar çıktı.
3. Belirlediğim hedefe şu kadar ulaştım;
Belirlediğim hedefe zor da olsa ulaştım.
4. Bu çalışma benim şu özelliklerimin gelişimini yanıtıyor;
Power pointte çalışmamı geliştirmemi sağlıyor.
5. Bu çalışma ile ilgili şunları da söylemek isterim;
Eğlenceli ve hızlıca sonuçlar sağlıyor.

Ad-Soyadı: EDA DAĞDAGEZER

ÖZ DEĞERLENDİRME FORMU - 1

Birinci çalışmamız için aşağıdaki öz değerlendirme formunu doldurunuz.
Bilgisayarda yapabildiğiniz işlem derecesine göre ifadelerin karşısına (+) koyunuz.

Ölçütler	Dereceler		
	Evet	Bazen	Hayır
Veri tabanındaki verinin çeşitli şekillerde saklanabileceğini biliyorum.	+		
Konu ile ilgili en az 7 tane alan adı bulabiliyorum.	+		
Veri tabanını hatasız bir biçimde oluşturalabiliyorum.	+		
Veri tabanında oluşturduğum tablo için birincil anahtar oluşturalabiliyorum.	+		
Veri tabanına kayıt ekleyebiliyorum.	+		
Veri tabanındaki bir kayda veri ekleyebiliyorum.	+		
Veri tabanındaki bir kayıttan veri silebiliyorum.	+		
Çalışmamı belirtilen zaman içerisinde bitirebiliyorum.	+		

1. Bu çalışmada en iyi yapabildiğim;
Arkadaşlarımın bilgilerini düzenli bir şekilde alan adlarını bularak kaydetmem.
2. Bu çalışmada şu alanlarda biraz daha gayret gösterebilir ve yardım alabilirdim;
Bence ben sadece ilgili çalışmamı gayet güzel yaptığımı hissediyordum.
3. Belirlediğim hedefe şu kadar ulaştım;
Belirlediğim hedefe ulaştım.
4. Bu çalışma benim şu özelliklerimin gelişimini yanıtıyor;
Arkadaşlarımın bilgilerini düzenli bir şekilde access'e doğru kaydedebiliyorum.
5. Bu çalışma ile ilgili şunları da söylemek isterim;
Bu çalışmam en iyi ve en kolay çalışmalardan bir tanesi oldu.

Çalışma Süreci Özet Formu

Çalışmamın önce nasıl idi? Başlamadan önce benim sorunlarım iyiydi, ama bu çalışmayla öğretmenimle birlikte daha da ilerledi.	Şimdi nasıl? Şimdi halde tabii ki daha da bilgileri biriktirdim çalışmam daha da iyileşti.
Ne yapacağımı hakkında ne denli bilgiliydim? Bilgisayaram olduğu için bundan haberdar olduğum var. Daha önce yaptığım çalışmalar ama öğretmenim ile beraber daha da güzel çalışmalar çıkardım.	Ne yapacağımı şimdi ne denli biliyorum? Yaptığım çalışmalarla çok az zorlandım, şimdi konuşma çalışmamda daha çok bilgimi buldum yapabiliyorum.
Çalışmaya başlamadan bu çalışma hakkında şunları düşünüyordum... Çok eğlenceli bir çalışma olacağına ve bilgilerimize bilgi katacağına düşünüyordum. Aslında ilk başlarda yapacağımıza da çok merak ediyordum.	Şimdi şunları düşünüyorum... Önceden düşünemediğimden dolayı düşünüyordum. Gayet güzel ve alakarak öğrenerek yaptığımız çalışmalar.
Geliştirmeye açık alanlar başlangıçta şunlardı Access'i iyi kullanamıyordum. Ama bu çalışmadan sonra iyice öğrendim.	Şimdi şunları geliştirmeye açık. Şimdi daha iyi Access çalışması yapabiliyorum. Çok fazla eğitimi olduğumu düşünüyordum.

EK 14 - ELEKTRONİK ÖĞRENCİ GELİŞİM DOSYASI (ERMAN'INDOSYASI)

DİJİTAL ÜRÜN DOSYASI



ADI: ERMAN
SOYADI: GİDER
NO: 40
SINIFI: 7/B
OKULU: 13 EYLÜL İ.Ö.O.

İçindekiler

- > Kapak
- > İçindekiler
- > Bilgisayar dersi ile ilgili özgeçmişim
- > Ürün dosyası değerlendirme ölçütleri
- > Sunum yönergesi
- > Çalışma 1
- > Öz değerlendirme Formu 1
- > Çalışma 2
- > Öz değerlendirme Formu 2
- > Çalışma 3
- > Öz değerlendirme Formu 3
- > Ürün dosyası değerlendirme ölçeği
- > Çalışma sürecini yansıtan özet
- > Akran değerlendirme sayfa
- > Geni bildirim sayfası



BİLGİSAYAR ALANINDAKİ ÖZ GEÇMİŞİM

- > Bilgisayara ne zaman ilgi duymaya başladım?
- Bilgisayara 4 sınıftan beri ilgi duyuyorum.
- > Bilgisayar dersinde en çok ilginizi çeken konu nedir?
- Bilgisayarda en çok ilginizi çeken konu bilgisayarla yeni çalışmalar yapmaktır.
- > Okul dışında bilgisayar ile nasıl çalışmalar yapıyorum?
- Çeşitli araştırmalar yaparak bilgisayar ile çalışıyorum.
- > Bilgisayarı hoşlanmadığım yönleri nelerdir?
- Tanımadığım kişilerle konuşmak.
- > Bilgisayar dersinde beğendiğim konularım nelerdir?
- Üç haftada bir bilgisayarda serbest çalışmalar yapmak isterdim.
- > Gelecekte ile ilgili yapmak istediklerime bu ders nasıl katkı sağlayabilir?
- Gelecekte bilgisayar ile ilgili yapacağım bir çok program a katkı sağlıyor.

PORTFOLYO DİJİTAL ÜRÜN DOSYASI

1) Dijital ürün dosyası nedir?

Öğrenciye ve başkalarına öğrenenin bir veya daha fazla alanındaki başarılarını sunma amaçlı olarak öğrenci çalışmalarını yansıtan bir dosyadır.

2) Dijital ürün dosyasına ne koyabilirim?

- Yaptığım çalışmalarını koyabilirim.
- Bilgisayar dersinde yaptığım çalışmalarını koyabilirim.
- Tüm derslerdeki yaptığım çalışmalarını koyabilirim.
- Sevdiğim çalışmalarını koyabilirim.

erman : Tablo							
Ülkeler	Yüz ölçümü	Nüfusu	Başkenti	Bulunduğu kıta	Resmi dili	En büyük şehir	
Almanya	357022	82431390	Berlin	Avrupa	Almanca	Berlin	
Azerbaycan	86600	8870000	Bakü	Asya	Azeri Türkçesi	Bakü	
İngiltere	130395	50100000	Londra	Avrupa	İngilizce	Londra	
Japonya	337873	127333002	Tokyo	Avrupa	Japonca	Tokyo	
Türkiye	779452	69660559	Ankara	Avrasya	Türkçe	Konya	
	0	0					

adres defteri : Tablo							
Adı soyadı	Ana adı	Baba adı	Kardeş adı	Yaşı	Doğum tarihi	Sınıf no	
Aslı Coşkun	Saliha	Mesut	Anıl	13	12071995	27	
Aykut Alabay	Hatice	Çetin	Mustafa	13	1061995	24	
Ayşe Üsmer	Rukiye	Recep	Furkan	13	16091995	46	
Harun Yetim	Gülşen	Recep	Fatma	13	12061995	108	
Semih Palas	Fatma	Cemal	Serkan	13	8021995	44	
*				0	0	0	

ATATÜRK



1

İSTİKLAL MARŞI

İSTİKLAL MARŞI
Kurtuluş savaşıyla birlikte bir millet olmanın şerefidir. İstiklal marşını okuyanlar için bir şeref. O kurtuluş, o birlik, o birlikle birlikte gelecektir.

Çünkü, bu tarihte bizim, bizim için bir millet olmanın şerefidir. İstiklal marşını okuyanlar için bir şeref. Çünkü o birliktir, o birlikle birlikte gelecektir.

1

ATATÜRK'ÜN GENÇLİĞE HİTABESİ

Gençler! Bu çağın gereği olan bir şeydir. Bu çağın gereği olan bir şeydir. Bu çağın gereği olan bir şeydir. Bu çağın gereği olan bir şeydir.

3

ATATÜRK AİLESİYLE



4

ATATÜRK SAVAŞTA

30 Ağustos
Zafer Bayramı



5

BAŞÖĞRETMEN ATATÜRK



6

ATATÜRK'ÜN DOĞDUĞU EV



7

ATATÜRK'ÜN BABASI ALİ RIZA EFENDİ



8

ATATÜRK'ÜN ANNESİ ZÜBEYDE HANIM



9

ATATÜRK'ÜN KARDEŞİ MAKBULE HANIM



10

ATATÜRK'ÜN EŞİ



11

ATATÜRK İLE İLGİLİ KISA BİLGİLER

- Atatürk, 1881 yılında Selanik'te doğmuştur.
- Atatürk'ün annesi Zübeyde Hanım'dır.
- Atatürk'ün babası Ali Rıza Efendi'dir.
- Atatürk'ün eşi Latife Hanım'dır.
- Atatürk, 1938 yılında Demirbağçe Savaşında ölmüştür.
- Atatürk, yurdumuzu dışardan işgalinden kurtarmıştır.

12

ÖZ DEĞERLENDİRME FORMU - 1

Ad-Soyadı:
ERMANGİDER

Birinci çalymanız için aşağıdaki öz değerlendirme formunu doldurunuz.
Bilgisayarda yapabildiğiniz işlem derecesine göre ifadelerin karşısına (+) koyunuz.

Ölçütler	Dereceler		
	Evet	Bazen	Hayır
Veri tabanındaki verinin çeşitli jekillerde saklanabileceğini biliyorum.	+		
Konu ile ilgili en az 7 tane alan adı bulabiliyorum.	+		
Veri tabanını hafızasız bir biçimde oluşturabiliyorum.	+		
Veri tabanında oluşturduğum tablo için birincil anahtar oluşturabiliyorum.	+		
Veri tabanına kayıt ekleyebiliyorum.	+		
Veri tabanındaki bir kayda veri ekleyebiliyorum.	+		
Veri tabanındaki bir kayıttan veri silebiliyorum.	+		
Çalışmamı belirttiğim zaman içerisinde bitirebiliyorum.	+		

1. Bu çalymada en iyi yapabildiğim; Hepsini iyi yaptım.
2. Bu çalymada ju alanlarda biraz daha gayret gösterebilir ve yardım alabilirim; kimi çalymalarda yardım aldım.
3. Belirlediğim hedefe ju kadar ulaştım; Belirlediğim hedefe en sonunda ulaştım.
4. Bu çalyma benim ju özelliklerimin gelişimini yansıtıyor; Bu çalymaları yaparken dersfe öğrendiğim çalymaları tekrar ettim.
5. Bu çalyma ile ilgili şunları da söylemek isterim; Bu çalymayı yapmak çok eğlenceli idi. Öğretmene bize bu çalymayı yaptırdığı için teşekkür ederim.

ÖZ DEĞERLENDİRME FORMU - 2

Ad-Soyadı:
ERMANGİDER

Birinci çalymanız için aşağıdaki öz değerlendirme formunu doldurunuz.
Bilgisayarda yapabildiğiniz işlem derecesine göre ifadelerin karşısına (+) koyunuz.

Ölçütler	Dereceler		
	Evet	Bazen	Hayır
Veri tabanındaki verinin çeşitli jekillerde saklanabileceğini biliyorum.	+		
Konu ile ilgili en az 7 tane alan adı bulabiliyorum.	+		
Veri tabanını hafızasız bir biçimde oluşturabiliyorum.	+		
Veri tabanında oluşturduğum tablo için birincil anahtar oluşturabiliyorum.	+		
Veri tabanına kayıt ekleyebiliyorum.	+		
Veri tabanındaki bir kayda veri ekleyebiliyorum.	+		
Veri tabanındaki bir kayıttan veri silebiliyorum.	+		
Çalışmamı belirttiğim zaman içerisinde bitirebiliyorum.	+		

1. Bu çalymada en iyi yapabildiğim; Hepsini iyi yaptım.
2. Bu çalymada ju alanlarda biraz daha gayret gösterebilir ve yardım alabilirim; Bu çalymayı sonuna kadar gayretle yaptım.
3. Belirlediğim hedefe ju kadar ulaştım; Belirlediğim hedefe başarıyla ulaştım.
4. Bu çalyma benim ju özelliklerimin gelişimini yansıtıyor; Bu çalymaları yaparken daha önceden bildiğim çalymaları iyice kavradım.
5. Bu çalyma ile ilgili şunları da söylemek isterim; Bu çalymayı yapmak çok eğlenceli idi. Öğretmene bize bu çalymayı yaptırdığı için teşekkür ederim.

Çalışma Süreci Özet Formu

Çalışmam önce nasıl idi? İyi değildi. Eram, voleybol maçları okuduğu için genelde kalıpta ama sonra tepsi aldım.	Son hal nasıl? Son hal çok güzel oldu. Umarım arkadaşlarımda beğenir.
Ne yapacağımı hakkında ne dedi biliyordum? Bir bilgisayar çalyması yapacağımı biliyordum ama ne yapacağımıza fikrim yoktu.	Ne yapacağımı şimdine dedi biliyordum? Şimdine yapacağımı çok iyi biliyorum.
Çalışmaya başlamadan bu çalyma hakkında şüpheleri dışlıyordum. Büzen bir çalyma yapacağım ama ne yapacağımıza hakkında fikrim yoktu.	Şimdi şüpheleri dışlıyorum. Çok güzel bir çalyma yaptığımız.
Çalışmaya açık alanlar başlangıçta şüpheli slaytlara access idi.	Şimdi şu alanlar çalışmaya açık. Slayt üzerinde biraz daha bilgi öğrenmek.

ÖZ DEĞERLENDİRME FORMU - 3

Ad-Soyadı:
Erman GİDER

Birinci çalymanız için aşağıdaki öz değerlendirme formunu doldurunuz.
Bilgisayarda yapabildiğiniz işlem derecesine göre ifadelerin karşısına (+) koyunuz.

Ölçütler	Dereceler		
	Evet	Bazen	Hayır
Sunuya uygun bir başlık bulabiliyorum.	+		
Sunuya düğmeleri kullanarak bağlantılar ekleyebiliyorum.			
Sunuya uygun resimler ekleyebiliyorum.	+		
Sunuya uygun yazılar koyabiliyorum.	+		
Slaytlarda uygun animasyonlar kullanabiliyorum.	+		
En az 6 slayttan oluşan bir sunu hazırlayabiliyorum.	+		

1. Bu çalymada en iyi yapabildiğim; internette resimler bularak slayt gösterisine yapıtlama ve bu konuya ait yazı ve bağlantılar yazma.
2. Bu çalymada ju alanlarda biraz daha gayret gösterebilir ve yardım alabilirim; slayt gösterisinde kimi yerlerde yardım aldım.
3. Belirlediğim hedefe ju kadar ulaştım; belirlediğim hedefe sonunda ulaştım.
4. Bu çalyma benim ju özelliklerimin gelişimini yansıtıyor; slayt gösterisini hazırlamayı tamamıyla öğrendim.
5. Bu çalyma ile ilgili şunları da söylemek isterim; öğretmenimiz bize bu çalymayı yapıtarak slayt gösterisini hazırlamayı öğretti.

EK 15 - ELEKTRONİK ÖĞRENCİ GELİŞİM DOSYASI (AYKUT'UN DOSYASI)

DİJİTAL ÜRÜN DOSYASI



ADI : AYKUT
SOYADI : ALABAY
DOSYANIN ADI: PAPAĞYA

İçindekiler

- ❖ Kapak
- ❖ İçindekiler
- ❖ Bilgisayar dersi ile ilgili özgeçmiş
- ❖ Ürün dosyası değerlendirme ölçütleri
- ❖ Sunum yönergesi
- ❖ Çalışma 1
- ❖ Öz değerlendirme Formu 1
- ❖ Çalışma 2
- ❖ Öz değerlendirme Formu 2
- ❖ Çalışma 3
- ❖ Öz değerlendirme Formu 3
- ❖ Ürün dosyası değerlendirme ölçeği
- ❖ Çalışma sürecini anlatan özet
- ❖ Akran değerlendirme sayfaları
- ❖ Geni bildirim sayfası



Bilgisayar Alanındaki Öz Geçmişim

1. Bilgisayar ne zaman ilgi domainaya başladım?
2. sıradan becerilgi domainaya başladım.
2. Bilgisayar dersinde en çok ilginizi çeken konu nedir?
On oynamak ilginizi çeldi.
3. Okul dışında bilgisayar ile nasıl çalışmalar yapıyorsunuz?
Araştırma yapıyorum. Oyun oynuyorum.
4. Bilgisayarların hoşlarına hangi özellikleri nelerdir?
Bazen geç açılıyor. İnteraktif sonucu bulamadığımda sinizleniyorum.
5. Bilgisayar dersinde başka nelerden hoşlanırsınız?
Her hafta bir oyun oynamağiz isterdim.
6. Gözde ile ilgili yapmadığınız bilginize bu ders nasıl katkı sağladı?
Gözde ile ilgili çalışmamaya yön veriyor.

ÖĞRENCİ ÜRÜN DOSYASI GENEL DEĞERLENDİRME ÖLÇÜTLERİ BÜTÜNLÜK:

- Dosyada bulunması gerekenlerin tümünün olması
- Çalışmayı yaparken diğer derslerden de yararlanması
- Seçilen ürünlerin yıl boyunca edinilen becerileri yansıtmaması
- Dosyanın kapağını kendisini en iyi biçimde yansıttak şekilde hazırlanması

TEKİLİP ve DÜZEN:

- Tüm çalışmalar için uygun başlıklar kullanılması
- Çalışmaların içindeki bölümlerde belirtilen sıraya göre dosyalarınması
- Tüm çalışmalarını temiz ve düzenli olması

YANŞITMA:

- Seçilen çalışmaların güçlü yanlarını ve gelişimini yansıttığını

**PORTFOLYO
DİJİTAL ÜRÜN DOSYASI**

1) Dijital ürün dosyası nedir?

Öğrenciye ve başkalarına öğrencinin bir veya daha fazla alandaki başarılarını sunma amaçlı olarak öğrenci çalışmalarını yansıtmaktadır.

2) Dijital ürün dosyama neler koyabilirim?

- Word'deki çalışmalarımı koyabilirim.
- Kişisel bilgilerimi koyabilirim.
- İnteretteki çalışmalarımı koyabilirim.
- Çalışmalarımın resim ve yazılarını koyabilirim.

ÖZ DEĞERLENDİRME FORMU - 1

Ad-Soyad:

Aykut Alabay


Birinci çalışmam için aşağıdaki öz değerlendirme formunu dolduruz. Bilgisayarda yapabildiğiniz işlem derecesine göre ifadelerin karşısına (+) koyunuz.

Öğütler	Dereceler		
	Evet	Bazen	Hayır
Veri tabanındaki verinin çeşitli jekillerde saklanabileceğini biliyorum.	+		
Konu ile ilgili en az 7 tane alan adı bulabiliyorum.	+		
Veri tabanını hatasız bir biçimde oluşturabiliyorum.	+		
Veri tabanında oluşturduğum tablo için birincil anahtar oluşturabiliyorum.	+		
Veri tabanına kayıt ekleyebiliyorum.	+		
Veri tabanındaki bir kayıta veri ekleyebiliyorum.	+		
Veri tabanındaki bir kayıttan veri silebiliyorum.	+		
Çalışmamı belirtilen zaman içerisinde bitirebiliyorum.	+		


1. Bu çalışmada en iyi yapabildiğim; Hepsini iyi yaptım.
2. Bu çalışmada şu alanlarda biraz daha gayret gösterebilir ve yardım alabilirim; Hepsini yapabildiğim için yardım olmadım.
3. Belirlediğim hedefe şu kadar ulaştım; Sonuna kadar ulaştım.
4. Bu çalışma benim şu özelliklerimin gelişimini yanıtıyor; Accessi kullanmayı öğrendim.
5. Bu çalışma ile ilgili şunları da söylemek isterim; Eğlenceli bir çalışma oldu.

aykut : Tablo

	İsim	Annesi	Babası	Oturduğu şehir	Yaşı	Kardeş sayısı	Oturduğu evin n
	Aslı	Saliha	Mesut	Kınık	13	2	7
	Ayşe	Rukiye	Recep	Kınık	13	6	19
	Çağdaş	İnci	Murat	Kınık	13	2	66
	Eda	Gülizar	Mehmet Emin	Kınık	13	2	68
	Erman	Emine	Hüseyin	Kınık	13	2	37
					0	0	0




1




00:05


2




3




4



5




6




00:05


7



8




9




ÇOCUK SAVASI

10



1000 Al. Zübeyde Hanım'ın 100. Doğum Günü

11



ANIMASYON SABAYI


12

EK 16 - ELEKTRONİK ÖĞRENCİ GELİŞİM DOSYASI (ASLI'NIN DOSYASI)

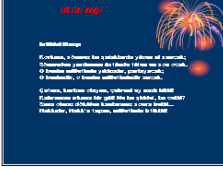
 <p>ADI: ARLI SOYADI: ERŞAN DOSYA ADI: BEBESİM</p>   	<h3>İÇİNDEKİLER</h3> <ul style="list-style-type: none"> ❖ Kapak ❖ İçindekiler ❖ Bilgisayar dersi ile ilgili özgeçmiş ❖ Ürün dosyası değerlendirme ölçütleri ❖ Sunum yönergesi ❖ Çalışma 1 ❖ Öz değerlendirme Formu 1 ❖ Çalışma 2 ❖ Öz değerlendirme Formu 2 ❖ Çalışma 3 ❖ Öz değerlendirme Formu 3 ❖ Ürün dosyası değerlendirme ölçeği ❖ Çalışma sürecini yansıtan özet ❖ Akran değerlendirme sayfaları ❖ Geri bildirim sayfası 
<h3>ÖĞRENCİ ÜRÜN DOSYASI GENEL DEĞERLENDİRME ÖLÇÜTLERİ</h3> <p>BÜYÜKLER:</p> <ul style="list-style-type: none"> ↓ Dosya bulunması gereken tüm belgelerin hazır olması ↓ Çalışmayı yaparken diğer derslerden de yararlanması ↓ Seçilen ürünlerin derslerde edinilen becerileri yansıtmaması ↓ Dosya kapağını çalışmaları en iyi yansıtacak biçimde hazırlanması <p>SEZGİN DÜZEN:</p> <ul style="list-style-type: none"> ↓ Tüm çalışmalarda uygun başlıkların kullanılması ↓ Çalışmaların içindekiler bölümünde belirtilen sıraya göre dosyalanması ↓ Tüm çalışmaları temiz ve düzenli olması <p>YANISITMA:</p> <ul style="list-style-type: none"> ↓ Seçilen çalışmaların güçlü yanlarını ve gelişimini yansıtmaması 	<h3>PORTFOLYO DİJİTAL ÜRÜN DOSYASI</h3> <p>> 1) Dijital ürün dosyası nedir?</p> <p>Öğrencilerin sınıf içerisindeki ve sınıf dışındaki çalışmalarını ve aktivitelerini ortaya koyan bir değerlendirme şeklidir ve "Portfolyo kültürü" birbiriyle etkileşim içerisinde olan bir grup öğrencinin bildiklerini ve yapabileceklerinin sorumluluğunu almaya dayanır.</p> <p>> 2) Dijital ürün dosyama neler koyabilirim?</p> <ul style="list-style-type: none"> ❖ Ben dosyama bazı derslerimde ki çalışmalarımı koyabilirim. ❖ Bilgisayar dersindeki yaptığım çalışmalarımı koyabilirim. ❖ Sevdiğim çalışmalarımı koyabilirim.

ASLI ADRES DEFTERİ : Tablo						
	İSİM	ANNESİ	BABASI	YAŞI	DOĞUM TARİHİ	EMEİL ADRESİ
	Aslı	Saliha	Mesut	13	12071995	as_ed@hotmail.com
	Aykut	Hatice	Çetin	13	3051995	ayt_mst_alabay@hotmail.com
	Çadaş	İnci	Murat	13	4081995	cagdas-dagda@hotmail.com
	Eda	Güllizar	M.Emin	13	2061995	angelgirl_paradise@hotmail.com
	Erman	Emine	Hüseyin	13	1011995	erman-evren40@hotmail.com
	Semih	Fatma	Cemal	13	8021995	cehennem_askeri@hotmail.com
				0	0	


ASLI ÜLKELER : Tablo											
	Kimlik	Ülkeler	Resmi dili	Başkenti	Devlet şekli	Cumhurbaşkanı	Başbakanı	Yüz ölçümü	Nüfus	Nüfus yoğunluğu	Telefon kodu
	1	Türkiye	Türkçe	Ankara	Cumhuriyet	Abdullah Gül	Recep Tayyip Erdoğan	814578	73875000	948	90
	2	Japonya	Japonca	Tokyo	Parlamentar monarşi	Akihito	Şinzo Abe		127433494	33742	81
	3	İngiltere	İngilizce	Londra	Monarşi		Gordon Brown	130395	501	377	44
	4	Almanya	Almanca	Berlin	Cumhuriyet	Hors Köhler	Angela Merkel	357031	82398326	242	49
	5	Azerbaycan	Azeritürkçe	Bakü	Cumhuriyet	İlhan Aliyev	Artur Resizade	56600	8870000	90	994
		(Otomatik Sayı)						0	0	0	0




1




2



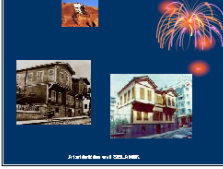
3




4




5



6



7



8

Çalışma Süreci Özet Formu

Çalışmalarım önce nasıl idi?	Son haline mi?
Hiç bilmediğim için fazla güzel olmadı ama sonra öğrendim ve daha güzel oldu.	Son hali çok güzeldi. Yapmayı bildiğim için daha güzel oldu.
Ne yapmayı öğrendim hakkında ne derdi biliyordum?	Ne yapacağımı şimdi de biliyorum?
İlk başlarda fazla bilgim yoktu ve daha sonra öğrendim ve daha hızlı yapmaya başladım.	Çok biliyorum ve öğrendiğim için daha çok biliyorum.
Çalışmaya başladığımdan bu çalışma hakkında şüpheleri dışlıyordum...	Şimdi şüpheler dışlıyorum...
Ne il yaptım ve benim güzel yapmam gerekiyordu.	Çok güzel yaptım ve daha çok yapabildim zaman yatacım.
Geliştirmeye açık alanlar başlangıçta şüphelerim yapmayı fazla bilmiyordum. Access'i bilmiyordum. Portfolyomu ne olduğunu bilmiyordum.	Şimdi şüphelerim geliştirmeye açık. Access'in bazı yerlerini fazla biliyorum.

ÖZ DEĞERLENDİRME FORMU - 1



Ad-Soyadı: **Aslı Coşkun**

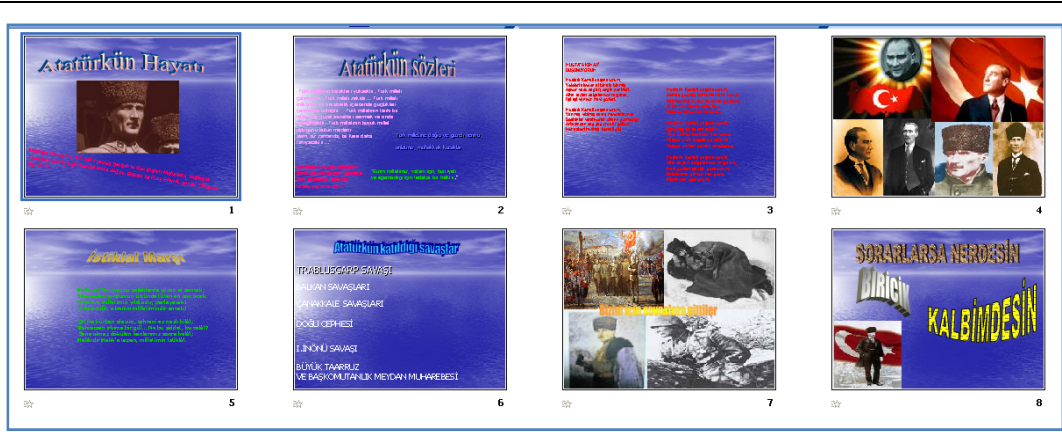
Birinci çalışmam için aşağıdaki öz değerlendirme formunu doldurunuz. Bilgisayarda yapabildiğiniz işlem derecesine göre ifadelerin karşısına (+) koyunuz.

Öğütler	Dereceler		
	Evet	Bazen	Hayır
Veri tabanındaki verimin çeşitli şekillerde saklanabileceğini biliyorum.	+		
Konu ile ilgili en az 7 tane alan adı bulabiliyorum.	+		
Veri tabanında hatasız bir biçimde oluşturabiliyorum.	+		
Veri tabanında oluşturduğum tablo için birincil anahtar oluşturabiliyorum.	+		
Veri tabanına kayıt ekleyebiliyorum.	+		
Veri tabanındaki bir kayda veri ekleyebiliyorum.	+		
Veri tabanındaki bir kayıtları veri silebiliyorum.	+		
Gelişimi belirleyen zaman içerisinde bitirebiliyorum.		+	

- Bu çalışmada en iyi yapabildiğim; **Bulduğum bilgileri veri tabanına yazabiliyorum.**
- Bu çalışmada şu alanlarda biraz daha gayret gösterebilirim ve yardım alabilirim; **Hayır yardım almadım ama bazen bilemediğim bazı yerleri sordum.**
- Belirlediğim hedefe şu kadar ulaştım; **Sonuna kadar ulaştım ve bazı yerlerde hata yaptım ama düzelttim**
- Bu çalışmada benim şu özelliklerimin gelişimini yansıtır; **Bilgisayarı öğrenmemi sağlıyor.**
- Bu çalışmada ile ilgili şüphelerimi söylemek isterim; **Bu çalışmayı çok sevdim.**

EK 17 - ELEKTRONİK ÖĞRENCİ GELİŞİM DOSYASI (ÇAĞDAŞ'IN DOSYASI)

<p style="color: red; font-weight: bold;">DİJİTAL</p> <p style="color: blue; font-weight: bold;">ÜRÜN</p> <p style="color: red; font-weight: bold;">DOSYAM</p>  <p style="color: red; font-weight: bold;"> ÇAĞDAŞ ÇAĞDAŞ ÇAĞDAŞ </p>	<p style="color: green; font-weight: bold;">İÇİNDEKİLER</p> <p style="color: green; font-weight: bold;">İÇİNDEKİLER</p> <ul style="list-style-type: none"> ❖ Kapak ❖ İçindekiler ❖ Bilgisayar dersi ile ilgili geçmiş ❖ Ürün dosyası değerlendirme ölçeği ❖ Sunum yönlendirmesi ❖ Çalışma 1 ❖ Ölç değerlendirme Formu 1 ❖ Çalışma 2 ❖ Ölç değerlendirme Formu 2 ❖ Çalışma 3 ❖ Ölç değerlendirme Formu 3 ❖ Ürün dosyası değerlendirme ölçeği ❖ Çalışma özetini yansıtan özet ❖ Akıllı değerlendirme sayfaları ❖ Geni bildirim sayfası 																															
<p style="text-align: right;">ÖLÇ DEĞERLENDİRME FORMU - 3</p> <p>Ad-Soyad: Çağdaş DAĞDAĞEZER</p> <p>Birinci gelişmeniz için aşağıdaki ölç değerlendirme formunu doldurunuz. Bilgisayarda yapabildiğiniz işlem derecesine göre ifadelerin karşısına (+) koyunuz.</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th rowspan="2">Ölçütler</th> <th colspan="3">Dereceler</th> </tr> <tr> <th>Evet</th> <th>Bazen</th> <th>Hayır</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Sunuya uygun bir başlık bulabiliyorum.</td> <td style="text-align: center;">+</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Sunuya düğmeleri kullanarak bağlantılar ekleyebiliyorum.</td> <td></td> <td style="text-align: center;">+</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Sunuya uygun resimler ekleyebiliyorum.</td> <td style="text-align: center;">+</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Sunuya uygun yazılar koyabiliyorum.</td> <td style="text-align: center;">+</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Slaytlarda uygun animasyonlar kullanabiliyorum.</td> <td></td> <td style="text-align: center;">+</td> <td></td> </tr> <tr> <td>En az 6 slayttan oluşan bir sunu hazırlayabiliyorum.</td> <td style="text-align: center;">+</td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <ol style="list-style-type: none"> 1. Bu gelişimde en iyi yapabildiğim; EVET BENİÇE ÇOK İYİ YAPTIM 2. Bu gelişimde şu alanlarda biraz daha gayret gösterebilirim ve yardım alabilirim; EVET YARDIM ALABİLİRİM 3. Belirlediğim hedefe şu kadar ulaştım; HEDEFE ÇOK AZ KALDI 4. Bu gelişim benim şu özelliklerimin gelişimini yansıtır; BİLGİSAYARI DAHA İYİ KULLANMAYI AZ TEMSİL EDİYOR 5. Bu gelişim ile ilgili şunları da söylemek isterim; DAHA İYİ ŞEYLER YAPACAĞIM 	Ölçütler	Dereceler			Evet	Bazen	Hayır	Sunuya uygun bir başlık bulabiliyorum.	+			Sunuya düğmeleri kullanarak bağlantılar ekleyebiliyorum.		+		Sunuya uygun resimler ekleyebiliyorum.	+			Sunuya uygun yazılar koyabiliyorum.	+			Slaytlarda uygun animasyonlar kullanabiliyorum.		+		En az 6 slayttan oluşan bir sunu hazırlayabiliyorum.	+			<p style="color: blue; font-weight: bold;">PORTFOLYO DİJİTAL ÜRÜN DOSYASI</p> <p style="color: red; font-weight: bold;">* Dijital ürün dosyası nedir?</p> <p>Öğrenciye ve başkalarına öğrencinin bir veya daha fazla alandaki başarılarını sunma amacıyla öğrenci çalışmalarının yansıtılmasıdır.</p> <p>Öğrenci merkezli olup, öğrencinin kişisel becerilerini, ilerlemelerini ve başarılarını bir veya daha çok öğrenme alanlarıyla ortaya koymasını sağlar.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Çünkü öğrenciler çalışmayı anlamlı, anlamlı ve amaçlı olduğu sürece sürdürür. • Çocukların okula yaptığı resimler, hikayeleri, şarkıları, harita ve benzeri şeyleri dışavurucu olarak görmek çocuğa bireysel bir bakış ve öğrenen bir çevre sağlar. • Çocukun çalışmasını sürekli bir bakış, büyüme grafiği gelişimi görmeyi sağlar. • Çocukun becerisini test skorlarıyla değil çeşitli kanıtlara yönelik ölçme fırsatı yaratır ve buna dijital ürün dosyası denir. <p style="color: red; font-weight: bold;">* Dijital ürün dosyasına neler koyulabilir</p> <ul style="list-style-type: none"> * Yazdığımız bilgileri koyabiliriz. * Görsel bilgileri koyabiliriz. * Derslerde yaptığımız araştırmaları koyabiliriz. * Word de yazılanı koyabiliriz. * Resimleri koyabiliriz. <p style="text-align: right;">Çağdaş DAĞ DAĞEZER</p>
Ölçütler		Dereceler																														
	Evet	Bazen	Hayır																													
Sunuya uygun bir başlık bulabiliyorum.	+																															
Sunuya düğmeleri kullanarak bağlantılar ekleyebiliyorum.		+																														
Sunuya uygun resimler ekleyebiliyorum.	+																															
Sunuya uygun yazılar koyabiliyorum.	+																															
Slaytlarda uygun animasyonlar kullanabiliyorum.		+																														
En az 6 slayttan oluşan bir sunu hazırlayabiliyorum.	+																															



Tablo1 : Tablo

ADI	SOYADI	BABA ADI	ANNE ADI	DOĞUM TARİHİ	E-POSTA ADRESİ
ASLI	ÇOŞKUN	MESUT	SALIHA	12071995	asl_ed@hotmail
AYŞE	ÜSMEN	RECEP	RUKİYE	16091995	ayse_46_1995@
ÇAĞDAŞ	DAĞDAGEZER	MURAT	İNCI	4081995	cagdas-dagdas@
EDA	DAĞDAGEZER	M. EMİN	GÜLİZAR	2061995	angelgirl_paradi
SEMIH	PALAS	CEMAL	FATMA	8021995	cehennem_ask

ÖĞRENCİ ÜRÜN DOSYASI GENEL DEĞERLENDİRME ÖLÇÜLERİ

BÜTÜNLÜK:

- *Dosyada bulunması gerekenlerin tümünün olması
- *Çalışmayı yaparken diğer derslerden de yararlanması
- *Seçilen ürünlerin yıl boyunca edinilen becerileri yansıması
- *Dosyanın kapağı, kendisini en iyi biçimde yansıyacak şekilde hazırlanması

TERTİP DÜZEN:

- *Tüm çalışmalarda uyum başlıkların kullanılması
- *Çalışmaların içindekiler bölümünde belirtilen sıraya göre dosyalanması
- *Tüm çalışmaların temiz ve düzenli olması

YANSITMA:

- *Seçilen çalışmaların güçlü yanlarını ve gelişimini yansıması

Çalışma Süreci Özet Formu

Çalışmalarım önce nasıl? ÖNCE ZORDU ŞİMDİ ÇOK KOLAY	Son hal nasıl? ÇOK İYİ AMA DAHA İYİ OLA CAK
Ne hazırlayacağım hakkında ne denli bilgiliydim? ÇOK FAZLA DEĞİL	Ne yapacağımı şimdine denli biliyorum? BIRAZ DAHA UĞRAŞSAM DAHA İYİ OLUR
Çalışmaya başlamadan bu çalışma hakkında sınırları dışıyordum... ÇALIŞMALARI YAPMAYI SEVİYORUM DAHA DA SEVİCEM	Şimdi sınırları dışıyordum. DAHA İYİ YAPACAĞIMI DÜŞÜNÜYORUM
Geliştirmeye açık alanlar başlangıçta sınırlıydı ÇOK ZORDU AMA DAHA İYİ YAPTIM	Şimdi şu alanlar geliştirmeye açık.

EK 18 – Geribildirim Sayfalarına Örnekler

<p><u>SEMIT PAZAS</u></p> <p>Sportif gelişmelerden dolayı bazı çalışmalar yaptım. Fakat katıldığım yarışmalarda düzenli ve güzel çalışmalar hazırlayabilişim. Biraz daha hızlı ve düzenli çalışmayı öğrenirim daha başarılı olacağına inanıyorum.</p>	<p><u>MUSTAFA KARA</u></p> <p>Mustafa gelişmeye düzenli katılara çok iyi bir dosya hazırladım. Biraz daha hızlı çalışsam ve dikkatle dımlersem çok daha başarılı olacağına inanıyorum. Başarılarının devamını diliyorum.</p>
<p><u>HARUN ÇETİM</u></p> <p>Portfolyo hazırlama sürecince, tüm çalışmalara düzenli katılan öğrencilerden birisin. Çok düzenli ve güzel çalışıyorsun, ayferin. Birçok çalışmayı çok güzel yapmana rağmen kendine çok güvenmiyorsun. Kendine daha fazla güvenmeli ve bu şekilde yol almalısın. Eğer istersen yapamayacağın hiçbir çalışma yok, bunu sende çok iyi biliyorsun. Gelişmelerin ve başarılarının devamını diliyorum.</p>	<p><u>FERİT</u></p> <p>Ferit çok düzenli ve tutipli çalışıyorsun. Kendine bir hedef koyduğun sürece başarılı olabiliyorsun. Bu süreçte çok yol aldığımızı inanıyorum. Çok eksik olmama rağmen, hepsini öğrenerek kapatmayı bilirim. Çalışma sonunda en güzel dosyalardan birisini hazırladım. Bu şekilde azimli ve kararlı yol alırsan tüm çalışmalarında başarılı olursun. Gelişimlerini kullanmalısın.</p> <p>Başarılarının devamını diliyorum.</p>
<p><u>İRMAN GİDER</u></p> <p>Portfolyo hazırlama sürecince, mecburen kaçınılmaz çalışmalar olmasına rağmen koş zamanında çok yol aldım, hızlı bir tempoda ve düzenli bir biçimde çalışmam seni başarıya taşıdı. Pratik sekani ve hızlı çalışmanı birleştirirsen çok başarılı olacağına inanıyorum. Kendine büyük hedefler koymalı ve hızlı bir biçimde hareket etmelisin İrman.</p> <p>Başarılarının devamını dilerim</p>	<p><u>İDA DAZDAĞEZER</u></p> <p>Portfolyo hazırlama sürecince hem çalışmalara düzenli katılarak, hem de titiz bir şekilde çalışarak çok başarılı bir dosya hazırladım. Bilgisayara olan ilgini ve sahip olduğun imkanları gelişimlerin ile birleştirirsen çok başarılı bir çalışma hazırladım. Aynı şekilde düzenli ve bilgili çalışmaya devam edersen hayatının her alanında çok başarılı olacağına inanıyorum. Hedeflerini büyük koymalı ve aynı biçimde yol almaya devam etmelisin. Hep en iyisine...</p>

GAĞDAS DAĞDAGEZER

Portfolyo hazırlama sürecinde çalışmalarına çok dikkatli ve titizlikle takip ettin. Bu çok güzel bir özellik. Ayrıca, bilgisayara duyduğun ilgi nedeniyle başarılı çalışmalar çıkarıyorsun. Yaptığın araştırmalar daha geniş yapmaya başlırsan daha başarılı olacağına inanıyorum. Başarılarının devamını dilerim.

AYŞE ÜSMEN

Ayşe yaptığın işi dikkatli yapıyor ve etmeden gelenin en iyisini yapmak için çalışıyorsun. Çalışmalarına dikkatli katılarak ve dikkatle dinleyerek çok güzel bir çalışma çıkardın, kutluyorum. Fakat başarabileceğini birleğin zekende bile şüphe yapıyorsun. Kendine daha fazla güvenmeli ve sakin çalışmalısın. Bütüncülikle daha başarılı olacağına inanıyorum.

AYKUT ALABAY

Portfolyo hazırlama sürecinde oldukça başarılı bir çalışma seçtin. Çalışmalarına dikkatli katılarak ve dikkatli dinleyerek çok iyi bir çalışma çıkarttın. Birçok konuda hakim olman sana güven veriyor, bu çok güzel bir özellik. Fakat kendinle yarışmayı öğrenmelisin. Bilginin konuları bile ciddiye alırsan bu sana daha önemli kazanımlar sağlayacaktır. Başarılarının devamını dilerim.

AŞU COŞKUN

Portfolyo hazırlama süreci boyunca çok iyi çalıştın. Çalışmalarına dikkatli katılman ve sabırla sürdürmen iyi bir özellik. Özellikle sunu hazırlama konusunda yaratıcı fikirlerin gözle çarpıyor. Bilgisayar kullanımında okul ile sınırlı kalmayıp geliştirdiğin çok daha başarılı olabiliyorsun. Gösterdiğin titizlik ve başarıdan dolayı kutluyorum, başarılarının devamını diliyorum.

AYDAN PEKİNER

Portfolyo hazırlama sürecinde çalışmalarına dikkatli katılman iyi bir özellik. Kendine hedef belirlediğin zamanlarda çok iyi çalışıyorsun ve hedefe ulaşabiliyorsun. Fakat sabit karar vermeli ve biraz daha hızlı çalışmalısın. Bununla birlikte araştırma yaparak, bilgisayar ile çalışarak sağlayabiliyorsun. Başarılarının devamını dilerim.