

T. C.
DOKUZ EYLÜL ÜNİVERSİTESİ
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ
EĞİTİM BİLİMLERİ ANABİLİM DALI
DOKTORA TEZİ

EĞİTİM FAKÜLTELERİNDEKİ ÖĞRETİM ELEMANLARI VE
ÖĞRENCİLERİN İDEAL BİR ÖĞRETİM ELEMANI'NIN NİTELİKLERİ
HAKKINDAKİ GÖRÜŞLERİ İLE KENDİ KURUMLARINDAKİ
ÖĞRETİM ELEMANLARININ BU NİTELİKLERE
UYGUNLUKLARININ KARŞILAŞTIRILMASI

Halim AKGÖL

37063

Danışman
Prof. Dr. Galip KARAGÖZOĞLU

İZMİR
1994

ÖNSÖZ

Bu araştırma, "İdeal Bir Öğretim Elemanı"nda bulunması gereken "kişilik", "mesleki", "ölçme ve değerlendirme" ve "insan ilişkileri" boyutlarında yer alacak nitelikleri belirlemeyi amaçlamaktadır. Ayrıca bu niteliklere öğrenci ve öğretim elemanlarının ne derece katıldıklarını ortaya koymak ve bu nitelikler açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını ne derece yeterli bulduklarını değerlendirmek istenmiştir. Çalışmanın, öğretim elemanlarının seçilmesinde ve değerlendirilmesinde kullanılacak ölçülerin oluşturulmasında, öğretmen yetiştirme programlarının geliştirilmesinde işe yarayacağı umulmaktadır.

Araştırmanın her aşamasında yardımlarını, katkılarını esirgemeyen, beni yönlendiren Sayın Prof.Dr.Galip Karagözoğlu'na ve Sayın Bölüm Başkanım Prof.Dr.İhsan Turgut'a teşekkürlerimi bir borç bilirim.

Bu araştırmanın yapılmasında maddi katkı sağlayan Dokuz Eylül Üniversitesi Araştırma Fon Saymanlığını, veri toplama aracının oluşturulmasındaki katkıları nedeniyle Buca Eğitim Fakültesi Eğitim Bilimleri Bölümü Öğretim Elemanlarına ve Sayın Prof.Dr.Şefik Uysal'a; anket aracılığı ile veri toplamama yardımcı olan Kazım Karabekir Eğitim Fakültesi Dekanı Sayın Prof.Dr.Şerif Aktaş'a ve Gazi Eğitim Fakültesi Eğitim Bilimleri Bölümü Öğretim Üyesi Doç.Dr.Coşkun Değirmenci'ye; verilerin değerlendirilmesinde yardımcı olan Ege Üniversitesi Bilgisayar Merkezi çalışanlarına ve Sayın Yrd.Doç.Dr.Ali Şen'e; araştırma raporunu okuyarak son biçimin verilmesine katkısı olan Sayın Doç.Dr.Kamile Açıköz'e ve Yrd.Doç.Dr.Mustafa Metin'e; araştırma raporunun yazılmasında zaman ve emeğini esirgemeyen Sayın Nuray Ergin'e; raporun çoğaltılmasında emeği geçen Sayın Hasan Güler'e teşekkürlerimi sunarım.

Gösterdiği ilgi, sabır anlayış ve yardımları nedeniyle de eşime sevgilerimi sunar ve teşekkür ederim.

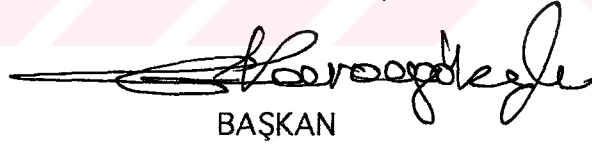
Halim AKGÖL

TUTANAK

Dokuz Eylül Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsünün/...../19..... tarih vesayılı toplantısında oluşturulan jüri, Lsansüstü Öğretim Yönetmeliği'nin maddesine göre Anabilim/Anasanat Dalı yüksek lisans/doktora öğrencisi 'ın konulu tezi incelenmiş ve aday/...../..... tarihinde saat 'da jüri önünde tez savunmasına alınmıştır.

Adayın kişisel çalışmaya dayanan tezini savunmasından sonra dakikalık süre içinde gerek tez konusu, gerekse tezin dayanağı olan anabilim dallarından jüri üyelerince sorulan sorulara verdiği cevaplar değerlendirilerek tezin olduğuna oy ile karar verildi.

ÜYE
y. l. y.


BAŞKAN

ÜYE
G. P. ...

Yüksek Lisans Tezi/Doktora tezi olarak sunduğum ".....
..... tarafımdan bilimsel ahlak
ve geleneklere aykırı düşecek bir yardıma başvurulmaksızın yazıldığını ve
yararlandığım eserlerin bibliyografyada gösterilenlerden oluştuğunu, bunlara atıf
yapılarak yararlanılmış olduğunu belirtir ve bunu onurumla doğrularım.

Tarih

.....4.105.1.1994

Adı ve Soyadı

(imza)
A. B. C.

İÇİNDEKİLER

ÖNSÖZ.....	II
TUTANAK.....	III
TABLolar LİSTESİ.....	VIII
BÖLÜM I: GİRİŞ.....	1
Öğretmen Kimdir?.....	1
Öğretmen Tipleri.....	3
Öğretmenin Rollerini.....	5
Öğretmen Nitelikleri.....	6
Problem.....	26
Alt Problemler.....	26
Araştırmanın Önemi.....	28
Sayıtlılar.....	28
Sınırlılıklar.....	29
Tanımlar.....	30
Kısaltmalar.....	31
BÖLÜM II: İLGİLİ ARAŞTIRMALAR VE YAYINLAR.....	32
Tarihsel Gelişim.....	32
Osmanlı Döneminde Ortaöğretime Meslek Dersleri Dışındaki Derslere Öğretmen Yetiştiren Kurumlar.....	32
Cumhuriyet Döneminde Ortaöğretime Meslek Dersleri Dışındaki Derslere Öğretmen Yetiştiren Kurumlar.....	34
Eğitim Enstitüleri.....	35
Yükseköğretmen Okulları.....	38
Eğitim Fakülteleri.....	39
İlgili Araştırmalar ve Yayınlar.....	43
Yurt Dışı Araştırma ve Yayınlar.....	43

	Sayfa
Yurt İçi Araştırma ve Yayınlar.....	49
BÖLÜM III: YÖNTEM.....	61
Araştırma Modeli.....	61
Evren ve Örneklem.....	61
Veri Toplama Aracı (Anket).....	64
Anketlerin Uygulanması ve Verilerin Toplanması.....	69
Verilerin İşlenmesi.....	70
BÖLÜM IV: BULGULAR VE YORUM.....	74
Deneklerin Kişisel Özellikleri.....	74
Öğrenci Deneklerin Kişisel Özellikleri.....	74
Öğretim Elemanı Deneklerin Kişisel Özellikleri.....	81
İdeal Bir Öğretim Elemanının Nitelikleri Konusunda Deneklerin Görüşleri.....	87
A-Kişilik Boyutu İle İlgili Sorular.....	87
B-Mesleki Nitelik Boyutu İle İlgili Sorular.....	113
C-Ölçme ve Değerlendirme Boyutu İle İlgili Sorular.....	173
D-İnsan İlişkileri Boyutu İle İlgili Sorular.....	197
Deneklerin Nitelik Boyutlarına İlişkin Görüşleri.....	215
Fakültelere Göre Deneklerin Nitelik Boyutlarına İlişkin Görüşleri.....	215
Bölgelere Göre Deneklerin Nitelik Boyutlarına İlişkin Görüşleri.....	219
Cinsiyetlerine Göre Deneklerin Nitelik Boyutlarına İlişkin Görüşleri.....	225
Öğrenci Olan Deneklerin İdeal Bir Öğretim Elemanı İle İlgili Nitelik Boyutlarına İlişkin Görüşleri.....	227
Eğitim Fakültesini ve Öğretmenlik Mesleğini Tercihlerine Göre Öğrencilerin Nitelik Boyutlarına İlişkin Görüşleri.....	227
Babalarının Öğrenim Derecelerine Göre Öğrencilerin Nitelik Boyutlarına İlişkin Görüşleri.....	228
Ailelerinin Ekonomik Kesimlerine Göre Öğrencilerin Nitelik Boyutlarına İlişkin Görüşleri.....	230

	Sayfa
Öğretim Elemanlarının İdeal Bir Öğretim Elemanı İle İlgili Nitelik Boyutlarına İlişkin Görüşleri.....	233
Mesleki Kıdemlerine Göre Öğretim elemanlarının Nitelik Boyutlarına İlişkin Görüşleri.....	233
Yaş Gruplarına Göre Öğretim Elemanlarının Nitelik Boyutlarına İlişkin Görüşleri.....	235
Öğrenci ve Öğretim Elemanlarının Nitelik Boyutlarına İlişkin Görüşleri.....	237
BÖLÜM V: SONUÇ VE ÖNERİLER.....	239
SONUÇ.....	239
ÖNERİLER.....	249
ÖZET.....	250
SUMMARY.....	251
KAYNAKÇA.....	252
EKLER LİSTESİ.....	263

TABLOLAR LİSTESİ

Sayfa

1-1990 ÖSYS'da Okul Türlerine Göre Öğretmen Yetiştiren Kurumlara İlk Beş Tercihinde Yer Verenlerin Sayısı.....	18
2-1991-1992 Öğretim Yılında Eğitim Fakültelerinde Öğrenci, Öğretim Üyesi, Öğretim Görevlisi, Öğretim Yardımcısı ve Öğretim Elemanı Sayıları ile Öğrenci/Öğretim Üyesi, Öğrenci/Öğretim Görevlisi ve Öğrenci/Öğretim Elemanı Sayıları.....	24
3-Ortaöğretime ve Mesleki Teknik Eğitime Öğretmen ve Uzman Yetiştiren Kurumların Dağılımı.....	41
4-Eğitim Fakültelerinin Bölümleri ve Anabilim Dalları.....	42
5-Evrendeki Öğrenci ve Öğretim Elemanlarının Cinsiyetlerine Göre Dağılımı.....	61
6-Fakülterele Göre Araştırma Evreninde ve Örneklemindeki Öğrenci Deneklerin Cinsiyet Dağılımı.....	62
7-Fakülterele Göre Araştırma Evreninde ve Örneklemindeki Öğretim Elemanı Deneklerin Cinsiyet Dağılımı.....	63
8-Deneklerin, Anketteki Nitelik Boyutlarına Katılma Dereceleri ile Değerlendirme Derecelerinin SPSS Paket Programına Göre Alpha Güvenirlik Katsayıları.....	71
9-Fakülterele Göre Öğrencilerin Cinsiyet Dağılımı.....	74
10-Fakülterele Göre Öğrencilerin Bölümlere Dağılımı.....	75
11-Fakülterele Göre Öğrencilerin Annelerinin Öğrenim Derecesi.....	76
12-Fakülterele Göre Öğrencilerin Babalarının Öğrenim Derecesi.....	77
13-Fakülterele Göre Öğrencilerin Ailelerinin Ekonomik Kesimleri.....	78
14-Fakülterele Göre Öğrencilerin Bitirilen Orta Öğretim Kurumun Yerleri.....	79
15-Fakülterele Göre Öğrencilerin Eğitim Fakültesini ve Öğretmenlik Mesleği Tercihleri.....	80
16-Fakülterele Göre Öğretim Elemanlarının Cinsiyet Dağılımı.....	81
17-Fakülterele Göre Öğretim Elemanlarının Yaş Grupları.....	82
18-Fakülterele Göre Öğretim Elemanlarının Akademik Ünvanları.....	83
19-Fakülterele Göre Öğretim Elemanlarının Meslek Kıdemleri.....	84

	Sayfa
20-Fakülterele Göre Öğretim Elemanlarının Öğretmenlik Formasyonları.....	85
21-Fakülterele Göre Öğretim Elemanlarının Bölümlere Dağılımı.....	86
22-"Beden, Ruh Yapısı Bakımından Sağlıklı Olma" Niteliğine Öğrencilerin Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	87
23-"Beden, Ruh Yapısı Bakımından Sağlıklı Olma" Niteliğine Öğretim Elemanlarının Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	87
24-"Akıcı Bir Konuşmaya Sahip Olma" Niteliğine Öğrencilerin Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	89
25-"Akıcı Bir Konuşmaya Sahip Olma" Niteliğine Öğretim Elemanlarının Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	89
26-"Enerjik Olma" Niteliğine Öğrencilerin Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	91
27-"Enerjik Olma" Niteliğine Öğretim Elemanlarının Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	91
28-"Hoşgörülü Olma" Niteliğine Öğrencilerin Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	93
29-"Hoşgörülü Olma" Niteliğine Öğretim Elemanlarının Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	93
30-"Duygusal Yönden Olgun Olma" Niteliğine Öğrencilerin Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	95
31-"Duygusal Yönden Olgun Olma" Niteliğine Öğretim Elemanlarının Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	95
32-"İnsan Sever, Arkadaş Bizden Biri Olma" Niteliğine Öğrencilerin Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	97
33-"İnsan Sever, Arkadaş Bizden Biri Olma" Niteliğine Öğretim Elemanlarının Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	97
34-"Saygın Olma" Niteliğine Öğrencilerin Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	99
35-"Saygın Olma" Niteliğine Öğretim Elemanlarının Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	99
36-"Zeki Olma" Niteliğine Öğrencilerin Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	101
37-"Zeki Olma" Niteliğine Öğretim Elemanlarının Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri	101
38-"Liderlik Yapabilme" Niteliğine Öğrencilerin Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri...	103

	Sayfa
39-"Liderlik Yapabilme" Niteliğine Öğretim Elemanlarının Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	103
40-"Güvenilir Olma" Niteliğine Öğrencilerin Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	105
41-"Güvenilir Olma" Niteliğine Öğretim Elemanlarının Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	105
42-"Kendine Güveni Olma" Niteliğine Öğrencilerin Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	107
43-"Kendine Güveni Olma" Niteliğine Öğretim Elemanlarının Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	107
44-"Becerikli Olma" Niteliğine Öğrencilerin Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	109
45-"Becerikli Olma" Niteliğine Öğretim Elemanlarının Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	109
46-"Neşeli ve Şakacı Olma" Niteliğine Öğrencilerin Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	111
47-"Neşeli ve Şakacı Olma" Niteliğine Öğretim Elemanlarının Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	111
48-"Dersin Amaçlarını Açıklayabilme" Niteliğine Öğrencilerin Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	113
49-"Dersin Amaçlarını Açıklayabilme" Niteliğine Öğretim Elemanlarının Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	113
50-"Dersin Konu Alanına Hakim Olabilme" Niteliğine Öğrencilerin Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	115
51-"Dersin Konu Alanına Hakim Olabilme" Niteliğine Öğretim Elemanlarının Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	115
52-"Derslerde Konularla İlgili Farklı Bilimsel Görüşlere Yer Verebilme" Niteliğine Öğrencilerin Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	117
53-"Derslerde Konularla İlgili Farklı Bilimsel Görüşlere Yer Verebilme" Niteliğine Öğretim Elemanlarının Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	117
54-"Derslerde, Konuyla İlgili Soruları Tutarlı Bir Biçimde Açıklayabilme" Niteliğine Öğrencilerin Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	119
55-"Derslerde, Konuyla İlgili Soruları Tutarlı Bir Biçimde Açıklayabilme" Niteliğine Öğretim Elemanlarının Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	119

	Sayfa
56-"Kendini Mesleki Yönden Yetiştirmek İçin Gerekli Çabayı Gösterebilme" Niteliğine Öğrencilerin Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	121
57-"Kendini Mesleki Yönden Yetiştirmek İçin Gerekli Çabayı Gösterebilme" Niteliğine Öğretim Elemanlarının Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	121
58-"Alanıyla İlgili Araştırmalar Yapabilme" Niteliğine Öğrencilerin Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	123
59-"Alanıyla İlgili Araştırmalar Yapabilme" Niteliğine Öğretim Elemanlarının Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	123
60-"Alanıyla İlgili Bilimsel Araştırma Sonuçlarını Öğrencilerine Sunabilme" Niteliğine Öğrencilerin Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	125
61-"Alanıyla İlgili Bilimsel Araştırma Sonuçlarını Öğrencilerine Sunabilme" Niteliğine Öğretim Elemanlarının Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	125
62-"Dersin İçeriğini, Öğrencilerin Mesleki Gelişmelerine Katkı Sağlayabilecek Biçimde Düzenleyebilme" Niteliğine Öğrencilerin Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	127
63-"Dersin İçeriğini, Öğrencilerin Mesleki Gelişmelerine Katkı Sağlayabilecek Biçimde Düzenleyebilme" Niteliğine Öğretim Elemanlarının Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	127
64-"Anlattığı Konunun Diğer Konularla İlgisini Kurabilme" Niteliğine Öğrencilerin Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	129
65-"Anlattığı Konunun Diğer Konularla İlgisini Kurabilme" Niteliğine Öğretim Elemanlarının Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	129
66-"Dersin Konuları ile Günlük Problemler Arasında İlişki Kurabilme" Niteliğine Öğrencilerin Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	131
67-"Dersin Konuları ile Günlük Problemler Arasında İlişki Kurabilme" Niteliğine Öğretim Elemanlarının Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	131
68-"Öğretim Etkinlikleri Sırasında Bilimsel Tutum Gösterebilme" Niteliğine Öğrencilerin Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	133
69-"Öğretim Etkinlikleri Sırasında Bilimsel Tutum Gösterebilme" Niteliğine Öğretim Elemanlarının Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	133
70-"Öğrencilere Bilimsel Araştırmacılık Bilincini Kazandırabilme" Niteliğine Öğrencilerin Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	135

	Sayfa
71-"Öğrencilere Bilimsel Araştırmacılık Bilincini Kazandırabilme" Niteliğine Öğretim Elemanlarının Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	135
72-"Öğrencilerde Yaratıcılığın Gelişmesini Özendirebilme" Niteliğine Öğrencilerin Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	137
73-"Öğrencilerde Yaratıcılığın Gelişmesini Özendirebilme" Niteliğine Öğretim Elemanlarının Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	137
74-"Alanıyla İlgili Konularda Kendini Sürekli Geliştirebilme" Niteliğine Öğrencilerin Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	139
75-"Alanıyla İlgili Konularda Kendini Sürekli Geliştirebilme" Niteliğine Öğretim Elemanlarının Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	139
76-"Derslerde, Konuyu Anlaşılır Bir Dille Sunabilme" Niteliğine Öğrencilerin Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	141
77-"Derslerde, Konuyu Anlaşılır Bir Dille Sunabilme" Niteliğine Öğretim Elemanlarının Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	141
78-"Dersleri Planlı Olarak İşleyebilme" Niteliğine Öğrencilerin Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	143
79-"Dersleri Planlı Olarak İşleyebilme" Niteliğine Öğretim Elemanlarının Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	143
80-"Dersin Planlanmasında Öğrencilerin İsteklerini Dikkate Alabilme" Niteliğine Öğrencilerin Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	145
81-"Dersin Planlanmasında Öğrencilerin İsteklerini Dikkate Alabilme" Niteliğine Öğretim Elemanlarının Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	145
82-"Öğrenciye Kazandırılacak Davranışa Uygun Gerekli Öğretim Araç-Gereçlerini Etkili Kullanabilme" Niteliğine Öğrencilerin Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	147
83-"Öğrenciye Kazandırılacak Davranışa Uygun Gerekli Öğretim Araç-Gereçlerini Etkili Kullanabilme" Niteliğine Öğretim Elemanlarının Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	147
84-"Ders Süresini Dersin Amacına Uygun Olacak Biçimde Etkili Kullanabilme" Niteliğine Öğrencilerin Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	149
85-"Ders Süresini Dersin Amacına Uygun Olacak Biçimde Etkili Kullanabilme" Niteliğine Öğretim Elemanlarının Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	149

	Sayfa
86-"Öğrencilerin Derse İlişkin Sorularına Gereken Önemi Verebilme" Niteliğine Öğrencilerin Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	151
87-"Öğrencilerin Derse İlişkin Sorularına Gereken Önemi Verebilme" Niteliğine Öğretim Elemanlarının Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	151
88-"Öğrencilerin Olumlu Davranışlarını Ödüllendirebilme" Niteliğine Öğrencilerin Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	153
89-"Öğrencilerin Olumlu Davranışlarını Ödüllendirebilme" Niteliğine Öğretim Elemanlarının Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	153
90-"Öğrencilerle Sınıf Ortamında İletişim Kurabilme" Niteliğine Öğrencilerin Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	155
91-"Öğrencilerle Sınıf Ortamında İletişim Kurabilme" Niteliğine Öğretim Elemanlarının Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	155
92-"Öğrencilerin Ders Süresince İlgisini Canlı Tutabilme" Niteliğine Öğrencilerin Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	157
93-"Öğrencilerin Ders Süresince İlgisini Canlı Tutabilme" Niteliğine Öğretim Elemanlarının Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	157
94-"Derslerde, Konuyla İlgili Öğrenci Görüşlerine Önem Verebilme" Niteliğine Öğrencilerin Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	159
95-"Derslerde, Konuyla İlgili Öğrenci Görüşlerine Önem Verebilme" Niteliğine Öğretim Elemanlarının Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	159
96-"Derslerde, Öğrenciyi Öğrenmeye Karşı Güdüleyebilme" Niteliğine Öğrencilerin Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	161
97-"Derslerde, Öğrenciyi Öğrenmeye Karşı Güdüleyebilme" Niteliğine Öğretim Elemanlarının Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	161
98-"Her Öğrenciye Yeteri Kadar İlgisi Gösterebilme" Niteliğine Öğrencilerin Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	163
99-"Her Öğrenciye Yeteri Kadar İlgisi Gösterebilme" Niteliğine Öğretim Elemanlarının Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	163
100-"Eğitim Etkinliklerinde Demokratik Bir Hava Yaratabilme" Niteliğine Öğrencilerin Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	165
101-"Eğitim Etkinliklerinde Demokratik Bir Hava Yaratabilme" Niteliğine Öğretim Elemanlarının Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	165

	Sayfa
102-"Derslerde, Öğrencinin Uygun Katılımını Sağlayabilme" Niteliğine Öğrencilerin Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	167
103-"Derslerde, Öğrencinin Uygun Katılımını Sağlayabilme" Niteliğine Öğretim Elemanlarının Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	167
104-"Derslerde, Öğrenci Merkezli Yöntemler Kullanabilme" Niteliğine Öğrencilerin Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	169
105-"Derslerde, Öğrenci Merkezli Yöntemler Kullanabilme" Niteliğine Öğretim Elemanlarının Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	169
106-"Öğrencilere Etkili Çalışma Yollarını Kazandırabilme" Niteliğine Öğrencilerin Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	171
107-"Öğrencilere Etkili Çalışma Yollarını Kazandırabilme" Niteliğine Öğretim Elemanlarının Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	171
108-"Öğrenci Başarısını Ölçmeyi, Öğretimi Geliştirici Bir Araç Olarak Kullanabilme" Niteliğine Öğrencilerin Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	173
109-"Öğrenci Başarısını Ölçmeyi Öğretimi Geliştirici Bir Araç Olarak Kullanabilme" Niteliğine Öğretim Elemanlarının Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	173
110-"Sınav Sorularını Tüm Öğrencilerin Anlayacağı Biçimde Hazırlayabilme" Niteliğine Öğrencilerin Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	175
111-"Sınav Sorularını Tüm Öğrencilerin Anlayacağı Biçimde Hazırlayabilme" Niteliğine Öğretim Elemanlarının Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	175
112-"Dersine İlişkin Test Sorularını Tekniğine Uygun Hazırlayabilme" Niteliğine Öğrencilerin Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	177
113-"Dersine İlişkin Test Sorularını Tekniğine Uygun Hazırlayabilme" Niteliğine Öğretim Elemanlarının Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	177
114-"Başarının Ölçülmesinde Eğitim Amaçlarını Ölçüt Olarak Dikkate Alabilme" Niteliğine Öğrencilerin Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	179
115-"Başarının Ölçülmesinde Eğitim Amaçlarını Ölçüt Olarak Dikkate Alabilme" Niteliğine Öğretim Elemanlarının Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	179
116-"Yaptığı Değerlendirme ile Öğrencileri Güdüleyebilme" Niteliğine Öğrencilerin Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	181
117-"Yaptığı Değerlendirme ile Öğrencileri Güdüleyebilme" Niteliğine Öğretim Elemanlarının Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	181

	Sayfa
118-"Sınav Sonuçlarını Öğrenciye En Kısa Zamanda Duyurabilme" Niteliğine Öğrencilerin Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	183
119-"Sınav Sonuçlarını Öğrenciye En Kısa Zamanda Duyurabilme" Niteliğine Öğretim Elemanlarının Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	183
120-"Ölçmeyi Yansız ve Güvenilir Olarak Yapabilme" Niteliğine Öğrencilerin Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	185
121-"Ölçmeyi Yansız ve Güvenilir Olarak Yapabilme" Niteliğine Öğretim Elemanlarının Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	185
122-"Başarıyı Tam Olarak Yansıtacak Not Verebilme" Niteliğine Öğrencilerin Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	187
123-"Başarıyı Tam Olarak Yansıtacak Not Verebilme" Niteliğine Öğretim Elemanlarının Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	187
124-"Yetersiz Öğrenmeyi Giderici Önlemler Alabilme" Niteliğine Öğrencilerin Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	189
125-"Yetersiz Öğrenmeyi Giderici Önlemler Alabilme" Niteliğine Öğretim Elemanlarının Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	189
126-Ölçme Sonuçlarını Her Türlü İstatistikler İşlemler Yaparak Yorumlayabilme" Niteliğine Öğrencilerin Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	191
127-"Ölçme Sonuçlarını Her Türlü İstatistiksel İşlemler Yaparak Yorumlayabilme" Niteliğine Öğretim Elemanlarının Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	191
128-"Başarının Ölçülmesinde Çok Sayıda Ölçme İşlemi Yapabilme" Niteliğine Öğrencilerin Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	193
129-"Başarının Ölçülmesinde Çok Sayıda Ölçme İşlemi Yapabilme" Niteliğine Öğretim Elemanlarının Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	193
130-"Öğrencilerin Başarısını Değerlendirmede Ödev, Proje, Ders İçi Etkinliklere Yer Verebilme" Niteliğine Öğrencilerin Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	195
131-"Öğrencilerin Başarısını Değerlendirmede Ödev, Proje, Ders İçi Etkinliklere Yer Verebilme" Niteliğine Öğretim Elemanlarının Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	195
132-"Diğer Öğretim Elemanları ile Uyumlu İlişkiler İçinde Olabilme" Niteliğine Öğrencilerin Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	197

	Sayfa
133-"Diğer Öğretim Elemanları ile Uyumlu İlişkiler İçinde Olabilme" Niteliğine Öğretim Elemanlarının Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	197
134-"Öğrencilerle İşbirliği İçinde Çalışabilme" Niteliğine Öğrencilerin Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	199
135-"Öğrencilerle İşbirliği İçinde Çalışabilme" Niteliğine Öğretim Elemanlarının Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	199
136-"Sınıf İçi Etkinliklerle İlgili Kararların Verilmesinde Öğrenci Katılımını Sağlayabilme" Niteliğine Öğrencilerin Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	201
137-"Sınıf İçi Etkinliklerle İlgili Kararların Verilmesinde Öğrenci Katılımını Sağlayabilme" Niteliğine Öğretim Elemanlarının Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	201
138-"Sınıf Dışı Etkinliklerle İlgili Kararların Verilmesinde Öğrenci Katılımını Sağlayabilme" Niteliğine Öğrencilerin Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	203
139-"Sınıf Dışı Etkinliklerle İlgili Kararların Verilmesinde Öğrenci Katılımını Sağlayabilme" Niteliğine Öğretim Elemanlarının Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	203
140-"Öğrencilerin Eğitsel Sorunlarına Olduğu Kadar, Kişisel Sorunlarının Çözümünde de Rehberlik Edebilme" Niteliğine Öğrencilerin Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	205
141-"Öğrencilerin Eğitsel Sorunlarına Olduğu Kadar, Kişisel Sorunlarının Çözümünde de Rehberlik Edebilme" Niteliğine Öğretim Elemanlarının Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	205
142-"Öğrencilerini Olduğu Gibi Kabul Edebilme" Niteliğine Öğrencilerin Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	207
143-"Öğrencilerini Olduğu Gibi Kabul Edebilme" Niteliğine Öğretim Elemanlarının Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	207
144-"Öğrencilerle İlişkilerinde Dürüst Olabilme" Niteliğine Öğrencilerin Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	209
145-"Öğrencilerle İlişkilerinde Dürüst Olabilme" Niteliğine Öğretim Elemanlarının Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	209
146-"Öğrencilerce Düzenlenen Akademik ya da Sosyal Etkinliklerle İlgili Gösterebilme" Niteliğine Öğrencilerin Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	211

	Sayfa
147-"Öğrencilerce Düzenlenen Akademik ya da Sosyal Etkinliklere İlgili Gösterebilme" Niteliğine Öğretim Elemanlarının Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	211
148-"Öğrencilerle İlişkilerinde Karşılıklı Güven Ortamı Yaratabilme" Niteliğine Öğrencilerin Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	213
149-"Öğrencilerle İlişkilerinde Karşılıklı Güven Ortamı Yaratabilme" Niteliğine Öğretim Elemanlarının Verdikleri Yanıtların X^2 Değerleri.....	213
150-Fakülterele Göre Öğrencilerin Nitelik Boyutları ve Bu Nitelik Boyutlarındaki Niteliklere Katılma Dereceleri ile Bu Nitelikler Açısından Kendi Öğretim Elemanlarını Değerlendirme Derecelerine F-Değerleri.....	215
151-Fakülterele Göre Öğrenci Değerlendirmelerinin Karşılaştırılması Amacıyla Yapılan t-Testi Sonuçları.....	216
152-Fakülterele Göre Öğretim Elemanlarının Nitelik Boyutları ve Bu Nitelik Boyutlarındaki Niteliklere Katılma Dereceleri ile Bu Nitelikler Açısından Kendi Öğretim Elemanlarını Değerlendirme Derecelerine İlişkin F-Değerleri.....	217
153-Fakülterele Göre Öğretim Elemanı Değerlendirmelerinin Karşılaştırılması Amacıyla Yapılan t-Testi Sonuçları.....	218
154-Bölümlerine Göre Öğrencilerin Nitelik Boyutları ve Bu Nitelik Boyutlarındaki Niteliklere Katılma Dereceleri ile Bu Nitelikler Açısından Kendi Öğretim Elemanlarını Değerlendirme Derecelerine İlişkin F-Değerleri.....	219
155-Bölümlere Göre Öğrenci Değerlendirmelerinin Karşılaştırılması Amacıyla Yapılan t-Testi Sonuçları.....	220
156-Bölümlere Göre Öğretim Elemanlarının Nitelik Boyutları ve Bu Nitelik Boyutlarındaki Niteliklere Katılma Dereceleri ile Bu Nitelikler Açısından Kendi Öğretim Elemanlarını Değerlendirme Derecelerine İlişkin F-Değerleri.....	222
157-Bölümlere Göre Öğretim Elemanı Değerlendirmelerinin Karşılaştırılması Amacıyla Yapılan t-Testi Sonuçları.....	223
158-Cinsiyetlerine Göre Öğrencilerin Nitelik Boyutları ve Bu Nitelik Boyutlarındaki Niteliklere Katılma Dereceleri ile Bu Nitelikler Açısından Kendi Öğretim Elemanlarını Değerlendirme Derecelerine İlişkin t-Değerleri.....	225
159-Cinsiyetlerine Göre Öğretim Elemanlarının Nitelik boyutları ve Bu Nitelik Boyutlarındaki Niteliklere Katılma Dereceleri ile Bu Nitelikler Açısından Kendi Öğretim Elemanlarını Değerlendirme Derecelerine İlişkin t-Değerleri.....	226

160-Eğitim Fakóltesi ve Öğretmenlik Mesleğini Tercihlerine Göre Öğrencilerin Nitelik Boyutları ve Bu Boyutlardaki Niteliklere Katılma Dereceleri ile Bu Nitelikler Açısından Kendi Öğretim Elemanlarını Değerlendirme Derecelerine İlişkint-Değerleri.....	227
161-Babalannın Öğrenim Derecelerine Göre Öğrencilerin Nitelik Boyutları ile Bu Nitelik Boyutlarındaki Niteliklere Katılma Dereceleri ile Bu Nitelikler Açısından Kendi Öğretim Elemanlarını Değerlendirme Derecelerine İlişkin F-Değerleri.....	229
162-Babaların Öğrenim Derecesine Göre Öğrenci Değerlendirmelerinin Karşılaştırılması Amacıyla Yapılan t-Testi Sonuçları.....	230
163-Ailelerinin Ekonomik Kesimlerine Göre Öğrencilerin Nitelik Boyutları ve Bu Nitelik Boyutlarındaki Niteliklere Katılma Dereceleri ile Bu Nitelikler Açısından Kendi Öğretim Elemanlarını Değerlendirme Derecelerine İlişkin F-Değerleri.....	231
164-Ailelerinin Ekonomik Kesim Düzeylerine Göre Öğrencilerin Karşılaştırılması Amacıyla Yapılan Değerlendirmelerinin t-Testi Sonuçları.....	232
165-Mesleki Kıdemlerine Göre Öğretim Elemanlarının Nitelik Boyutları ve Bu Nitelik Boyutlarındaki Niteliklere Katılma Dereceleri ile Bu Nitelikler Açısından Kendi Öğretim Elemanlarını Değerlendirme Derecelerine İlişkin F-Değerleri.....	233
166-Mesleki Kıdemlerine Göre Öğretim Elemanlarının Karşılaştırılması Amacıyla Yapılan Değerlendirmelerinin t-Testi Sonuçları.....	234
167-Yaş Gruplarına Göre Öğretim Elemanlarının Nitelik Boyutları ve Bu Nitelik Boyutlarındaki Niteliklere Katılma Dereceleri ile Bu Nitelikler Açısından Kendi Öğretim Elemanlarını Değerlendirme Derecelerine İlişkin F-Değerleri.....	235
168-Yaş Gruplarına Göre Öğretim Elemanlarının Karşılaştırılması Amacıyla Yapılan Değerlendirmelerinin t-Testi Sonuçları.....	236
169-Öğrenci ve Öğretim Elemanlarının Nitelik Boyutları ve Bu Nitelik Boyutlarındaki Niteliklere Katılma Dereceleri ile Bu Nitelikler Açısından Kendi Öğretim Elemanlarını Değerlendirme Derecelerine İlişkin t-Değerleri.....	237

BÖLÜM I

GİRİŞ

Toplumların yapılarında sosyal, kültürel, siyasal, eğitsel ve ekonomik yönden sürekli gelişme ve kalkınmanın olduğu görülmektedir. Bu gelişme ve kalkınmayı bilim ve teknolojinin hızlı ilerlemesi yaratmaktadır. Bilimsel ve teknolojik gelişmelerin eğitim sistemlerine katkısı oldukça fazladır.

Eğitim sistemi, toplumun ve bireyin eğitsel gereksinimlerini karşılamakla görevli bir sistemdir. Bu sistem bir yandan ekonomik sistemin gereksinim duyduğu insan gücünü yetiştirmek ve toplumsal yaşamda yer alan çeşitli rollerle ilgili insan niteliklerini üretmekle, diğer yandan da bireylerin kendilerini geliştirme konusunda duydukları gereksinimi karşılamakla yükümlüdür (Alkan, 1991).

Eğitim sisteminin temel öğeleri öğrenci, program ve öğretmendir. Öğretmen, programı uygulayarak öğrenciyi yetiştirmektedir. Toplumsal alanda meydana gelen gelişmeler, doğal olarak öğretmenin görev ve sorumluluklarına da yeni boyutlar getirmektedir. Bu durum öğretmen yetiştirme alt sistemlerinin daha işlevsel bir çerçevede, gereksinimlere uygun, daha nitelikli öğretmen yetiştirme zorunluluğunu da gündemde tutmaktadır.

Öğretmen Kimdir?

Öğretmen geçmişten günümüze bir insan ve bir meslek elemanı olarak tanımlanmıştır. İdeal öğretmen nitelikleri açısından öğretmen tanımları olarak aşağıdakiler sıralanabilir.

Alan ve meslek bilgisi, değer yargıları, dünya görüşleri ile öğrencilerin tutum ve davranışlarını etkileyen öğretmen, devletin eğitim politikasını

eğitim ortamında uygulamaya koyan, uygulama sonuçları ile bu politikayı etkileyen, eğitimde uzmanlık çalışmalarından ve araştırmalardan yararlanan kişi dir (Varış, 1973). Öğretmen ğrenci ile sürekli bir şekilde etkileşimde bulunarak, konunun, dersin, okulun ve milli eğitimin amaçları yönünde öğrencinin davranışı değiştirmekle sorumludur. Bu önemli görev, onun ğrenci, öğrenim-ğretim ve evre hakkında bilgi sahibi olmasını gerektirir.

1739 sayılı Milli Eğitim Temel Yasasının 43.maddesinde öğretmenlik özel bir uzmanlık mesleği olarak tanımlanmış ve öğretmenlerin bu görevlerini Türk Milli Eğitiminin Amaçlarına ve temel ilkelerine uygun olarak yerine getirmekle yükümlü olduğu belirtilmiştir. Bu yasa öğretmenlik mesleğine hazırlık genel kültür, özel alan eğitimi ve pedagojik formasyon ile sağlanır diyerek öğretmenlerin taşıması gereken temel niteliklere de değinmiştir. Yukarıda belirtilen niteliklerin kazanılması için hangi ğretim kademesinde olursa olsun ğretmen adaylarının yüksek öğrenim görmelerinin esas olduğu da aynı maddede belirtilmiştir.

Schmitt'in (1978) Kerschensteiner, Gaudi, Spranger ve Lift'ten aktardığına göre ğretmen; ideal bir kişi olarak okul yaşantısının merkezinde toplum yaşantısının sentezcisi, sosyal davranış normlarını bağlayıcı bir ögedir. Giesecke (1973) ise ğretmeni, "ğrenme yardımcısı" olarak ele almakta ayrıca ğretmeni iyi dşnlmş bir siyasal kimlik taşıyıcısı, alçak gönüllü, sınırlı meslek anlayışı içindeki bir kimlik olarak tanımlamaktadır.

Ertürk (1979) ğretmeni, öğrenmeyi ğrenci için uygun öğrenme yaşantılarını seçerek, öğrencinin çevresini amaçlara ulaşmasını kolaylaştıracak biçimde ayarlayan kişi olarak tanımlarken, Rogers (1979) ise ğretmeni bilgi aktaran bir kişi olarak değil, bilgiyi bulduran bir kişi olarak tanımlamaktadır.

Turgut'a (1991) göre, öğretmen fikir üreten, düşündüren, yaratıcı kafalar yetiştiren biridir. Öğretmenlik bir meslek olmayıp bir sanattır. Karagözoğlu (1992) ise öğretmeni, öğretmesini bilen, bilgi aktarıcılığı yanında eğitimi amacına ulaştırmaya çalışan, rehberlik edebilen, model olan, sınıfın lideri, düzenleyicisi, öğretimin planlamasında öğrenci katılımını sağlayan, işbirliğini ve grup çalışmasını kabul eden, yaratıcı açıklamaların destekçisi bir meslek elemanı olarak tanımlamaktadır.

Öğretmen Tipleri

Yapılan araştırmalara göre öğretmenler otoriter, demokratik, ilerlemeci, geleneksel vb. olmak üzere çok çeşitli tiplere ayrılmaktadır.

R. und A.Tausch, öğretmen dersteki tutum ve davranışına durumuna göre otoriter ve demokratik davranışlı olmak üzere ikiye ayırmıştır. Öğretmenlerin derslerdeki davranışları ümitlendirici sakin, iyimser, nazik, dostça gibi özellikler açısından "demokratik"; ümit kırıcı, aceleci ve heyecanlı, kötümser, nazik ve dostça olmayan davranışlar açısından "otoriter" olarak belirlenmiştir (Yılmaz, 1972).

Morrison ve Mc Intyree'e (1971) göre "otoriter öğretmenler"; öğretmenin merkezde olduğu bir sınıfta kuru, resmi bir sınıf içi öğretim etkinliğinde bulunurlar. Tek boyutlu düşünürler. Öğrenci katılımına çok az yer verirler. Katı bir disiplin anlayışları vardır. Öğrencilerine güvenmezler. Sınıfta serbest bir tartışma ortamı yaratmayı uygun bulmazlar, baskı ve çekingenlik havası yaratırlar. Kendilerine yöneltilecek küçük bir eleştiriye tepki gösterirler. Değerlendirmelerinde öznel ölçütler kullanmaktadırlar.

"Demokratik öğretmenler" ise öğrenci merkezli bir sınıf ortamında öğrencinin aktif olduğu öğretim etkinliğinde bulunmaktadırlar. Bunlar

öğrencilerine güven duyar, onların düşünce ve duygularına önem verirler. eleştirilere açık bir ortam yaratırlar, kendilerine yöneltilen eleştirileri anlayışla karşılarlar. Öğrencileri değerlendirirken nesnel olmaya dikkat ederler. Derslerde öğrencilerin ilgi ve isteklerine yanıt verirler.

Clazio, Graig ve Mehrens'a (1970) göre öğretmen tipleri birleştirici, kendini kontrol eden, korkak, kararsız, amaçsız, plansız, tutarsız ve yaygaracı olarak olarak belirtmiştir.

Lee ve Zeldin (1983) ise öğretmenleri ilerlemeci ve geleneksel olmak üzere iki tipe ayırmıştır.

İlerlemeci Öğretmen; Birbiriyle ilgili konuları öğreten, eğitimsel etkinliklerde rehber olan, öğrencinin aktif olduğu öğretim etkinliklerinde bulunan, öğretimin planlanmasında öğrenci katılımını sağlayan derslerinde eğitim teknolojisini kullanan, gerçek bir motivasyon sağlayan, kendini sınırlamayan, sık sık testler yapan, işbirliğini ve grup çalışmasını kabul eden, yaratıcı açıklamaların destekçisi olan kişidir.

Geleneksel öğretmen ise; birbiriyle ilişkisi olan veya olmayan çeşitli konuları öğreten, bilginin yalnızca bir dağıtıcısı, öğrencilerin pasif olduğu öğretim etkinliklerinde bulunan, öğrenci düşüncelerinin yer almadığı hazır programları uygulayan, derslerini tek boyutlu işleyen, öğrencide bir motivasyon sağlamak amacıyla notu bir silah olarak kullanan, akademik standartlara kendini yoğunlaştıran, düzenli testler yapan, öğrenciler arasındaki rekabeti teşvik eden, yaratıcı açıklamalara fazlaca önem vermeyen bireylerdir.

Türkiye'de öğretmenlerin sınıftaki davranışların otoriter bir karakter gösterdiği Ertürk (1970) tarafından yapılan "On Yıl Öncesine Kıyasla Öğretmen Davranışları" araştırmasında görülmektedir.

Öğretmenin Rollerini

Bazı eğitimciler tarafından yapılan araştırmalara göre öğretmen sınıf içi etkinliklerdeki vb. rollerini belirtilmiştir.

Leese, Frasure ve Johnson'a (1961) göre ideal öğretmen öğrencilerini ders etkinliklerine katılmaya özendirir. Cronbach (1963) ise sınıfın lideri olarak öğretmenin rolünü belirtmektedir. Mursell'a (1964) göre iyi bir öğretmen iyi bir organizatördür. Bu niteliğiyle öğretmen grup içinde öz eleştiriyi, bireysel gelişmeyi cesaretlendirir.

Sınıf içi çalışmalar bakımından, bir öğretmenin üstleneceği başlıca roller ve etkinlikler OECD (1979) yayınında şöyle sıralanmıştır: **Öğreticilik**; bilgi aktarmak, soru sormak, ödev vermek, sınav yapmak. **gözetmenlik**; rehberlik yapmak, öğrencileri güdülemek, danışmanlık; öğrencilere ders seçiminde, araç-gereç kullanımında yardımcı olmak, bilgi kaynaklarından nasıl yararlanılacağını açıklamak, çalışmalarını değerlendirmek. **Üyelik/Başkanlık**; öğrencileri dinlemek, iyi bir öğrenme ortamını yaratmaya çalışmak, uyarılarda bulunmak. **Düzenleyicilik**; derslerde araç-gereç kullanmak, öğrenciler ve kendisi için çalışma programını düzenlemektir.

Gage ve Berliner'e (1984) göre öğretmenin rollerini; sınıfta güven ve saygı ortamını hazırlayarak öğrencilerin beklediği bir ortam yaratmak, öğrencilerin gereksinimlerini karşılamak, öğrencileri anlamaya çalışarak duygularının yatışmasına yardımcı olmak, öğrencinin öğrenmesini kolaylaştıracak teknikleri seçmek ve kullanmaktır.

Rogers (1979) öğretmenin rolünü öğrencilerine yardım etme olarak belirtirken, Orlich (1985) ise hızlı değişim süreci içerisinde karar verme ve Woolfolk'da (1987) öğretmenin öğrencisine model olması gerektiğini belirtmektedir.

Ryan'ın (1975) Joel Burdin'dan aktardığına göre geleceğin öğretmenleri: değerler geliştiren, kaynak arayan, güçlükleri tanılayan, disiplinlerarası bağlantılar kuran, insan ilişkilerini geliştiren, meslek seçimi ve boş zaman uğraşları üzerinde danışmanlık yapan, çevrenin öğrenilmesine yardım eden, öğretme-öğrenme konusunda uzman sayılan, mesleğe hazırlıkta öğrencilere yardımcı ve önder olan, geleceğe yönelik süreçlerden ve eldeki temel bilgilerden yararlanmasını bilen bir kişi olarak tanımlanmaktadır.

Öğretmen Nitelikleri

Bazı araştırmacılar tarafından öğrenci görüşlerinden yola çıkılarak öğretmen nitelikleri araştırılmıştır. Bu araştırmalarda bir boyut belirlemeden nitelikler "iyi bir öğretmenin nitelikleri", "başarılı bir öğretmenin nitelikleri", "etkili öğretmenin nitelikleri" çerçevesinde araştırılmış ve kişilik, mesleki ve insan ilişkileri boyutlarında nitelikler bir arada sıralanmıştır.

Lise son sınıf öğrencileri üzerinde yaptığı araştırmada Hart (1934), -en çok sevilen, -en az sevilen, -en başarılı sayılan öğretmen niteliklerini incelemiş ve "en çok sevilen öğretmen" niteliklerini şöyle belirlemiştir:

- 1.Şen, neşeli, iyi huylu, mizah yeteneği olan, şakadan anlar.
- 2.İnsan sever; dost arkadaş, "bizden biri".
- 3.Öğrencilerle ilgilenir ve onları anlar.
- 4.Sınıftaki çalışmalarını zevkli hale getirir.
- 5.Ders ve ödevleri açıkca ve ayrıntılı biçimde açıklar.

Hart'ın yaptığı araştırma sonuçlarından anlaşıldığı üzere sevilen öğretmeni belirtmek için kullanılan nitelikler; arkadaşlık, neşeli olmak, insanları anlamaya karşı ilgi duymak vb. dir.

Schorling-Wingo'nun (1957) Witty'in öğrenci görüşlerine dayalı yaptığı araştırmasından aktardığına göre ideal öğretmen;

- 1.İşbirliğinden hoşlanır ve demokratik eğilimlidir.
- 2.Sabırlıdır.
- 3.Çeşitli bilgilere sahiptir.
- 4.Dış görünüşü güzel ve tavırları hoştur.
- 5.Adil ve tarafsızdır.

Witty'e göre, en çok beğenilen öğretmen, insan ilişkilerinde duyarlı ve iyi uyum gösteren öğretmendir. Cronbach (1963) ise etkileyici öğretmeni; öğrencilerini zeki gören, onları güdüleyen, sabırlı, ilgi alanı geniş olan olarak belirtmektedir. Öğretmenlerin nitelikleri üzerinde yaptığı araştırmasında Morris (1963) iyi bir öğretmeni; öğrencilerini tanıyan, onları güdüleyen, iyi bir sınıf ortamı yaratan, ödül ve cezayı öğretim etkinliklerinin bir parçası olarak gören ve uygulayan, insan ilişkilerine önem veren bir kişi olarak tanımlamaktadır. Crows (1964) ise başarılı bir öğretmeni; öğrenci gereksinimlerini anlayan, dersin amaçlarını tanımlayan, öğrencileri dersine güdüleyebilen, bireysel farklılıkları anlayan, öğrenci etkinliklerini anlamlı hale getiren, öğrenme etkinliklerini analiz ve organize eden, grup etkinliklerini yönlendiren, öğrenmede araç-gereç kullanan, öğretmen-öğrenci ilişkilerini geliştiren, öğrenci başarısını artıran bir kişi olarak belirlemiştir.

Flanders'in (1970) Ryans'tan aktardığına göre öğrenciler üzerindeki etki yapan öğretmen; uyanık ve isteklidir. Çabuk sinirlenmez ve kendini kontrol

eder. Kendi hatalarını bilir ve kabul eder. Adildir, öğrencilere tarafsız davranır. Sabırlıdır. Öğrencilerle çalışmada anlayışlıdır. Öğrencilerle ilişkilerinde arkadaşçadır. Öğrencilerin eğitsel sorunları olduğu kadar, kişisel sorunlarına da yardımcıdır. Öğrencileri güdüler. Gösteri ve açıklamaları uygulanabilir ve anlaşılırdır. sınıf çalışmalarını iyi planlamıştır. Rosenshine ve Furst (1973) ise etkili bir öğretmeni; dersini coşkuyla işleyen, bir konuyu anlaşılır bir biçimde sunabilen, çeşitli araç-gereç ve yöntemler kullanabilen, öğrencilerin öğrenmeyi gerçekleştirebilmeleri için olanaklar yaratan olarak tanımlamaktadır.

Churukian'a (1988) göre, etkili bir öğretmen şu nitelikleri taşımaktadır:

- 1.Etkili öğretmenler insan ilişkilerini geliştirebilecek davranışlarda bulunurlar.
- 2.Etkili öğretmenler bilgilidir, öğretilecek konu ile günlük yaşam arasında bağ kurarlar.
- 3.İnsan davranışlarının disiplinler arası ilişkisini çözümler, sınıf içi davranışlarında bu çözümlenimin ürünlerini yansıtır.
- 4.Etkili öğretmenler iletişim, karar verme, planlama, teşhis etme, anlatabilme, öğrenim ortamını değerlendirme, bir sınıfı idare etme yeteneklerine sahiptir.

Etkili sınıf öğretimindeki etkenler üzerinde araştırma yapan Tymko (1983) ise öğretmenin programı planlaması, sınıf yönetimi ve öğretim yaklaşımının iyi planlanmış demokratik bir sınıf ortamı, doğrudan öğretim yönteminin kullanılması, öğretime ayrılan zamanın kullanılış biçimi öğrenci başarısını etkileyen önemli etkenler olarak görülmüştür.

Sınıf ortamı içersinde en önemli etkenin güdüleme olduğunu Wright (1987) belirterek, öğretmenin dıştan güdülemeyi sağlayabilmesi için şu davranışları ve etkinlikleri yapması gerektiğini belirtmiştir:

1.Öğrencilere yönelik pozitif bir tutum içinde olmak, kesin bir dil kullanmak dersteki ilgiyi artırır.

2.Öğrenciler tarafından gösterilen olumlu uğraşların ödüllendirilmesi güdülenmeyi sağlar.

3.Öğrencilere anlamlı, ilgili ve ilginç ödevler vermek.

4.İyi bir çalışma ortamı sağlamak.

5.Öğrencilerin kendi kendini değerlendirme ve kendisindeki gelişme sürecini göstermek.

6.Yazılı sınavlarda öğrenci beklentisine karşılık vermek,

7.Öğrenci çalışmalarını sergilemek.

Öğretmenin öğrencisinin ilgilerini, gereksinimlerini, amaçlarını, değerlerini onun öznel gerçeğine uygun bir biçimde algılayabilmesi ve ona yardımcı olmayı amaçlaması öğrenciyi öğretmene yaklaştırmaktadır. Öğretmen-öğrenci ilişkilerinde öğrenci-merkezli eğitim anlayışına göre Rogers (1969), Patterson (1973) öğretmen niteliklerini şöyle belirtmektedir: Öğretmen; öğrencisinin kişilik bütünlüğünü bozmadan onu olduğu gibi kabullenir. Öğrencilerle ilişkilerinde dürüsttür. Öğrencilerle ilişkilerinde karşılıklı güven ortamı yaratır. Öğrencilerini olduğu gibi kabul eder ve insan olarak saygı duyar. Öğrencilerle işbirliği içinde çalışabilir. Sınıf içi ve sınıf dışı etkinliklerle ilgili kararların verilmesinde öğrenci katılımını sağlayabilir. Kendisi ile barışıktır ve diğer insanlarla uyumlu ilişkiler içindedir.

İnsancıl öğretmenin kişilik özellikleri ve öğretmen öğrenci ilişkilerini araştıran Hamacheck'e (1975) göre, "iyi" öğretmenlerin; ilgileri çok gelişmiştir. Akademik açıdan iyi yetişmişlerdir. Dengelidirler ve öğrenciye yakınlık gösterirler. Öğrenciye dostça davranırlar. Sorumluluk duygusu gelişmiştir, adildir, demokratiktir. Neşelidir ve kendilerine güvenirler. Öğretimi ilginç hale getirir ve öğrenciyi özendirirler. Sınıfta demokratik bir ortam yaratırlar.

Ausubel (1969) ve Perrot (1934) öğretmen niteliklerini gruplandırarak betimlemeye çalışmışlar ve benzer boyutlardan yola çıkarak nitelikleri gruplandırarak vermişlerdir.

Ausubel, araştırmalarında öğrenciye yakınlık gösteren, öğrenciyi destekleyen, onlara değer veren, düzenliliği seven öğretmenlerin öğrencilerin güdülenmesi ve başarısı üzerinde olumlu etkileri olduğu, öğretmenlerin uyguladıkları yöntem-teknik, öğrencileri derse katma konuyu sunma, soru sorma, öğrencilere söz verme vb. davranışlarının öğretme sırasında önemli olduğunu belirterek öğretmenin sözü edilen etkinlikleri bilişsel yetenekleri ile gerçekleştirebileceğini belirtmektedir.

Ausubel'e (1969) göre, iyi bir öğretmende aranan nitelikler şöyle sıralanabilir: Zihinsel yeterlik, alan bilgisi, akademik hazırlık gelişim ve öğretim bilgisi, istenilir kişisel özelliklerdir.

Perrot ise (1984) öğretmenlik becerilerini beş grupta toplayarak incelemiştir. Bu beceriler; dersi planlama, dersi sunma, soru sorma, sınıftaki duyuşsal iletişim, sınıf düzenidir.

Türkiye'de öğretmen nitelikleri üzerinde sınıflayarak çalışma yapan Küçükahmet (1976), öğretmenlerin kendi kendilerini değerlendirmeleri için

kontrol listesinde; birey olarak öğretmen, mesleki ve akademik hazırlık, mesleki tutumlar, çevre ilişkileri, kendi kendini geliştirme olmak üzere beş boyut saptamıştır. Kavak (1986) ise öğretmenlerin kendi kendine değerlendirmesi ve öğrenci değerlendirmesi yaklaşımı ile yaptığı araştırmada, öğretim elemanlarının; alan bilgisi, ölçme-değerlendirme, araştırma, öğretim yöntemleri, insan ilişkileri boyutlarında olmak üzere beş boyut belirlemiştir. Açıkgöz de (1990) öğrenci değerlendirmesi yaklaşımında öğretim elemanlarının; öğrenci-öğretmen ilişkileri, sınıf içi öğretmen davranışları, sınıf yönetimi, kişilik özellikleri olmak üzere dört boyut belirlemiştir.

Türkiye'de 1940'lı yıllarda Milli Eğitim Bakanlığında genel olarak "bilenin öğretebileceği" konusu yaygındı (Adem, 1988). "Bilen öğretir" felsefesinin temelinde, belli bir grup yeteneklerden oluştuğuna inanılan zekanın eğitilip geliştirilmesi, çeşitli bilim dalları içeriğinin gençlere aktarılması olarak anlaşılmaktadır. Matematiğin muhakeme gücünü, tarihin belleği vb. geliştirebileceği kabul edilmektedir. Zihin geliştirici bilgiler ne denli çok aktarılabilirse, eğitimin de o denli iyi olacağı varsayılmaktadır. bu nedenle "fizik, kimya, tarih, matematik vb." bilgi dallarında yeterlik kazanmış olanların öğretmenlik yapabileceği benimsenmiştir. 1960 yılından sonra uygulanan Yedek subay öğretmenlik buna en güzel örnektir.

Öğretmen niteliğinin tartışıldığı 1970'li yıllarda, nitelik artırıcı önlemler üzerinde durulmuştur. Ancak 1974 yılında mektupla öğretim. YAYKUR, açık öğretim gibi programlarla çok kısa süre içinde verilen diplomalarla çok sayıda öğretmen yetiştirilmeye çalışılmıştır. Bu uygulama, öğretmen niteliğinin tartışılması ile ters düşmüştür.

1974-1975 Öğretim Yılında Türkiye koşulları, öğretmen gereksinimi gözönüne alınmadan, fiziki koşullar yerine getirilmeden ve Üçüncü Beş Yıllık

Kalkınma Planına ters düşecek şekilde üç yıl öğrenim süreli eğitim enstitülerinin sayısı 16'dan 18'e çıkarılmıştır. Bu kurumlar daha sonra siyasal iktidarların etkisiyle bazı grupların eline geçmiş, hiyerarşik yapı bozulmuş, görev, yetki ve sorumluluk karmaşıklaşmış, yönetime ve öğretmenliklere ehil olmayanlar getirilmiştir. Böylece tartışma konusu olmaya başlayan öğretmen niteliği bu uygulamaların sonucu gittikçe düşmüştür (Küçükahmet, 1976). 1976-77-78 Öğretim Yıllarında eğitim enstitülerine öğrenci alım işlemlerinde yönetmelik hükümlerinin dışına çıkılarak, özel sınavlar uygulanmıştır. Aynı yıllarda her ne sebeple olursa olsun, o güne kadar okullardan kaydı silinen veya kaydını alan öğrencilere 2110 Sayılı Af Yasası ile öğrencilik hakları geri verilmiştir. Danıştayın iptal kararı ile kaydı silinen, can güvenliği nedeniyle okullarına gidemeyen öğrencilerin öğrencilik haklarının geri verilmesiyle 66.000 öğrencinin okuma hakkı ortaya çıkmış, bunun için de kayıp olan yılların telafisini kapatabilmek amacıyla hızlandırılmış eğitime gereksinim duyulmuştur. Bu nedenle ders programlarındaki konularda değişiklik yapılarak konular kısaltılmış ve bunlar ayrıntılı olarak değil, genel hatları ile işlenmiştir.

Türkiye'de 1980'lere değin süren öğretmen yetiştirmeye yönelik uygulamalarda, gerek izlenen politikalar, gerekse amaçlar ve programlar yönünden sık sık değişiklikler olmuş, öğretmen gereksinimi sayısal bakımdan karşılamak her zaman öncelik taşımış, nitelik konusu uzun yıllar ikinci sıraya itilmiştir.

1982 yılında toplanan XI.Milli Eğitim Şurasının kararları ve getirdiği model, büyük ölçüde 1982 yılından önceki sorunları ortadan kaldırmaya yöneliktir. Şura, öğretmen yetiştirme etkinliklerini, Türkiye gerçekleri ve çağdaş literatürün ışığında yeniden düzenleyen bir sistem ortaya koymayı amaçlamaktadır. Şurada öğretmen yetiştiren kurumların programları ile ilişkin olarak şöyle denilmektedir:

"Hangi kademe ve tipdeki okul için yetiştirilirse yetiştirilsin esas olanın öğretmenlik davranışı kazandırmak olduğu unutulmamalıdır. Öğretmenlik davranışı "Öğretmenlik Meslek bilgisi" ile kazanılır. Bu nedenle özellikle alan bilgisi lehine, öğretmenlik meslek bilgisinden fedakarlık edilmemeli, öğretmenlik meslek bilgisine ayrılan sürenin tüm program içinde beşte birden aşağıya düşmemesine özen gösterilmelidir." (Küçükahmet, 1987, s.68).

XI.Milli Eğitim Şurasında öğretmen yetiştirme konusundaki sorunlar şu şekilde ortaya konulmuştur:

-Değişik kademe ve tipteki okullara değişik programlarla değişik sürelerde öğretmen yetiştirmektedir.

-Mevcut öğretmen yetiştirme programları Milli Eğitim Temel Kanununun 43.maddesinde yer alan yatay ve dikey geçişlere olanak verecek biçimde düzenlenmemiştir.

-Mevcut öğretmen yetiştirme programlarının her boyutunda bütünleşmeden çok bir çeşitlenme göze çarpmaktadır. Bu çeşitlenme özellikle; içerik kategorilerinin ağırlığında, zorunlu ve seçimsel ders sisteminde, yıl ve sömestir sisteminde, haftalık ders saati ve kredi sisteminde, uygulama ve staj etkinliklerinde ayrılan süre ve bu etkinliklerin düzenlenmesinde, değerlendirme sistemlerinde dikkati çekmektedir.

-Öğretmen yetiştiren kurumlarda öğretmenlik meslek bilgisi programları belli standartlara bağlanmıştır.

-Eğitim sistemimizin her kademesinde yetersiz öğretmenlik belgesine sahip veya hiçbir belgesi olmayan kişiler öğretmen olarak çalışmaktadır.

-Öğretmen yetiştiren kurum öğretmenlerinde ne gibi ek nitelikler aranacağı belirlenmemiştir.

-Bugüne kadar öğretmen yetiştirme ve sayısal ya da niteliksel sorunları açısından ele alınmış ve genellikle sayısal eksikliği gidermek için nitelikten fedakarlık yapılmıştır (Küçükahmet, 1987).

Şura çalışmaları sonucunda bu eksiklikleri gidermek için geliştirilen öğretmen eğitimi programlarının esasları şöyle açıklanmıştır:

1. Her kademe öğretmenliği için genel kültür, alan bilgisi ve meslek bilgisi dahil en az 4 yıllık lisans öğrenimi esas olmalıdır.

2. Öğretmen yetiştirme programlarında bir bütünleşmeye gidilmelidir. Bu bütünleşmeyi sağlamak için, öğretmen yetiştiren kurum programlarında; sömestir sistemi uygulanmalıdır. Kredi sistemi benimsenmelidir. İçerik kategorilerinin düzenleme ve ağırlığında paralellik sağlanmalıdır. Seçimlik derslere yer verilmelidir. Uygulama ve staj etkinliklerinde birlik sağlanmalıdır. Uygulama okulları belirlenmelidir. Değerlendirme sistemlerinde birliğe gidilmelidir.

3. Öğretmen yetiştirme programları yatay ve dikey geçişlere olanak sağlamalıdır.

4. Coğrafi konumumuz ve ekonomik durumumuz nedeniyle her öğretmen adayı bir esas bir yardımcı alanda yetişmelidir (Küçükahmet, 1987).

Öğretmen yetiştiren kurumlar, 1981 tarihli ve 2547 sayılı Yüksek Öğretim Kanunu gereğince çıkarılan 41 sayılı Kanun Hükmündeki Kararname ile üniversitelerin çatısı altında bütünleştirilmiştir. Öğretmen yetiştiren yüksek öğretim kurumları 2809 sayılı yasayla 1983 yılında üniversitelere devredilmiştir. İlköğretim okullarına öğretmen yetiştiren eğitim yüksekokulları 1989-1990 Öğretim Yılına kadar iki yıllık Yüksekokul olarak görev yapmışlardır. Ülkemizde ilkokul öğretmenlerinin de 4 yıllık yüksek

öğretim kurumlarında yetiştirilmelerinin gerekli olduğu görülerek bu kurumların öğretim süresi 1989-1990 öğretim yılında 4 yıla çıkarılmıştır. 2809 sayılı yasa ile 78 ve 190 sayılı yasa hükmündeki kararnamelerde değişiklik yapılmasına ilişkin 3 Temmuz 1992 tarihli 3837 sayılı yasanın ilgili hükümlerinde öğretmen ve uzman yetiştiren kurumlar yeniden düzenlenmiştir. Bu yasaya göre öğretmen ve uzman yetiştiren kurumların dağılımı şöyledir:

1.İlköğretim öğretmenliği için daha önce 4 yıllık eğitim yüksekokulu statüsünde olan 17 kurum eğitim fakültesine dönüşmüş ve ayrıca önceki eğitim fakülteleri içinde bulunan 8 kurum ise İlköğretim Öğretmenliği Bölümü haline getirilmiştir.

2.Ortaöğretim ve Mesleki Teknik Eğitim için:

- 16 Eğitim Fakültesi
- 1 Eğitim Bilimleri Fakültesi
- 1 Endüstriyel Sanatlar Eğitim Fakültesi
- 1 Mesleki Yaygın Eğitim Fakültesi
- 1 Ticaret Turizm Eğitim Fakültesi
- 2 Mesleki Eğitim Fakültesi
- 12 Teknik Eğitim Fakültesi oluşturulmuştur.

1982-1983 Öğretim Yılında Milli Eğitim Bakanlığı'nda aktarılan programlarla çalışmalarını sürdüren fakülteler, YÖK'de yapılan bir dizi toplantı ve çalışmalardan sonra, YÖK'nun 23.8.1983 tarih ve 220/7232 sayılı genelgesi ile 1983-1984 Öğretim Yılında düzenlenen yeni programı uygulamaya koymuşlardır.

Türkiye'nin ekonomik durumu, coğrafi koşulları nedeniyle her öğretim alanına bir öğretmen atanmasının ekonomik olmayacağı belirtilerek, XI.Milli Eğitim Şurasında her öğretmen adayının bir esas, bir yan alanda yetiştirilmesi önerilmiştir. 23.8.1983 tarihli (YÖK) toplantıda kabul edilen eğitim fakülteleri programlarında, yine (YÖK) 29.8.1984 tarihinde bu konuda aldığı bir kararı 1984-1985 Öğretim Yılından itibaren uygulamaya koymuştur.

8-11 Haziran 1987 tarihleri arasında Ankara'da Gazi Üniversitesinde düzenlenmiş olan "Öğretmen Yetiştiren Yükseköğretim Kurumlarının Dünü-Bugünü-Geleceği" konulu sempozyumun Üniversitelerarası Kurul'ca değerlendirilmesi sonucu, bu kurulun bünyesinde yeni kurulmuş olan "Eğitim Konseyi'nce öğretmen yetiştiren kurumlar ve bunların programlarıyla ilgili kapsamlı bir rapor hazırlanmış ve hazırlanan bu rapor eğitim fakülteleri için düzenlenen taslak bir çerçeve programla birlikte, kurumların görüşleri alınmak üzere 22.07.1987 gün ve 1287 sayılı yazı ile üniversitelere gönderilmiştir.

Sözkonusu raporda, öğretmen yetiştiren kurumların durumu incelemekte, Türkiye'nin gereksinimi olan nitelikli öğretmenler yetiştirmede alınabilecek önlemler değişik yönleriyle dile getirilmektedir. Ayrıca hazırlanan taslak çerçeve programda, öğretmenlik meslek bilgisine ilişkin derslerin sayısı 9'a çıkarılmakta ve toplam ağırlık 25 kredi/saat olarak belirlenmektedir. XI. Milli Eğitim Şurasında öğretmenlik meslek bilgisi derslerinin eğitim fakülteleri programları içinde 1/5 oranı önerilmesine karşın, günümüzde uygulanan programlarda bu oran % 9.69 ile % 12.06 arasında değiştiği görülmektedir.

Ortaöğretim mezunları, Öğrenci Seçme ve Yerleştirme Merkezince (ÖSYM) yapılan Öğrenci Seçme Sınavı (ÖSS) ile Öğrenci Yerleştirme Sınavı (ÖYS)'ni kazanmaları durumunda bir yükseköğretim programına seçilmiş olmaktadır. Resim, Müzik ve Beden Eğitimi Öğretmenliği programlarına ise ÖSS ve Özel Yetenek Sınavında başarılı olanlar alınmaktadır. Seçme sürecinde ÖSS, ÖYS ya

da yetenek sınavlarıyla yapılan değerlendirme, yetiştirme sürecinde de devam etmektedir. Yönetmeliğe göre, yarıyıl içi ve yarıyıl sonu sınavları ile derslere devam, ders başarısının değerlendirilmesinde temel alınan ölçütlerdir. Öğretmenlik uygulaması, değerlendirilirken stajın yapıldığı okuldaki görevlilerin ve öğrencinin okuduğu okuldaki danışman öğretim elemanı yargıları ile staj dosyasının verileri etkili olmaktadır.

Değerlendirmede öğretmenlik yeterlikleri yeterli düzeyde ele alınmamakta, özellikle fiziksel, duygusal ve sosyal yönler değerlendirilmemektedir.

Öğretmen yetiştiren kurumlara alınan öğrencilerin nitelikli ve mesleğini seven adaylar arasından seçilmesi bir gereklilik olarak ortaya çıkmaktadır. Karagözoğlu'nun belirlemesine göre (1987) yapılan çeşitli araştırmalar (Bülbül, 1979-Akyüz, 1978, Karagözoğlu, 1982 - Cicioğlu, 1982 - Oğuzkan, 1982 - Milli Eğitim Bakanlığı, 1982) öğretmenliğin Türk toplumunda sürekli saygı duyulan bir meslek olduğu, ancak kişilerin bir meslek seçimiyle karşı karşıya kaldıkları zaman, öğretmenlik mesleğini öncelikle tercih etmediklerini ortaya koymaktadır. Karagözoğlu'nun araştırmasında ortaya çıkan bulgulara göre, Türkiye'de başarı düzeyi yüksek öğrenciler öğretmenlik mesleğine yönelmemekte ve öğretmenlik mesleği, başarısı daha alt düzeyde olanların yöneldiği bir meslek olarak görülmektedir. Bu öğrencilerin ortaöğretim başarı notları dikkate alınarak yapılan değerlendirmelerin de bu bulguyu destekler nitelikte olduğu anlaşılmaktadır.

Beşinci Beş Yıllık Kalkınma Planı dönemine gelinceye kadar, öğretmen yetiştiren kuruluşlardan beklenen başlıca işlev, artan okullaşma oranlarının gerektirdiği sayıda öğretmen yetiştirilmesi olmuştur. Bu dönemde eğitimden beklenen niteliğin yükseltilmesi için: "Öğretmenlik mesleğine uygun kimselerin bu mesleğe yönlendirilmeleri", "Türk eğitiminin temeli olan 'İdealist öğretmen' tipinin kalkınma görev ve heyecanını da taşıyacak şekilde tekrar canlandırılması" uygulamaları düşünülmüştür.

Öğretmen yetiştiren kurumlara daha nitelikli adayların başvurmasını sağlamak amacıyla Milli Eğitim Bakanlığı tarafından, öğretmen yetiştiren kurumları ilk 10 tercihi arasında giren öğrencilere karşılıksız burs verilmektedir. 1989-90 öğretim yılında 2492 öğrenciye, 1990-91 öğretim yılında da 4980 öğrenciye 1 Temmuz 1990 tarihinden geçerli aylık 300.000.-TL. burs verilmektedir. 1991-1992 öğretim yılı itibariyle, öğretmen yetiştiren yükseköğretim kurumlarında okuyan burslu öğrenci sayısı 13.072, yatılı öğrenci sayısı da 612 olup, toplam 13.684 öğrenci Milli Eğitim Bakanlığı adına okumaktadır. Özendirici önlemlerin sonucu, 1989-90 öğretim yılında lise birincilerinin % 30'u tarafından öğretmen yetiştiren kurumlar tercih edilmiş, taban puanlar % 10 ile % 30 arasında artmıştır (Akyol, 1990; Toptan, 1992).

TABLO 1

1990 ÖSYS'DA OKUL TÜRLERİNE GÖRE ÖĞRETMEN YETİŞTİREN KURUMLARA İLK BEŞ TERCİHİNDE YER VERENLERİN SAYISI

Okul Türü	1.Ter.	2.Ter.	3.Ter.	4.Ter.	5.Ter.
Fen Lisesi	10	16	20	25	22
Özel Lise	495	840	754	650	640
Anadolu Lisesi	257	484	447	404	433
Liseler	40201	52843	63496	71806	78371
Öğretmen Lisesi	1237	1575	1919	2212	2425
İmam-Hatip Lisesi	8293	10463	12492	13890	14796
Teknik Lise	945	1115	1455	1474	1607
En.Meslek Lisesi	11443	13115	14921	16335	17660
Kız Meslek Lisesi	4663	4640	4571	4578	4275
Ticaret Lisesi	4597	5714	6563	7367	7748
Askeri Lise	38	48	38	27	33
Polis Koleji	19	42	42	48	44
Sağlık Lisesi	1013	1365	1725	1936	2144
Diğer Mes/	540	641	734	819	870
Anadolu M.Liseleri					
Lise-Diğer Kollar	55	80	96	84	93
Toplam	73807	92981	109273	121645	131161

1990-91 öğretim yılı yükseköğretim kurumlarına başvuranların 73.807'si öğretmen yetiştiren programlara ilk tercihleri olarak yer vermişlerdir. Öğretmen yetiştiren kurumlara Lise, Endüstri Meslek Lisesi ve İmam Hatip Lisesi öğrencilerinin tercih ettikleri ve ilk tercihlerine göre bu üç lise öğrencilerinin toplam öğrenci içinde % 81 yer aldığı görülmektedir.

Öğretmen yetiştiren yükseköğretim programlarından mezun olanlar ve öğretmenlik sertifikasına sahip öteki yükseköğretim programları mezunları, Milli Eğitim Bakanlığı (MEB) ile ÖSYM'nin hazırladığı "Öğretmenlik Sıralama Sınavı"na girebilmektedirler. MEB'nin belirlediği kontenjanlara göre bu sınavı kazananlar MEB'nin öngördüğü yerlere aday öğretmen olarak atanırlar. Aday öğretmenler MEB'nca öngörülen koşulları sağladıklarında asil öğretmen olabilmektedirler. Öğretmenlik sıralama sınavı 1991 yılı sonunda yürürlükten kaldırılmıştır. Günümüzde MEB öğretmen gereksinmesini açık bulunan branşlarda ilan edilen kadro durumuna göre aday başvurularını değerlendirmekte ve uygun koşulları taşıyanların atamasını yapmaktadır.

Leman ve Reeves (1983) Amerika'da öğretmen yetiştiren 121 kurumda inceleme yaparak öğretmen yetiştiren kurumlara giriş için alınan puanın en önemli ölçü sayıldığını ayrıca, tam bir başvurunun yapılması, tavsiye mektupları, konuşma testleri, standart testler, yazılı dil testleri, fiziki testler, psikolojik testler, temel beceri testlerinin uygulandığını belirtmektedir.

Avrupa Konseyine üye ülkeler arasında öğrenci seçme ölçütleri farklılıklar göstermektedir. Bu ölçütlerin bir kısmı resmi olarak belirlenmesine rağmen, ilgili kurumlar bunlara, özel ek ölçütler de eklemektedirler. Konseye üye ülkelerdeki seçim ölçütleri, toplam olarak şunlardır: Diploma, sınav, fiziksel uygunluk, konuşma ve iletişim becerisi, yabancı dil bilgisi, özel yetenek (sanat, müzik), giriş testleri, birey ve grupla görüşme becerisi, grup tartışmasına katılma becerisi, ders verme ve konuşma yapabilme becerisi, yazılı bir ödev hazırlama, deneyimdir (Metin, 1993).

İlana yapılan başvurular, seçme için öngörülen ölçütlere göre notla değerlendirilir, nota göre bir sıralama yapılır ve kontenjanda belirlenen sayı kadarı seçilir. Kontenjanı doldurma zorunluğu yoktur. Bazı ülkelerde seçme kararı öğrenciliğin ilk yılının sonuna ertelenir. Bu sürede rehberlik ve danışmanlık hizmeti sunulur. Süre sonunda öğretmen olmaya uygun bulunmayanlar elenir.

Avrupa Konseyine üye ülkelerde öğretmen yetiştirme programları, öğretmen eğitimi programı ya da öğretmen eğitimi kursları olarak düzenlenmiştir. Bu programları öğretmen kolejleri, eğitim enstitüleri ya da eğitim fakülteleri yürütmektedir. Bu programlarda, özel alan (branş) dersleri, öğretmenlik formasyon dersleri, genel kültür dersleri ve öğretmenlik uygulaması yer almaktadır. Öğretmenlik uygulaması etkinliklerinde; okul ve sınıfta gözlem, ders planı yapma, öğretim materyali hazırlama, eğitim ortamında materyali düzenleme, ders planını sınıfta uygulamadır. Eğitim programının içeriği ve içeriğin programdaki ağırlıkları üye ülkelerde farklı tür ve düzey öğretmenlik programlarına göre değişiklik göstermektedir.

Değerlendirme sürecindeki ölçüt, yöntem, iş ve işlemlerine üye ülkelere göre farklılıklar görülmektedir. Genel değerlendirme için ders ve uygulama başarısı yanında mezuniyet tezleri, danışman ve denetçi raporları, adayın kendini değerlendirmesi, tartışmalara katılabilme performansı, meslek ilke ve kurallarına uyma, dikkate değer ölçütler olmaktadır.

Avrupa Konseyine üye ülkelerde öğretmenlik diploması ya da sertifikası sahibi olmak öğretmenliğe atanmanın garantisi değildir. Üye ülkelerin, bazı üye ülke bölgelerinin ya da eğitim kurumlarının, öğretmen atamalarında, başvurularda aradıkları özellikler, bu özelliklerin belirlenmesinde kullandıkları yöntemler, ölçütler, iş ve işlemler farklılaşmaktadır. Üye ülkelerin çoğu kısa süreli atamayı tercih etmekte ve ilk atamaları deneme üzere atama olarak gerçekleştirmektedir. Deneme dönemi 1 ya da 2 yıl olabilmektedir.

Avrupa Konseyine üye ülkelerde öğretim elemanlarının seçiminde adayın alanında öğretme sertifikası, öğretmenlik deneyimi ve yayınlanmış eserleri olması gerekmektedir. Ayrıca seçme kararının verilmesinde aşağıda sıralanan özellikler önemli bulunmaktadır.

- Örnek bir öğretmen olma,
- Öğrencileri tarafsız olarak gözleyebilme,
- Öğrencileri daha iyi öğrenme durumları aramaya teşvik edebilme,
- Öğrencileri takdir edebilme,
- Araştırma yapabilme yeteneği ,
- İyi öğretme yeteneği,
- Yenilik getirebilirliği,
- Grup tartışması ve panele katılabilmesi becerisi,
- Yazılı ve sözlü anlatım becerisi,
- Anlayışlılığı, kavrayışı,
- Özel kişisel becerileri,
- Yansıtıcılığı,
- Özverisi,
- Değerlendirme becerisi,
- Öğrenci yeteneklerini tanıyabilirliği.

Öğretim elemanı seçiminde görüşme yöntemi, seçim kararının oluşmasında oldukça önemli görülmektedir. Atanan öğretim elemanının profesyonel bir meslek elmanı olması özendirilmektedir.

Avrupa Konseyine üye ülkeler arasında öğretim elemanını değerlendirme farklılık göstermesine karşın genel olarak, kendi kendini değerlendirme, öğrenci değerlendirmesi, yönetici ya da yetkililerin değerlendirmesi, meslektaşlarının değerlendirmesi, çevrenin değerlendirmesi gözönüne alınan değerlendirmelerdir.

Değerlendirme yapılırken öğretim elemanında aranan nitelikler şunlardır: Bilgi ve kavrama düzeyi, amaçları bilme ve gerçekleştirebilme, öğretim ve organizasyon performansı, öğrenci üzerindeki etki, çevreyle işbirliği, zaman ve enerji kullanma becerisi, karar verme, yazılı-sözlü anlatım, kursa katılma ve kendini yetiştirme isteği, eğitim sorunlarını analizi, görüşme-tartışma ve organizasyon yeteneği, göreve bağlılık ve sorumluluk.

Öğretim elemanları, 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu ve bu kanuna göre çıkartılan yönetmeliğe göre seçilmektedir. Buna göre; boş kadro ilan edilmekte, başvurularda aranacak koşullar belirtilmekte, jüri oluşturulmakta, gerekirse sınav yapılmakta, sınav sonuçlarına ya da jüri raporlarına göre başarılı bulunan adaylar seçilmektedir. Seçmede diploma, özgeçmiş, bilimsel çalışmalar, deneyim gözönüne alınan diğer ölçütler olmaktadır. Seçme sürecini başarıyla tamamlayanlar ya kısa süreli (1 veya 2 yıl) olarak ya da uzun süreli olarak atanabilmektedirler. Profesör ve doçent gibi öğretim üyesi kadrolarına uzun, yardımcı doçent, öğretim görevlisi, okutman, uzman, araştırma görevlisi gibi elemanlar kısa süreli atama yapılmaktadır (2547; m.3).

XII.Milli Eğitim Şurasında Öğretmen Yetiştirme Komisyonu Raporunda, öğretmen yetiştiren yükseköğretim kurumlarına öğretim elemanı sağlanması ve yetiştirilmesiyle ilgili olarak şu görüşlere yer verilmiştir: "Öğretmen yetiştiren yükseköğretim kurumlarında görev alacak öğretim elemanlarının

akademik formasyon, kişilik ve davranış özellikleri bakımından öğretmen adaylarına örnek olacak nitelikleri taşımalarına ayrı bir özen gösterilmelidir".

Korkut'a (1986) göre, yetiştirilen insangücünün niteliği, öğretmenin niteliği ile yakından ilgili, hatta özdeş durumdadır. Öğrencinin niteliğini yükseltmek istiyorsak onun öğretmeni yetiştiren öğretmenin niteliğinden işe başlamak gerekir.

Öğretim üye yardımcıları lisans üstü eğitim programları yoluyla yetiştirilmektedir. Doktora ve master derecesi kazandıran bu programlar bazı dersler ve seminerler ile tez çalışmasından oluşmaktadır. Yükseköğretimdeki yeni düzenlemede, eğitim-öğretimin kalitesini yükseltmenin ve araştırma-yayın çalışmalarını hızlandırmanın temel koşulu sayılan nitelikli öğretim elemanı yetiştirme, öğretim elemanlarının sayısını artırmak amacıyla 2547 sayılı yasaya 260 sayılı yasa hükmünde kararname ile eklenen bir hüküm uyarınca araştırma görevlilerinin yüksek lisans, doktora ve uzmanlık çalışmaları için yurt dışına gönderilmelerine başlanarak Ekim 1991 sonuna kadar toplam 1088 araştırma görevlisi üniversitelerce seçilerek başta İngiltere ve A.B.D.'ye gönderilmiştir (YÖK, 1991).

Bakanlığa bağlı kurumlardan üniversitelere aktarılan öğretim elemanlarının, 1983 yılında yürürlüğe giren 2809 sayılı yasanın geçici 3. maddesi gereğince, kendi durumlarına uygun olarak, lisans, yüksek lisans, doktora programlarından geçirilmesi sözkonusudur. Bu elemanlar için açılan programlar çeşitli fakültelerde ya da Sosyal Bilimler Enstitülerinde halen sürdürülmektedir.

Bu araştırma 1982 yılında 41 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile kurulan eğitim fakülteleri ile ilgilidir. Bu nedenle Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Fakültesi, 3 teknik eğitim fakültesi ve Gazi Üniversitesi Mesleki

TABLO 2

1991-1992 ÖĞRETİM YILINDA EĞİTİM FAKÜLTELERİNDE ÖĞRENCİ, ÖĞRETİM ÜYESİ, ÖĞRETİM GÖREVLİSİ, ÖĞRETİM YARDIMCISI VE ÖĞRETİM ELEMANI SAYILARI İLE ÖĞRENCİ/ÖĞRETİM ÜYESİ, ÖĞRENCİ/ÖĞRETİM GÖREVLİSİ VE ÖĞRENCİ/ÖĞRETİM ELEMANI SAYILARI

Üniversite	Fakülte	- 1 - Öğrenci Sayısı	- 2 - Öğ.Üye Sayısı	1/2 Oran	- 3 - Öğ.Gör Sayısı	1/3 Oran	Öğr. Yar. Sayısı	- 4 - Öğ.E Sayısı	1/3 Oran
Anadolu	Eğitim 1	1133	41	28	22	52	32	95	12
Atatürk	Kazım K.E.	2886	31	93	41	70	72	144	20
Boğaziçi	Eğitim 1	1087	12	91	2	544	7	21	52
Çukurova	Eğitim 1	1215	15	81	30	41	18	63	19
Dicle	Eğitim	1974	13	152	40	49	55	108	18
Dokuz Eylül	Buca Eğit.	3400	39	87	118	29	26	183	19
Gazi	Gazi Eğit.	5338	96	56	217	25	52	365	15
Hacettepe	Eğitim 1	2542	44	58	10	254	57	111	23
İnönü	Eğitim 1	1164	21	55	18	65	26	65	18
Karadeniz	Fatih Eğit.	2067	9	230	61	34	27	97	21
Teknik									
Marmara	Atatürk Eğ	4616	78	59	133	35	37	248	19
Ondokuz	Eğitim	2527	32	76	53	46	32	117	21
Mayıs									
Orta Doğu	Eğitim 1	1966	39	50	7	281	32	78	25
Teknik									
Selçuk	Eğitim	2760	25	110	85	32	20	130	21
Uludağ	Eğitim	1487	16	93	64	23	13	93	16
Uludağ	Balıkesir Eğitim	1479	16	92	40	37	22	78	19
Toplam		37541	527	71	941	40	528	1996	19

Kaynak:1991-1992 Öğretim Yılı Yükseköğretim İstatistikleri. Ankara: ÖSYM Yayınları, No:1992/7.

¹Bu eğitim fakülteleri 41 Sayılı KHK ile kurulmuştur. Diğerleri yükseköğretmen okulundan eğitim fakültesine dönüştürülmüştür.

Eğitim Fakültesi araştırmaya dahil edilmemiştir. Araştırma kapsamına giren eğitim fakülteleri tablo 2'de verilmiştir. Bu tabloda fakültelerin ğrenci, ğretim yesi, ğretim görevlisi, ğretim yardımcısı sayıları ile bazı oranlar da yer almaktadır. Bu eğitim fakülteleri genel liseler ile mesleki ve teknik ortadereceli okulların, meslek dersleri dışındaki derslerine ğretmen yetiştiren eğitim kurumlarıdır. Mezunları temeleğitim ikinci kademe okullarına genel ortaöğretim kurumlarına, mesleki ve teknik okullarına, özel eğitim kurumlarına ve dersanelere bazı branşlarda ğretmen olabilmektedirler. Bu branşlar Türkçe, Türk Dili ve edebiyatı, tarih, coğrafya, İngilizce, Fransızca, Almanca, matematik, fizik, kimya, biyoloji, fen bilgisi, resim-iş, el-içi, müzik, beden eğitimi gibi derslerle ilgili branşlardır.

1991-1992 Öğretim Yılında eğitim fakültelerinde 37541 öğrenciye 527 ğretim yesi, 941 ğretim görevlisi alan ve meslek bilgisi derslerini vermiştir. 528 ğretim yardımcısının çoğu araştırma görevlisidir. Bir ğretim yesi, ortalama olarak 71 öğrenciyle ilgilenmek durumunda kalmıştır. Öğretim yesi dağılımı dengesizdir. Eğitim fakültelerindeki eğitim-ğretim etkinliklerinin önemli bir bölümü, ğretim yesi sayısının yetersiz olması nedeniyle, ğretim görevlilerinin katkısıyla gerçekleştirilebilmektedir.

Problem

Bu araştırmanın problemi "İdeal Bir Öğretim Elemanı"nda bulunması gereken "kişilik", "mesleki", "ölçme ve değerlendirme" ve "insan ilişkileri" boyutlarında yer alacak nitelikleri belirlemektir. Ayrıca bu niteliklere öğrenci ve öğretim elemanlarının katılma derecelerini ortaya koymak ve bu nitelikler açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarının değerlendirme derecelerini belirlemektir.

Alt Problemler

Yukarıda belirlenen problemin çözümlenmesi için aşağıdaki alt problemlere yanıtlar aranmıştır. Bu alt problemler şunlardır:

1.Araştırmada görüşlerine başvuru alan eğitim fakültelerindeki deneklerin kişisel özellikleri nelerdir?

1.1.Eğitim fakültelerinde okuyan son sınıf öğrencilerinin kişisel özellikleri nelerdir?

1.2.Eğitim fakültelerinde görevli öğretim elemanlarının kişisel özellikleri nelerdir?

2.İdeal bir öğretim elemanının nitelikleri konusunda fakülteye göre deneklerin görüşleri arasında farklılıklar var mıdır?

2.1.İdeal bir öğretim elemanının nitelikleri konusunda fakülteye göre öğrenci görüşleri arasında farklılıklar var mıdır?

2.2.İdeal bir öğretim elemanının nitelikleri konusunda fakülteye göre öğretim elemanı görüşleri arasında farklılıklar var mıdır?

3. Deneklerin ideal bir öğretim elemanı ile ilgili nitelik boyutlarına ilişkin görüşleri arasında anlamlı farklılıklar var mıdır?

3.1. Fakültelere göre deneklerin ideal bir öğretim elemanı ile ilgili nitelik boyutlarına ilişkin görüşleri arasında anlamlı farklılıklar var mıdır?

3.2. Bölümlere göre deneklerin ideal bir öğretim elemanı ile ilgili nitelik boyutlarına ilişkin görüşleri arasında anlamlı farklılıklar var mıdır?

3.3. Cinsiyetlerine göre deneklerin ideal bir öğretim elemanı ile ilgili nitelik boyutlarına ilişkin görüşleri arasında anlamlı farklılıklar var mıdır?

4. Öğrenci olan deneklerin ideal bir öğretim elemanı ile ilgili nitelik boyutlarına ilişkin görüşleri arasında anlamlı farklılıklar var mıdır?

4.1. Öğretmenlik mesleğini tercihlerine göre öğrenci olan deneklerin ideal bir öğretim elemanı ile ilgili nitelik boyutlarına ilişkin görüşleri arasında anlamlı farklılıklar var mıdır?

4.2. Babalarının öğrenim derecelerine göre öğrenci olan deneklerin ideal bir öğretim elemanı ile ilgili nitelik boyutlarına ilişkin görüşleri arasında anlamlı farklılıklar var mıdır?

4.3. Ailelerinin ekonomik kesimlerine göre öğrenci olan deneklerin ideal bir öğretim elemanı ile ilgili nitelik boyutlarına ilişkin görüşleri arasında anlamlı farklılıklar var mıdır?

5. Öğretim elemanlarının ideal bir öğretim elemanı ile ilgili nitelik boyutlarına ilişkin görüşleri arasında anlamlı farklılıklar var mıdır?

5.1. Mesleki kıdemlerine göre öğretim elemanlarının ideal bir öğretim elemanı ile ilgili nitelik boyutlarına ilişkin görüşleri arasında anlamlı farklılıklar var mıdır?

5.2.Yaş gruplarına göre öğretim elemanlarının ideal bir öğretim elemanı ile ilgili nitelik boyutlarına ilişkin görüşleri arasında anlamlı farklılıklar var mıdır?

6.Öğrencilerin nitelik boyutlarına ilişkin görüşleri ile öğretim elemanlarının nitelik boyutlarına ilişkin görüşleri arasında anlamlı farklılıklar var mıdır?

Araştırmanın Önemi

Eğitim-öğretim sürecinin temel öğeleri öğrenci, program ve öğretmendir. Öğretmen ögesi programı uygulayarak öğrenciyi yetiştirmektedir. 1970'li yıllardan günümüze öğretmen niteliği tartışmaların eksenini oluşturmaktadır. Öğretmene nitelik kazandırma görevi eğitim fakültelerine verilmiştir. Ancak Türkiye'de öğretmen niteliğinin neler olabileceği ve bu niteliklerin nasıl kazandırılacağı üzerine yeterli sayıda araştırma bulunmamaktadır. Bu araştırma bir yandan günümüz öğretmeninde bulunması uygun görülen nitelikleri belirlemek, diğer yandan bu nitelikleri kazanabilecek adayların seçilmesinde gerekli olan öğretmen seçme ölçütlerinin belirlenmesinde oldukça önemli görülmektedir. Ayrıca seçilen öğretmen adaylarının yetiştirilmesinde ve değerlendirilmesinde gerekli olacak öğretmen yetiştirme programlarının oluşturulması ile öğretmen değerlendirme ölçütlerinin belirlenmesinde de işe yarayacağı umulmaktadır.

Sayıtlılar

Bu araştırmada aşağıda sıralanan sayıtlılar doğru olarak kabul edilmiştir.

1.Çeşitli kaynaklardan ve kurumlardan sağlanan bilgiler gerçeği yansıtmaktadır.

2.Bu araştırmada örneklem olarak kullanılan Dokuz Eylül Üniversitesi Buca Eğitim Fakültesi, Gazi Üniversitesi Gazi Eğitim Fakültesi ve Atatürk Üniversitesi Kazım Karabekir Eğitim Fakültesinin Türkiye'deki 16 Eğitim fakültesini temsil edebileceği varsayılmıştır.

3.a.İdeal bir ğretim elemanının nitelikleri ile ilgili yargılara deneklerin "katılma dereceleri" ile bu deneklerin kendi fakültelerindeki ğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri"nin belirlenmesinde;

3.b.İdeal bir ğretim elemanının "kişilik", "mesleki", "lme ve değerlendirme" ve "insan ilişkileri" nitelik boyutları ile ilgili yargılara deneklerin "katılma dereceleri" ile bu deneklerin kendi fakültelerindeki ğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri"nin belirlenmesinde; ğretim elemanları ile öğrencilerin görüşleri yeterli kabul edilmiştir.

Sınırlılıklar

Bu araştırma:

a-Ankette verilen ğretim elemanının nitelik boyutları ve her boyutta yer alan nitelikler ile,

b-ğretim elemanları ve öğrencilerin bu niteliklere katılma dereceleri ile,

c-ğretim elemanları ve öğrencilerin bu nitelikler açısından kendi kurumlarındaki ğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri ile sınırlıdır.

Ayrıca, fakülteler olarak Dokuz Eylül Üniversitesi Buca Eğitim Fakültesi, Gazi Üniversitesi Gazi Eğitim Fakültesi, Atatürk Üniversitesi Kazım Karabekir Eğitim Fakültesi ğretim elemanları ve son sınıf öğrencileri ile sınırlıdır. Bu

araştırmada toplanan bilgiler 1991-1992 Öğretim Döneminde adı geçen eğitim fakültelerinde okuyan 2417 son sınıf öğrencisinden 350'si ile ders vermekle yükümlü olan 542 öğretim elemanından 153'ünün bilgi toplama aracına verdikleri yanıtları ile sınırlı tutulmuştur.

Tanımlar

Öğretim Elemanı: Üniversitelerde görevli profesör, doçent, yardımcı doçent, öğretim görevlisi, araştırma görevlisi, okutman, uzman ve çevirici olarak çalışanlardır (2547, 1981).

Eğitim Fakültesi: Ortaöğretime meslek dersleri dışındaki dersler için öğretmen yetiştiren yükseköğretim kurumlarıdır.

Öğrenci: Eğitim fakültelerinde okuyan son sınıf öğrencileridir.

Öğretmen: Dersi planlayan, sunan, öğrenci gelişimini gözleyip değerlendirerek öğrencinin çevresini uygun öğrenme yaşantılarını gerçekleştirecek biçimde düzenleyen öğrenmeyi kolaylaştıran ve öğrenciyi değerlendiren kişidir.

Nitelik: "Birşeyi başka şeylerden ayıran özellik" T.D.K., 1969. Bu araştırmada nitelik sözcüğü öğretim elemanlarında bulunması istenen özelliklerdir ve 64 tanedir.

Nitelik Boyutları: Belirlenen bu ideal öğretmen niteliklerinin, "kişilik", "mesleki", "ölçme ve değerlendirme" ve "insan ilişkileri" boyutlarında gruplandırılması ile ortaya çıkan nitelik gruplarıdır.

Kişilik Nitelikleri: Belirlenen ideal öğretmen niteliklerinden kişilik özelliği ile ilgili olanlarıdır ve bu boyuttaki nitelikler 13 tanedir.

Mesleki Nitelikler:Belirlenen ideal öğretmen niteliklerinden öğretmenlik mesleği ile ilgili olan 30 niteliklidir.

Ölçme ve Değerlendirme Nitelikleri:Belirlenen ideal öğretmen niteliklerinden ölçme ve değerlendirme ile ilgili olan 12 niteliklidir.

İnsan İlişkileri Nitelikleri:Belirlenen ideal öğretmen niteliklerinden öğretmenin insan ilişkileri ile ilgili olan 9 niteliklidir.

Kısaltmalar

YÖK: Yükseköğretim Kurulu

ÖSS: Öğrenci Seçme Sınavı

ÖYS: Öğrenci Yerleştirme Sınavı

BEF: Buca Eğitim Fakültesi

GEF: Gazi Eğitim Fakültesi

KKEF: Kazım Karabekir Eğitim Fakültesi

NB: Nitelik Boyutları

KNB: Kişilik Nitelikleri Boyutu

MNB: Mesleki Nitelikler Boyutu

ÖDNB: Ölçme-Değerlendirme Nitelikleri Boyutu

İİNB: İnsan İlişkileri Nitelikleri Boyutu

G (f): Gözlenen frekans

B (f): Beklenen frekans

BÖLÜM II

İLGİLİ ARAŞTIRMALAR VE YAYINLAR

Bu bölümde Osmanlı Dönemi ile günümüze kadar Cumhuriyet Döneminde genel ortaöğretime ve mesleki-teknik ortaöğretimin meslek dersleri dışındaki derslerine öğretmen yetiştiren kurumlar üzerinde kısaca durulmuştur. Bu tarihsel girişten sonra öğretmen nitelikleri üzerine yapılan araştırmalar ve yayınlar özetlenmiştir.

Tarihsel Gelişim

Osmanlı Döneminde Ortaöğretime Meslek Dersleri Dışındaki Derslere Öğretmen Yetiştiren Kurumlar

Osmanlı Döneminde öğretmenleri bir meslek okulundan yetiştirmek için ilk kez Tanzimat Döneminde, 16 Mart 1948'de, İstanbul'da Darülmualimin (Erkek İlköğretmen Okulu) adında bir okul açılmıştır. Ortaöğretime, meslek dersleri dışındaki dersler için öğretmen yetiştirme görevi Darülmualimin bir bölümü olan Darülmualimin-i Ali Bölümüne verilmişti. Ayrıca 1870 yılında açılan Darülmualimat (Kız İlköğretmen Okulu) ise kız rüştiyelerine ve sıbyan mekteplerine öğretmen yetiştirdi. Darülmualimin ve Darülmualimat öğrencilerinin uygulamalarını yapabilmek amacıyla 1882 yılında açılan Darülameliyat (Uygulama Okulu) bu dönemin kurumlarıdır. Mezunları ortaöğretimde öğretmen ve idareci olan başka eğitim kurumları da vardı. Bunlar medreseler, Darülfünun ve Mülkiye Mektebi idi.

Bu dönemde (1839-1923) öğretmen yetiştirme konusunda çeşitli yasalar ve nizamnameler yayınlanarak öğretmen yetiştirmeye yön verilmek istenmiştir. Ahmet Cevdet Efendi'nin 1851 yılında hazırladığı "Nizamname" ile

öğretmen yetiştirme işini, nitelikli öğretmen yetiştirmenin gerektirdiği ilkelere sağlam biçimde bağlamaya çalıştığı görülmektedir. Bu nizamname ile Ahmet Cevdet Efendi Darülmuallimin'in öğretimine etkinlik, düzen ve ciddiyet kazandırmayı başlıca şu yollarla sağlamaya çalışmıştır: Öğrencileri okula sınavla almak. Öğrencilere dolgun maaş (burs) vermek ve bir sınıftaki öğrenci sayısını 20 ile sınırlamak. Öğretim yılını 10 ay ve haftada 5 gün devam şartı getirmek. Okulun öğretim süresini 3 yıl olarak belirlemek. Zeki ve çalışkan öğrencilere Darülmuallimin'in normal süresi olan 3 yıldan önce bitirme olanağı sağlamak. Mezunların göreve atanmalarında mezuniyet başarı derecelerini ve sıralarını gözönünde tutmak. Mezunları, göreve atanıncaya kadar, bilgilerini pekiştirmeleri için, maaşlarını da ödemeye devam ederek, Darülmuallimin'in bünyesinde tutmak.

Bu dönemde öğretmen yetiştirmede ikinci nitelik arayışı Satı Bey'in 1909-1912 yılları arasında Darülmuallimin müdürü iken giriştiği çabalarıdır. O toplumda yaygın kanının aksine, herkesin öğretmen olamayacağını savunmuştur. Satı Bey'in öğretmen yetiştirme girişimleri de şöyle özetlenebilir: Öğrenci disiplininin, öğretmenlerin sürekli telkinleri, öğrencileri izlemeleri ve örnek davranışları ile sağlanacağını kanıtlamıştır. Bilimsel konulara ve önemli güncel olaylara ilişkin konferanslar vermiştir. Yılda bir kez "Darülmuallimin Kongresi" toplanmasını gerekli görmüştür. Projeksiyonla öğretim yöntemini kullanmış ve çevre gezilerine önem vermiştir (Akyüz, 1991; Koçer, 1967).

Darülmuallimin-i Ali'ye idadi ve sultani mezunları sınavla öğrenci olarak alınmıştır. Bilgisi yeterli olan, iyi öğüt veren, soyu temiz olan, sabırlı olan, tevazu gösteren, düşmanlık beslemeyen, temiz olan, sabırlı olan, kişiler Eğitim Bakanlığınca öğretim elemanı olarak atanmıştır.

Darülmualimin-i Ali ya da İstanbul Yükseköğretmen Okulu öğrencileri idadi ve sultani gibi ortaöğretim kurumlarında ders verebilecek biçimde yetiştirilmeye çalışılmıştır. Öğrencilerin daha çok alan bilgisi kazanmaları sağlanmış, mesleki formasyon kazanabilmelerine fazla önem verilmemiştir.

Öğrenci değerlendirmesi derslerdeki başarıya ve okulda uygulanan disiplin kurallarına göre yapılmıştır. Ders değerlendirmesinde yazılı ve sözlü sınavlar etkili olmuştur.

Darülmualimin mezunları çoğu İstanbul'da öğretmenliği tercih etmiş, taşraya gitmemişlerdir. Mezunları idadi ve sultani'lerde matematik, edebiyat, tabiat vb. derslerin öğretmeni olduğu, okul ve eğitim yöneticiliği görevlerini üstlendiği, eğitim deneticisi olarak görev yaptıkları belirtilmektedir (Oğuzkan, 1983).

Cumhuriyet Döneminde Ortaöğretime Meslek Dersleri Dışındaki Derslere Öğretmen Yetiştiren Kurumlar

1923'te Osmanlı toprakları üzerinde Türkiye Cumhuriyeti Devleti kurulmuştur. Bu yeni devlet siyasal, ekonomik, hukuki, kültürel ve eğitsel alanlarda oldukça önemli değişiklikler yapmıştır (Karagözoğlu, 1982). Cumhuriyet döneminde ilk iş olarak; 8 Nisan 1923'de kabul edilen bir yasayla öğretmen okullarının 1 Eylül 1923'den itibaren genel bütçeye alınması ve Milli Eğitim Bakanlığı tarafından idaresi sağlanmıştır (Akyüz, 1989). 3 Mart 1924 tarih ve 430 sayılı "Tevhid-i Tedrisat Kanunu" ile tüm okullar Eğitim Bakanlığına bağlanmış ve ilerlemeye her zaman ayakbağı olan medreseler kaldırılmıştır. Eğitim laik ve demokratik hale getirilmiş, latin harfleri kabul edilmiş ve kadın eğitime önem verilmiştir (Kaya, 1981). 20 Nisan 1924 tarihli "Teşkilat-ı Esasiye Kanunu" ile ilköğretim çağındaki her çocuğun

ilköğretimden geçebilmesi için gerekli önlemler alınmasını devlete bir görev olarak verilmiştir.

Cumhuriyet döneminde belirtilen yasalar gereği olarak yeterli sayıda öğretmen yetiştirme işine önem verilmiştir. Eğitimin amacı da her düzey ve tür okul öğrencilerini, cumhuriyetçi, milliyetçi, laik, inkılapçı ve devletçi olarak yetiştirmek olmuştur.

Cumhuriyet döneminde ortaöğretime meslek dışındaki derslere öğretmen yetiştiren ilk kurum 1923-24 Öğretim Yılında İstanbul Kız Muallim Mektebi içinde "Orta Darülmualimat" (Kız Orta Öğretmen Okulu) adında bir okul açılmıştır. 1924-25 Öğretim Yılında adı geçen okul kapatılarak öğrencileri Yüksek Muallim Mektebi'ne devredilmiştir (Oğuzkan, 1983).

Eğitim Enstitüleri

Cumhuriyet döneminde ortaokul öğretmeni yetiştirilmesinde en büyük görevin eğitim enstitülerine düştüğü bir gerçektir. Eğitim enstitüsü tipi öğretmen kaynağı, Türkçe öğretmeni yetiştirmek amacıyla 1926-27 Öğretim Yılında Konya'da açılan "Orta Muallim Mektebi" olmuştur (Yılman, 1987). 1929-30 Öğretim Yılında Konya'daki okul Ankara'ya taşınarak "Gazi Orta Muallim Mektebi ve Terbiye Enstitüsü" adını almıştır (Oğuzkan, 1983).

Gazi Orta Muallim Mektebi ve Terbiye Enstitüsü, 1932-33 Öğretim Yılında İş Dersi ve Resim ile Beden Terbiyesi Bölümlerinin açılmasıyla önemli bir gelişme göstermiş ve 1934-1935 Öğretim Yılında hazırlık sınıflarının kaldırılması ile öğrenim süresi 3 yıla indirilmiştir. 1937-1948 yılları arasında müzik, Fransızca, İngilizce ve Almanca bölümleri adı geçen kurumda açılmıştır.

Gazi Orta Muallim Mektebi ve Terbiye Enstitüsü, Cumhuriyet döneminde yeni bir eğitim ve öğretim görüş ve yöntemlerinin ülke düzeyinde yayılmasına ve benimsenmesine öncülük etmiştir. 17-29 Temmuz 1939 tarihlerinde toplanan Birinci Milli Eğitim Şurası'nda Gazi Eğitim Sınav ve Kayıt-Kabul Yönetmeliği ile Yüksek Öğretmen Okulu Yönetmeliği incelenmiş, ortaöğretimde hissedilen öğretmen sıkıntısı ele alınmış ve öğretmen yetiştiren kurumlara çok sayıda burslu öğrenci alınması önerilmiştir (Ataunal, 1977). 1940'larda ortaokul öğretmen açığını kapatmak amacıyla öğretmen yetiştiren kurumların sayısını artırmaya karar verilmiş ve karar gereğince Balıkesir, İstanbul, İzmir'de enstitüler açılmıştır (Oğuzkan, 1983).

Eğitim enstitülerinin öğrenim süresince ve programında zaman içinde beliren yeni ihtiyaçları karşılamak veya uygulamada görülen sorunlara bir çözüm yolu bulmak amacıyla sık sık değişiklikler yapılmıştır. 1941-1942 Öğretim Yılında öğrenim süresi iki yıla indirilmiş, 2-10 Aralık 1946'da toplanan Üçüncü Milli Eğitim Şurası'nda ortaya atılan görüş doğrultusunda resim,müzik, beden eğitimi dışında "Toplu Dersler Bölümü" açılması uygun görülmüştür. Toplu Dersler Bölümü mezunu öğretmenlerin ortaokullarda başarılı olamadıkları görülünce 1949-50 Öğretim Yılında eğitim enstitülerinde "Fen" ve "Edebiyat" bölümleri kurulmuştur. 22-31 Ağustos 1949'da toplanan Dördüncü Milli Eğitim Şurasında her öğretmen adayının resim-iş, müzik, beden eğitimi dallarından birini yardımcı dal olarak seçmeleri benimsenmiştir.

5-15 Şubat 1962 tarihleri arasında toplanan Yedinci Milli Eğitim Şurası'nda öğretmen yetiştirmede gözönünde tutulması gereken ilkeler önerilmiştir. Her öğretmenin: "Milli Eğitimin temel ilkelerini benimsemiş ve bunları uygulama seviyesine ulaşmış olması", "Meslek hayatına atıldığı zaman genel kültür ve bilgi yönünden en az lise seviyesinde olması", "Mesleki

formasyon ve okutacağı derslerin bilgi ve becerileri ile donatılmış ve gerekli uygulamaları geçirmiş bulunması", "Türk Cumhuriyetinin, devrimlerinin ve milliyetçiliğinin ilkelerine bağlı, kişilik ve ahlaki karakter sahibi, mesleğin değerine inanmış olması" amaçlanmaktadır (Ataünal, 1977).

1967-1968 Öğretim Yılında Fen Bölümü; "Matematik" ve "Fen ve Tabiat Bilgisi", Edebiyat Bölümü de "Türkçe" ve "Sosyal Bilgiler" olmak üzere ikiye ayrılmış, bu tarihten başlayarak eğitim enstitüleri uzun süre şu bölümlerden oluşmuştur: Eğitim, Türkçe, Sosyal Bilgiler, Matematik, Fen ve Tabiat Bilgisi, İngilizce, Fransızca, Almanca, Beden Eğitimi, Müzik, Tarım (Oğuzkan, 1983).

1958-1969 Öğretim Yılında eğitim enstitülerinin öğrenim süresi 3 yıl olmuş, 1974-1975 Öğretim Yılında Gazi Eğitim Enstitüsü'nün öğrenim süresi dört yıla çıkarılmış, ancak bir yıl sonra bu uygulamadan vaz geçilmiştir. 1978'de ortaöğretime öğretmen yetiştiren üç yıllık eğitim enstitülerinin dört yıla çıkarılması ile daha nitelikli öğretmen yetiştirmek amaçlanmıştır. 1978-1979 Öğretim Yılında 18 eğitim enstitüsünün 10'unun programları değiştirilip yükseköğretmen okuluna dönüştürülmüştür.

Eğitim enstitülerine öğrenci aday olarak başvurabilmek için:

1.İlköğretmen okulu veya lise mezunu olmak,

2.Eğitim Bölümüne başvurabilmek için en az 3 yıl başarılı ilkokul öğretmenliği yapmış olmak ve Bakanlıkça aday seçilmiş olmak,

3.Sağlıklı olma, öğretmenliğe engel olacak beden ve ruh arızaları bulunmamak,

4.Mezun olduğu kurumca "öğretmenliğe aday" seçilmiş olmak,

5.Yapılan sınavları kazanmış olmak gerekmektedir (Yılman, 1987).

Adaylar 2 aşamalı (yazılı ve sözlü) sınavları kazanmaları halinde öğrenci

olarak alınmıştır. Milli Eğitim Bakanlığınca merkezi bir biçimde yapılan birinci sınav çeşitli testlerden oluşmaktaydı. Bu sınavı kazanan adaylar girmek istediği eğitim enstitüsünce bir komisyon önünde, sözlü bir sınavdan geçirilmiştir (Çağlar, 1987). Öğrenci seçerken "Çalışkanlık, soğukkanlılık, sabırlılık, küçüklere karşı şefkatlilik, çevresine ve mesleğine ilgi, konuşma yeteneği, ahlaki dirimi, milli duygusu, beden ve ruh sağlığı" dikkate alınması gereken ölçütler olarak kabul edilmiştir.

Eğitim enstitüleri Milli Eğitim Bakanlığına bağlı olarak, Bakanlığın atadığı bir müdür ve müdürün uygun bulacağı yardımcıları tarafından yönetilmiştir. Ortaöğretimde başarılı öğretmenlik hizmeti sunmuş, kendini yetiştirmiş ve bunları belgelemiş olan öğretmenler, M.E.B.'nce, eğitim enstitülerine öğretmen olarak atanmışlardır.

Eğitim Enstitülerinde alan bilgisi derslerin yanında öğretmenlik formasyon dersleri de okutulmuştur. Eğitim enstitüsü programlarında programların; % 69.7'si alan ve yan alan bilgisi, % 18.7'si genel kültür bilgisi, % 11.4'ü öğretmenlik bilgisi oluşturmuştur. Son sınıf öğrencileri ortaokullarda öğretmenlik stajı yapmışlardır.

Yükseköğretmen Okulları

Türkiye'de 2 tür yükseköğretmen okulu modeli uygulanmıştır. Birinci model İstanbul, Ankara ve İzmir Yükseköğretmen okullarında uygulanan modeldir. İlk yükseköğretmen okulu Darülmüallimin-i Ali Bölümünün devamı olan İstanbul Yükseköğretmen Okuludur. Ortaöğretim öğretmen ihtiyacının hızla artması nedeniyle 1959'da Ankara'da, 1964'de İzmir'de birer yükseköğretmen okulu daha açılmıştır (Oğuzkan, 1983, s.609; Akyüz, 1993, s.33).

Yükseköğretmen okullarına 1959'a kadar, Liseyi bitirerek Üniversitelerin Fen ve Edebiyat Fakültelerine giren öğrencilerden bir grup sınavla seçilmiş ve MEB hesabına parasız yatılı olarak okumuşlardır. 1959'dan sonra ise ilköğretmen okullarının en başarılı ve kişilikli öğrencileri arasından seçilenler bu okullara öğrenci olarak alınmaya başlanmıştır. Öğrenciler branş öğrenimlerini ilgili Fakültelerde, meslek derslerini Yükseköğretmen okullarında görmüşlerdir.

İkinci tür yükseköğretmen okulu modelinin uygulanması birinci tür yükseköğretmen okullarının kapatılmasıyla 1978 yılında başlamıştır. Eğitim enstitülerinin 10 tanesi (Ankara Gazi, İstanbul Atatürk, İzmir Buca, Bursa, Balıkesir Necatibey, Konya Selçuk, Trabzon Fatih, Erzurum Kazım Karabekir, Diyarbakır, Samsun) öğretim süreleri 4 yıla çıkartılmış, programları değiştirilmiş ve adları yükseköğretmen okulu olmuştur. Bu okullar 1982 yılında üniversitelere eğitim fakültesi olarak bağlanmıştır.

Yükseköğretmen okullarında izlenen programların % 74.2'si alan bilgisi, % 12.4'ü genel kültür ve % 13.4'ü öğretmenlik bilgisi oluşturmuştur.

1978 sonrası dönemdeki yükseköğretmen okulları, bazı bölümlerine, ÖSYM tarafından yapılan merkezi bir sınavla öğrenci almışlardır. Müzik, resim, beden eğitimi bölümlerine ise özel yetenek sınavı da yaparak öğrenci alınmıştır.

Eğitim Fakülteleri

Öğretmen yetiştiren kurumlar, 1981 tarihli ve 2547 sayılı Yüksek Öğretim Kanunu gereğince çıkarılan 41 sayılı Kanun Hükmündeki Kararname ile üniversitelerin çatısı altında bütünleştirilmiştir. Öğretmen yetiştiren yüksek öğretim kurumları 2809 sayılı yasayla 1983 yılında üniversitelere

devredilmiştir. 2809 sayılı yasaya göre öğretmen ve uzman yetiştiren 21 eğitim fakültesinin öğretim alanlarına göre dağılımı şöyledir:

1.Genel ortaöğretime ve mesleki-teknik ortaöğretimin meslek dersleri dışındaki derslere öğretmen yetiştiren 16 eğitim fakültesi.

2.Uzman yetiştiren 1 eğitim bilimleri fakültesi.

3.Mesleki-teknik ortaöğretime meslek dersleri öğretmeni yetiştiren 1 mesleki eğitim ve 3 teknik eğitim fakültesidir.

Ayrıca ilköğretime öğretmen yetiştirmek için 24 eğitim yüksekokulu, 2 kız sanat eğitim yüksekokulu, 1 sanat eğitim yüksekokulu olmak üzere 27 eğitim yüksekokulu ilgili yasada yer almıştır. İlköğretim okullarına öğretmen yetiştiren eğitim yüksekokullarının öğrenim süresi 1989-1990 Öğretim Yılında 4 yıla çıkarılmıştır.

2809 sayılı yasa ile 78 ve 190 sayılı yasa hükmünde kararnamelerde değişiklik yapılmasına ilişkin 3 Temmuz 1992 tarihli 3837 sayılı yasanın ilgili hükümlerinde öğretmen ve uzman yetiştiren kurumlar yeniden düzenlenmiştir. Bu yasaya göre öğretmen uzman yetiştiren kurumların dağılımı şöyledir:

1.İlköğretim öğretmenliği için 17 eğitim fakültesi ile 8 İlköğretim Öğretmenliği Bölümü (önceki eğitim fakülteleri içinde).

2.Ortaöğretim ve Mesleki Teknik Eğitim için:

-16 Eğitim Fakültesi

-1 Eğitim Bilimleri Fakültesi

-1Endüstriyel Sanatlar Eğitim Fakültesi

-1 Mesleki Yaygın Eğitim Fakültesi

-1 Ticaret Turizm Eğitim Fakültesi

-2 Mesleki Eğitim Fakültesi

-12 Teknik Eğitim Fakültesi oluşturulmuştur.

TABLO 3
ORTAÖĞRETİME VE MESLEKİ TEKNİK EĞİTİME ÖĞRETMEN VE UZMAN YETİŞTİREN
KURUMLARIN DAĞILIMI

Üniversite	Fakülte
Ankara	Eğitim Bilimleri
Orta Doğu Teknik	Eğitim 1
Hacettepe	Eğitim 1
Gazi	Gazi Eğitim
Gazi	Gazi Mesleki Eğitim 2
Gazi	Gazi Endüstriyel Sanatlar Eğitim 2
Gazi	Gazi Ticaret ve Turizm Eğitim 2
Gazi	Gazi Mesleki Yaygın Eğitim 2
Boğaziçi	Eğitim 1
Marmara	Atatürk Eğitim
Marmara	Teknik Eğitim
Dokuz Eylül	Buca Eğitim
Uludağ	Eğitim
Uludağ	Necatibey Eğitim
Anadolu	Eğitim 1
Selçuk	Eğitim
Selçuk	Mesleki Eğitim 2
Çukurova	Eğitim 1
Ondokuz Mayıs	Eğitim
Karadeniz Teknik	Fatih Eğitim
Atatürk	Kazım Karabekir Eğitim
İnönü	Eğitim 1
Fırat	Teknik Eğitim 1
Dicle	Eğitim
Süleyman Demirel	Teknik Eğitim 2
Zonguldak Karaelmas	Karabük Teknik Eğitim 2
Pamukkale	Teknik Eğitim 2
Kocaeli	Teknik Eğitim 2
Sakarya	Teknik Eğitim 2
Abant İzzet Baysal	Düzce Teknik Eğitim 2
Afyon Kocatepe	Teknik Eğitim 2
Gebze Yüksek Tek. Enst.	Teknik Eğitim 2
Dumlupınar	Simav Teknik Eğitim-2
Muğla	Teknik Eğitim 2

¹Bu eğitim fakülteleri 41 sayılı KHK ile kurulmuştur.

²Gazi Üniversitesine bağlı Teknik Eğitim Fakültesi ile Mesleki Eğitim Fakültesinin, Selçuk Üniversitesi Kız Sanat Eğitim Yüksekokulunun 3837 sayılı yasayla yeniden düzenlenmesi ile ayrıca aynı yasayla yeni kurulan üniversiteler ve bunlara bağlı fakülteler. Diğerleri yükseköğretmen okulundan eğitim fakültesine 41 sayılı KHK ile dönüştürülmüştür.

Genel ortaöğretime ve mesleki-teknik ortaöğretimin meslek dersleri dışındaki derslere öğretmen yetiştiren 16 eğitim fakültesi bölüm ve anabilim dalı üzerine kurulmuştur. Eğitim fakültelerinde yer alan bölümler ile bu bölümleri oluşturan anabilim dalları tablo 4'de gösterilmiştir.

TABLO 4
EĞİTİM FAKÜLTELERİNİN BÖLÜMLERİ VE ANABİLİM DALLARI

Bölümler	Anabilim Dalları
Fen Bilimleri Eğitimi	Matematik Öğretmenliği Fizik Öğretmenliği Kimya Öğretmenliği Biyoloji Öğretmenliği Fen Bilgisi Öğretmenliği
Sosyal Bilimler Eğitimi	Tarih Öğretmenliği Coğrafya Öğretmenliği
Türk Dili ve Ed.Eğitimi	Türk Dili ve Ed.Öğretmenliği Türkçe Öğretmenliği
Yabancı Diller Eğitimi	İngilizce Öğretmenliği Almanca Öğretmenliği Fransızca Öğretmenliği Arapça Öğretmenliği
Resim-İş Eğitimi	Resim Anasanat Dalı Heykel Anasanat Dalı Grafik Anasanat Dalı
Müzik Eğitimi	Müzik Öğretmenliği
Beden Eğitimi ve Spor (1)	Beden Eğitimi Öğretmenliği Spor Anabilim Dalı
Eğitim Bilimleri	Eğitim Programları ve Öğretim Psikolojik Danışmanlık ve Rehberlik Eğitim Yöneticiliği ve Denetçiliği Özel Eğitim Öğretmenliği
İlköğretim Öğretmenliği (2)	Sınıf Öğretmenliği

(1) 3 Temmuz 1992 tarihli 3837 sayılı yasada bu bölüm ilgili üniversitelere bağlı Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulu olarak yer almıştır.

(2) 3 Temmuz 1992 tarihli 3837 sayılı yasada Gazi, Atatürk, Buca, Çukurova, Samsun, Fatih, Dicle, Bursa Eğitim Fakültelerine bağlı Eğitim Yüksekokulları bu fakültelerin Sınıf Öğretmenliği (İlköğretim Öğretmenliği) bölümü olarak yer almıştır.

İlgili Araştırmalar ve Yayınlar

Bu bölümde öğretmen nitelikleri ile ilgili olarak yapılan yurt dışı ve yurt içi araştırmaların önemli bulguları ile bu araştırmalarda kullanılan araçlara değinilmiştir.

Öğretmen nitelikleri ve niteliklerdeki gelişmeler betimsel araştırmalarla sistemli gözlem, anket, tutum ölçekleri, envanterler, testler kullanılarak doğrudan ya da dolaylı gözlemlerle araştırılmıştır.

Araştırmacılar tarafından geliştirilen anket ölçekleri ile öğretmenlerin değerlendirilmesi Türkiye'de ve dünyada çok yaygın olan araştırma tekniğidir. Bu teknik ile öğretmenin kendi kendini değerlendirmesi yaklaşımı, öğretmenlerin yüzeysel değerlendirme yaptığı, kendilerine fazla puan verdikleri yapılan araştırmalarda görülmüştür (McNeil ve Popham, 1975). Öğrencilerin öğretmenlerini değerlendirmesi yaklaşımı yüksek öğretim düzeyinde giderek artan bir sıklıkta başvurulmakta olduğu söylenebilir. Öğrenci değerlendirmelerinin özellikle gözlenebilir öğretmen davranışlarıyla ilgili olduğu zaman son derece güvenilir olduğu, öğrencilerin yaş ve cinsiyet, aldıkları notlar gibi değişkenlerin etkisinde kalmadan değerlendirme yapabildikleri araştırma bulguları göstermektedir (McNeil ve Popham, 1973). Öğrenciler tarafından yapılan değerlendirmelerin üniversite öğretiminin niteliği konusunda geçerli ve güvenilir bilgiler sağladığı, öğrenci değerlendirmelerinin güvenilirliğinin yüksek olma olasılığı Mc Cormick ve James (1984), Wrag (1984) ve Murray (1983)'in yaptıkları çalışmalarda görülmüştür.

Yurt Dışı Araştırma ve Yayınlar

Yetişmekte olan öğretmenler ile işbaşındaki öğretmenlerin eğitim sorunlarına karşı tutumlarının bir ölçüt olarak değerlendirildiği çalışmalarda

en çok kullanılan ölçme araçlarından biri W.W.Cook, C.H.Leeds ve R.Collis'nin 1951'de yayımladıkları Minnesota Öğretmen Tutum Ölçeğidir. Ölçekte yer alan maddeler beş kümede toplanabilir: a-Sınıf denetimi konusunda "çağdaş" veya "geleneksel" tutumlarla ilgili olanlar, b-öğrencilere karşı anlayışlı ve anlayışsız tutumlarla ilgili olanlar, c-belirli öğrenci davranış biçimlerine karşı hoşgörülü veya cezalandırıcı tutumlarıyla ilgili olanlar, d-öğrencileri benimseme veya reddetme tutumlarıyla ilgili olanlar, e-öğrencileri denetim altında tutma veya istediklerini yapmalarına izin verme tutumlarıyla ilgili olanlar (Oğuzkan, 1989).

Emmerling ise (1961) araştırmasında bir grup lise öğretmenine eğitim ve öğretim etkinlikleri ile ilgili en önemli amaçlarının ne olduğunu sorarak, bu soruya aldığı yanıtlara göre elde ettiği bulgularının sonucunda öğretmenleri; "Öğrenci-Merkezli Öğretmenler" ve "Öğretmen-Merkezli Öğretmenler" olarak ayırabilmiştir. Bu iki grup öğretmenin öğrencilerine Barret-Lennard İlişki Envanterini vererek değerlendirmelerini istemiştir. Öğrenci-merkezli öğretmenler olarak nitelenen gruptaki öğretmenleri öğrenciler; kabul edici, empatik anlayışa sahip, güvenilir olarak niteledikleri, öğrencilerinin bağımsız düşüncelerine, yeni öğrenme yollarını bulmalarına, sınıf etkinliklerine katılmalarına, ilgi ve ihtiyaçlarını açıklayabilmelerine olanak sağlayan etkinliklerine önem verdikleri ortaya konmuştur.

Öğretmenlerin düşünce ve tutumlarının anlaşılması için geliştirilen araçlara başka bir örnek olarak 1962 yılında İngiltere'de B.A.C. Olver ve H.S.Butcher tarafından hazırlanan bir ölçeği gösterebiliriz. Üç bölümden oluşan bu ölçeğin amacı, eğitim ve öğretimle ilgili kişilerin birbirine karşıt üç ana görüşten hangisine eğilim gösterdiklerini ortaya çıkarmaktır. Bu görüşler şunlardır: a-Öğrenciler karşısında takınılacak tutumun öğrenci-merkezli veya öğretmen-merkezli olup olmayacağının anlaşılmasına yarayan natüralizm veya

idealizm görüşü, b-okulları etkileyen genel eğitim politikalarıyla ilgili düşüncelerin öğrenilmesine yarayan köktencilik veya tutuculuk görüşü, c-eğitim amaçlarıyla ilgili düşüncelerin karşılaştırılmasına yarayan kurumsal veya pratik görüşür. Bu araç, ana-babalar ile öğretmen adaylarının düşünce ve tutumlarını yoklamada yararlı olduğu görülmüştür (Morrison-McIntyre, 1969).

Açıkgöz'ün (1990) Solomon'dan (1966) aktardığına göre araştırmacı tarafından öğretmen davranışlarının boyutları, öğrenci değerlendirmeleri ile kurs özellikleri, sınıf mevcudu ve konu alanı arasındaki ilişkiyi incelemek amacıyla gerçekleştirilen araştırmasında 69 maddelik 10 faktörden oluşan 10 dereceli bir ölçek kullanılmıştır. Bu araçta yer alan faktörler şunlardır: 1-Düzanlatım ya da öğrenci katılımı, 2-canlılık, iletişim kolaylığı, 3-eleştiri, reddetme, düşmanlık ve hoşgörü, 4-kontrol, yönlendirme, başıboşluk, 5-yakınlık, onay, uzaklık, 6-kapalılık, sunum güçlüğü, netlik, 7-kuruluk ya da renklilik, 8-planlılık düzenlilik ya da dağınıklık, 9-sinirlilik ya da sakinlik, 10-kişisellik, kendinden söz etmedir.

Williams ve Ware ise (1977) öğretmenin konu alan bilgisi, sunum biçimi, mizah gücü ve coşkusu ile öğrencilerin kendi başarıları ve ilgileriyle ilgili maddeleri öğrencilerin öğretmeni değerlendirmesi anketini uygulayarak araştırmıştır.

Pozitif bir davranış içinde olan bir öğretmenin çok az etki yapmasına karşın negatif bir davranışta olan bir öğretmenin tam tersi etki yaptığı araştırmalar sonucunda saptanmıştır (Degihen, 1971). Öğretmenlerin sınıf içinde negatif davranış göstermesinin nedenleri üzerine yapılan araştırmalarda (Ayllon, 1971-Scherwitzky, 1974) öğretmenin ders işlemedeki yöntemlerin etkili olduğu sonucuna ulaşılmıştır (Stern-Keislar, 1977).

Longmire'de (1981) yaptığı araştırmayla "Başarılı Öğretimde Kolej Öğretmenlerinin Kişilik Özellikleri Arasındaki İlişki"yi bulmaya çalışmıştır. Elde ettiği bulgulara göre, çabuk vazgeçme, ağır ve sorumluluk gerektiren görevi üstlenme ve iyi kalplilik ile başarılı öğretim arasında ilişki bulunmuş, öğretmenin yaşı ve deneyimi ile başarılı öğretim arasında ilişki bulunmamıştır.

Mahlis ve D'Angelo (1983) tarafından gerçekleştirilen bir araştırmada, öğrencilerin akademik başarıları ile öğretmenlerin sınavlarda yönelttikleri soru türleri arasında ilişki aranmış, bulgulara göre; öğretmenin yönelttiği soru türlerinin hem uzunluk hem de tip bakımından öğrenci yanıtlarının doğallığını etkilediği sonucuna ulaşılmıştır.

Tayland'lı üniversite öğrencileri üzerinde Vatthaisong (1983) tarafından yapılan bir araştırma ile; üniversite öğrencilerinin etkili öğretim elemanı özelliklerine ilişkin algıları arasında, cinsiyet, konu alanı, kampüs büyüklüğü ve not ortalamasına dayalı farkların olup olmadığı ve öğrencilerin algıladıkları etkili öğretim elemanı özelliklerinin saptanması amaçlanmıştır. Bulgular; cinsiyet, konu alanına, kampüs büyüklüğüne ve öğrencilerin not ortalamalarına göre anlamlı farklılıklar göstermektedir. Bu araştırmada en önemli etkili öğretim elemanı özelliği olarak şunlar belirlenmiştir: Konu alanına ilişkin geniş bilgi sahibi olmak, konuya gerçek ilgi duyma, öğrenci eleştiri, öneri ve yaratıcılıklarını dikkate alma, dersle ilgili materyaller ve yapacağı işler konusunda planlı olma, sınıf içinde ve dışında öğrencilere danışmanlık yapabilmidir.

"Seçilmiş Öğretmen Nitelikleri ve Öğretmen-Öğrenci İlişkileri" konusunda yapılan (Jones, 1993) bir araştırma ile;

1.Öğrencilerin, öğretmenlerden kişisel ve sosyal sorunlarıyla ilgili yardım isteme sıklıklarındaki değişkenliği,

2.Seçilmiş sorunlarla ilgilenmede öğretmenlerin kullanmakta oldukları yöntemleri incelemek amaçlanmıştır.

Araştırma sonuçlarına göre: Öğrencilerin sorunlarının çözümlenmesine yardım etmenin öğretmenlerin rolü olduğu, öğretmenlerin çoğu tarafından kabul edilmiştir. Öğretmenin saygınlığı ve kişiler arasındaki ilişkilerindeki etkinliği ile öğrencilerin öğretmenlerinden yardım isteme sıklığı arasında anlamlı ilişkiler bulunmuştur.

Tel—Aviv Üniversitesi'nin çeşitli fakültelerindeki 589 ikinci sınıf öğrencisi üzerinde yapılan bir araştırmada (Miron, 1983) da, öğrenciler tarafından tanımlanan "etkili öğretim"ın özelliklerinin belirlenmesi ve değişik alanlardaki öğrencilerin bu konudaki görüşlerin farklı olup olmadığının saptanması amaçlanmıştır.

Farklı alanlardaki öğrencilerin görüşlerinin farklı olup olmadığını test etmek için de faktör analizi yapılmış, bunun sonucunda da dört boyut ortaya çıkmıştır. Bunlar da, öğretmenin "dersi sunma", "danışmanlık", "kişisel gelişime katkı" ve "kişisel özellikler" boyutlarıdır.

Araştırma sonuçları şöyle özetlenebilir: İsrail üniversite öğrencileri, öğretmenin öğretim yöntemleri ve bu yöntemlerin etkililiği ile diğer akademik niteliklerini ayırdetmişlerdir. Öğrenciler tarafından akademik olmayan kişisel özellikler ile öğretim sürecinin ilişkili olduğu ortaya konmuştur.

Öğrenci başarısı ile öğretmen davranışları arasındaki ilişki Good (1984) tarafından yapılan araştırmayla incelenmiştir. Bu araştırmada; öğretmenin zamanı kullanımı, sınıf düzeni, öğretmenin beklentileri, öğretmenin etkililiği, öğretmen davranışları boyutlarındaki nitelik ve etkinlikler araştırılarak öğrenci başarısı üzerinde öğretmenin alan bilgisi, ders anlatma yöntemi, öğrencilerine soru sorması, öğrenci tepkisine yanıt vermesi, öğrencilerini araştırmaya yöneltmesinin öğretimde etkili olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Marsh ise (1984) eğitimin niteliğiyle ilgili öğrenci değerlendirmelerini geliştirdiği araçta öğretmenin; öğrenme, coşku, düzenlilik, grup etkileşimi, bireysel hoşlanma, esneklik, sınavlar, ödevler, işyükü faktörlerindeki durumunu araştırmıştır.

Öğretmenin mesleki bilgisi ve kişilik özellikleri ile öğrenci başarısı arasındaki ilişkiyi inceleyen (Brophy-Good, 1986) öğretmenin; sıcak, istekli, heyecanlı, işe yönelik ve düzenli olma, çeşitli materyal kullanma, açıklamalar yapma, derse bir önceki dersi özetliyerek başlama, tek ve açık bir soru sorma nitelikleri ile öğrenci başarısı arasında olumlu ilişki bulunmuştur.

Singh (1986) tarafından Hindistan-Sultanpur'da yapılan araştırmada, geleceğin öğretmenlerinin kullanabileceği öğretim yetenekleri üzerindeki araştırmasında, geleneksel yöntemler ile işlenen derslerin mikro öğretim yöntemleri ile işlenen derslerden daha az etkili olduğu sonucuna varılmıştır.

Kuzey Arizona'da 15 okulda 5 yıl süreyle Packard (1990) tarafından yapılan araştırmalar sonunda; yönetim yapısı, kurum içi iletişim, öğretmen değerlendirmesi, eğitim programları ve varolan yasaların okul sistemini etkilediği sonucuna ulaşarak, öğretmenlerin tutum ve davranışları, liderlik aktivitelerinin öğrenci başarısı üzerinde etkili olduğu kanıtlanmıştır.

Jackson (1992), lise öğrencilerinin en iyi öğretmenin özellikleri hakkındaki görüş açılarını ortaya çıkartmak amacıyla 650 lise öğrencisi üzerinde yaptığı araştırmada, lise öğrencilerinin "en iyi" öğretmen hakkındaki fikirleri katılanların cinsiyetlerine, ırklarına, okulların eğitim seviyelerine, öğretmenlerin eğitim durumlarına göre değişim gösterdiği bulgularına ulaşılmıştır.

Yurt İçi Araştırma ve Yayınlar

Ertürk (1970) "On Yıl Öncesine Kıyasla Öğretmen Davranışları" adı altında yaptığı bir araştırmada Ortaöğretim Öğretmenlerinin mesleki etkinliklerini değerlendirme amacıyla 103 ölçüt davranış saptamış ve bunları uzman kanısıyla geçerledikten sonra bir ankete dönüştürerek, öğretmenlerin eğitim-öğretim etkinliklerinde bu davranışları uygulayıp uygulamadıklarını sormuştur. Elde edilen bulgular, öğretmenlerde istedik davranışların istenmediklerden çok daha az olduğunu ve 1960'a kıyasla son on yıl içinde de istedik öğretmen davranışlarında bir azalmaya karşın istenmedik davranışlarda bir artmanın olduğunu ortaya koymuştur.

Küçükahmet'in (1976) öğretmen değerlendirme konusundaki araştırmasında veriler yaygın olarak kullanılan "Minnesota Öğretmen Tutumları Envanteri" ve Self Evaluation Cheeklist For Teachers'dan normalize edilen "Öğretmenlerin Kendi Kendilerini Değerlendirmeleri için Kontrol Listesi" araçlarla toplanmıştır. 1973 yılında öğretmen yetiştiren kurumlarda çalışmakta olan öğretmenlerden toplanan verilere dayalı olarak elde edilen başlıca sonuçlar şöyle özetlenebilir:

1.Öğretmen tutumları, öğretim alanına göre dağılımında olumludan olumsuzu doğru şöyle sıralanmaktadır: Meslek dersleri, teknik, atelye ve diğer uygulama dersler, resim-müzik, beden eğitimi, sosyal ve beşeri bilimler, fen ve matematik ve diğer alanlar.

2.Öğretmen tutumları, kıdeme göre incelendiğinde "7-13" yıllık kıdeme sahip öğretmenler (en olumlu kategori) odak noktası olmak üzere, kıdemler arttıkça ve azaldıkça öğretmenlerin tutumlarının aritmetik ortalamalarının azaldığı dikkati çekmektedir.

3.Öğretmenlerin çoğu kendilerini fiziksel nitelikler, entellektüel nitelikler, sosyal nitelikler, diğer kişilik özellikleri, konu bilgisi, genel

öğretim yene-teği, sınıf düzeni, kişisel ilişkiler, sınıf kontrolünün idaresi, etkinlikleri bilme ve düzenleme, mesleki gelişimi, mesleki ilişkiler, mesleki tutumlar, çevre ilişkileri, kendi kendini geliştirmeye karşı tutum bakımından "iyi" ve "çok iyi" bulmaktadırlar.

4.Öğretmenlerin tutumları ile kendi kendilerini değerlendirmeleri arasında; çalışılan kuruma, öğretim alanına, bitirilen kuruma göre yüksek ilişkinin olmasına karşın kıdeme göre hiçbir ilişki bulunamamıştır. Cinsiyete göre ise negatif ilişki bulunmuştur.

Uçan ve Diğerlerinin (1980) Ankara'da yüksekokul düzeyindeki öğretmen yetiştiren kurumlarla ilgili olarak yaptıkları araştırma bulguları Küçükahmet'in (1976) araştırmasını destekler nitelikte görülmekle birlikte, örnekleme giren öğretim elemanlarının çoğu kendini "yeterli" ve "oldukça yeterli" olarak değerlendirmişlerdir.

Hacettepe Üniversitesi Sosyal ve İdari Bilimler Fakültesi'nde çalışan öğretim elemanlarının sınıf-içi öğretmen davranışları Açıkgöz ve Ün (1984) tarafından araştırılmıştır. Araştırmacılar tarafından geliştirilen 24 maddelik "Sınıf-İçi Öğretmen Davranışlarını Gözleme Ölçeği" ile toplanan verilerden başlıca şu sonuçlar elde edilmiştir:

1.Öğretim elemanlarının çoğu öğrencilere dostça davranma, jest, mimik ve ses tonunu uygun biçimde ayarlama ve ders dışı kişisel yaşantılardan söz etmeme davranışlarında "iyi" puan; görsel-işitsel araç kullanma, çeşitli öğretim tekniklerine yer verme, dersi sonra erdirmeye ve bir sonraki ile bağ kurma, öğrenci yanlışlarını düzeltme ya da eksikliklerini giderme gibi davranışlarda "kötü" puanlar almışlardır.

2.Öğretim elemanlarının "orta" aldıkları davranışlar soruyu gruba yöneltme, soru sorunca öğrencilere düşünme zamanı bırakma, öğrencinin dikkatini canlı tutma davranışlarıdır.

Eğitim fakülteleri öğrencileri üzerinde yapılan bir başka araştırma da Kısakürek (1985) tarafından yapılmıştır. Bu araştırmada, eğitim alanında lisans düzeyindeki sınıf atmosferinin ğrenci başarısı üzerine etkisini ortaya koymak amaçlanmıştır.

Araştırma sonuçlarından bazıları şöyle özetlenebilir: Öğretim sürecinde güdünün önemli bir yeri olduğu konusunda, öğrencilerin bu gerçeğin bilincinde oldukları, ğretim üyesinin dersin iyi anlaşılması için gösterdiği çabanın, ğrenci başarısını olumlu yönde etkilediği, olumlu bir sınıf atmosferinde ğretim yesi-ğrenci ilişkilerinin önemli bir yeri olduğu, bunun ğrenci başarısını olumlu yönde etkilediği sonucuna varılmıştır.

Eğitim fakültesi ğretim elemanlarının kendi kendini değerlendirmesi ve öğrencilerin değerlendirmesi yaklaşımının benimsendiği araştırma Kavak (1986) tarafından yapılmıştır. Araştırmacı tarafından geliştirilen anketle ğretim elemanlarının alan bilgisi, lme-değerlendirme, araştırma, ğretim yöntemleri ve insan ilişkileri olmak üzere beş boyutta değerlendirmeleri yapılmıştır. Bu araştırmanın başlıca sonuçları ise şunlardır:

1.Öğretim elemanlarının çoğunluğu alan, lme-değerlendirme, araştırma, ğretim yöntemleri boyutlarında kendilerini yeterli olarak algılamaktadırlar.

2.Öğretim elemanlarının görüşleri ile ğrenci görüşlerinin önemli derecede farklılaştığı görülmüştür.

3.Öğretim elemanları ile öğrencilerin değerlendirmeleri akademik görev grubu, bölüm ve kdeme göre önemli farklılıklar göstermektedir.

İyi bir öğretmenin nitelikleri ile en az sevilen ve başarılı görülen ğretmen davranışları Çukurova Üniversitesi Eğitim ve Fen-Edebiyat Fakültelerinde, 1986-87 bahar yarıyılında Eğitim Programları ve ğretim

Yöntemleri dersine devam eden öğrenciler üzerinde Temel (1988) tarafından yapılan araştırmada şu bulgular elde edilmiştir: Öğrencilere göre, öğretmenin konuları çok iyi bir şekilde aktarması, iyi öğretmen olması için yeterli değildir. Bunun yanında öğrencileri anlamaya çalışması ve hoşgörüyü elden bırakmamalıdır. Öğrencileri dersin nasıl geçtiğini farkına vardırılmayan, dersini sıkıcılıktan kurtaran öğretmenler daha fazla sevilmektedir. Bu da yöntem zenginliğine gidilerek, öğrencilerin derse katılımı ile sağlanabilir.

Demokratik bir sınıf ortamı açısından Hacettepe Eğitim Fakültesi öğretim elemanları ve öğrencilerinin davranışlarının değerlendirilmesi Gömlüksiz (1988) tarafından yapılan araştırmayla incelenmiştir. Araştırma sonunda, öğrenci ve öğretim elemanlarının demokrasi ilkelerine katılımı ile birbirin sınıf içindeki davranışlarını değerlendirmeleri arasında önemli farklılıklar görülmüştür.

Kılıççı (1989) tarafından lise ve dengi okullarda öğretmenlik yapan öğretmenlerin öğrencileri ile ilişkileri öğrenci gözüyle değerlendirilmiştir. 1988-1989 Öğretim Yılında Hacettepe Üniversitesi'ne yeni kaydolmuş 157 öğrenci araştırmaya katılmıştır. Araştırmada bilgi toplama aracı olarak Barret-Lennard Relationship Inventory'nin Türkçe'ye çevirisi olan Öğretmen-Öğrenci İlişkileri Envanteri kullanılmıştır. Araştırmada elde edilen bulgulara göre, öğretmenlerin öğrencileriyle ilişkileri okuttukları derslere göre anlamlı düzeyde farklılık olmamakla birlikte böyle bir eğilimin olduğu, öğretmenlerin öğrencileriyle açık bir sağlıklı ilişkiye girmelerinden çok, sağlıklı ilişkiye daha eğilimli oldukları görülmektedir.

Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi öğretim elemanlarının sınıf-içi öğretmen davranışları açısından değerlendirmeleri Bilin (1989) tarafından yapılan araştırmayla incelenmiştir. Araştırma sonuçları şöyle özetlenebilir:

Ankette yer alan davranışları öğretim elemanlarının % 60'ı ya da çoğu tarafından gösterildiğini belirten öğrenci yüzdeleri % 14 ile % 62 arasında değişmektedir. Öğrencilere göre öğretim elemanlarının en iyi durumda olan davranışları; derste nelerin öğrenileceğini açıklaması, planlı olarak ders anlatması, dersi kendisi anlatması, derslerinde öğrenci görüşlerine önem vermesidir.

İnönü Üniversitesi öğretim elemanlarının öğrenciler tarafından değerlendirilmesi Açıkgöz (1990) tarafından yapılan araştırmayla incelenmiştir. Araştırmacı tarafından geliştirilen anketle öğretim elemanlarının öğretmen-öğrenci ilişkileri, sınıf yönetimi, sınıf-içi öğretmen davranışları ve kişilik özellikleri boyutlarındaki öğrenci değerlendirmeleri yapılmıştır. Bu araştırmanın bazı sonuçları ise şunlardır:

Öğrenciler öğretim elemanlarını genel olarak "orta" düzeyde değerlendirmektedirler. Öğrenciler kendi cümleleriyle yaptıkları değerlendirmede öğretim elemanlarını; öğretmen-öğrenci ilişkileri, ders işleme, not verme ve konu alanındaki yeterlilik açısından olumsuz değerlendirmişlerdir. Öğrenci değerlendirmeleri öğrencinin cinsiyetine, öğretim elemanının konu alanına ve ünvanına göre önemli farklılıklar göstermektedir.

Eğitim fakültelerini bir model olarak ele alıp inceleyen Metin (1993), bu modelin amaç, örgüt ve yönetim yapısı, seçme, yetiştirme ve değerlendirme süreçleri ve ürün boyutlarında olmak üzere incelemiştir. Modelin temel öğeleri olarak da öğrenci, öğretim elemanı ve programı ele almıştır. Modelin temel öğeleri ile boyutlarına ilişkin olarak belirlediği yargı, ilke ve görüşleri eğitim fakültelerinde bölüm başkanı ve anabilim/anasanat dalı başkanı olarak görev yapan kişilere sormuş ve elde ettiği verileri değerlendirmiştir. Böylece ideal öğretim elemanlarında bulunması gereken kimi niteliklerin öğrenci ve öğretim

elemanı seçme sürecinde belirlenmesi, kimi niteliklerin ise yetiştirme sürecinde kazandırılması gereğine değinmiştir.

Ders veren öğretim üyesinin öz eleştirisi ve daha iyi bir öğretim etkinliğinin gerçekleştirilmesi amacıyla Uysal (1990) tarafından geliştirilen "Öğretim Üyesi ve Ders Değerlendirme Formu" ölçme aracında öğretim üyesinin verdiği ders ile ilgili olarak; dersin içeriği, amaçları, organizasyonu, kaynakları, ödev sistemi, ara sınav sistemi, öğrencilerin derse ilgisi ve dersin genel değerlendirmesi maddeleri yer almaktadır.

Adı geçen araçta öğretim üyesi ile ilgili olarak; öğretim üyesinin ders bilgisi, ilgi ve kültür sınırları, konuşma ve telafuzu, not vermesi, derse ilgisi, dersin organizasyonu, derse hakimiyeti, tartışmaya ve eleştiriye açıklığı, sınıfta disiplin sağlama yeteneği ve hareket tarzı, öğrencilere yakınlık ve ilişkisi, kendi sınırlılığını tanıması, hoşgörülük ve şakadan anlama, genel değerlendirme ve başka noktalar. Bu araç ile öğretim üyesinin öğrenciler tarafından bireysel olarak değerlendirilmesi olanaklıdır.

1.Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi 17-19 Kasım 1986'da "Çağdaş Gelişmeler Işığında Türkiye'de Eğitim Fakültelerinin Yeri ve Rolü" konulu uluslararası bir sempozyum düzenlemiştir. Sempozyumun amacı "eğitim fakülteleri uygulamalarını değerlendirmek, uygulamada ortaya çıkan sorunları tespit etmek ve çözüm önerileri oluşturmak" olarak belirlenmiştir. Sempozyumda "Türkiye ve yabancı ülkelerdeki öğretmen ve eğitim uzmanı yetiştirme faaliyetlerinin tarihi gelişimi, diğer ülkelerde öğretmen ve eğitim uzmanı yetiştirmede yeni yaklaşımlar, orta dereceli okulların değişik disiplinlerine öğretmen yetiştirme, Türkiye'de yabancı dil eğitimi, üniversite-sanayi işbirliği ve hizmetiçi eğitim" gibi konularda bildiriler sunulmuştur. Sempozyumda sunulan bildiriler 1987 yılında H.Ü.Eğitim Fakültesi dergisi (özel sayı) olarak yayınlanmıştır. 303 sayfadan oluşan bu dergide 30 adet bildiri yer almıştır.

Bu araştırma konusu ile yakından ilişkili olarak Galip Karagözoğlu'nun sunduğu söz konusu sempozyumda "Yükseköğretime Geçişte Öğretmenlik Mesleğine Yönelme" bildirisinin sonuç bölümünde yer alan bazı bulgular şunlardır:

-Öğretmenlik mesleğine yönelen öğrencilerin çoğunluğu genel eğitim veren liselerden gelmektedir.

-Öğrencilerin Üniversiteye girişteki tercihlerinde öğretmenlik programlarına öncelik vermemektedirler.

-Öğretmenlik programlarına yönelen öğrencilerin anne ve babaları, genellikle ilk veya ortaokul düzeyinde eğitim görmüştür.

-Öğretmenlik mesleğini seçen öğrencilerin büyük bir çoğunluğu gelir düzeyi "orta" ailelerden gelmektedir.

Hüseyin Hüsnü Tekişik'in sunduğu "Türkiye'de Öğretmenlik Mesleği ve Sorunları" adlı bildirisinin sonuç bölümünde "Öğretmen yetiştiren kurumlara alınacak öğrencilerin Üniversite Seçme Sınavlarında yüksek puan alanlar arasından, öğretmenliğe en yeteneklilerin itina ile seçilmesi" gerektiği belirtilmiştir.

Adil Türkoğlu'nun sunduğu "Eğitim Fakültelerinde Öğretim Üyesi Sorunu" adlı bildirisinin sonuç bölümünde; "eğitim fakültelerinin öğretmen yetiştiren kurumlar olduğu, tüm öğretim elemanlarının yeterli öğretmenlik meslek bilgisi içeren formasyon kazanmaları" gerektiği belirtilmiştir.

2.Gazi Üniversitesi Gazi Eğitim-Mesleki Eğitim-Teknik Eğitim Fakülteleri, 8-11 Haziran 1987'de "Öğretmen Yetiştiren Yükseköğretim Kurumlarının Dünü-bugünü-Geleceği" konulu bir sempozyum düzenlemiştir. Düzenlenen 8 oturumda 52 tane bildiri sunulmuştur. Sunulan bildiriler ve yapılan panel tartışmaları, konuşmalar bir kitap haline getirilmiştir.

Araştırma konusu ile yakından ilişkili Leyla Küçükahmet'in sunduğu "Öğretmen Yetiştirme Düzenimizin XI.Milli Eğitim Şurası Kararları Işığında Değerlendirilmesi" adlı bildirin sonuç bölümünde; "öğretmen yetiştiren kurumların programlarının kişisel tercihlerle değil, gerçekten alanın uzmanı olan kişilerce ayrıntılı çalışmalar şeklinde yürütülmesi" gerektiği belirtilmektedir.

Doğın Çağlar'ın sunduğu "Öğretmen Adaylarının Seçimi ile İlgili Uygulamaların Dünü-Bugünü ve Yarını" adlı bildirin öneriler kısmında şu görüşlere yer verilmiştir: "Öğretmenliğe gireceklerin istekli olanlar arasından sağlıklı ölçütler kullanılarak, normalin üstünde zekaya sahip olanlardan, kişilik ölçekleri aracılığı ile öğretmen adayı olarak seçilmelidir".

Savaş Büyükkaragöz'ün sunduğu "Genel Ortaöğretime Öğretmen Yetiştiren Yüksek Öğretim Kurumları Programlarının Dünü ve Bugünü" adlı bildirin sonuç bölümünde yer alan bazı bulgular şunlardır:

Eğitim fakültelerinde okutulan derslerin amaçları açıkça belirlenmediği, öğrencilerin çoğunluğu bilimsel gelişmelerin derslere yansıtılmadığı, tekrar yönteminin en fazla uygulanan yöntem olduğu, öğrencilerin derslere katılımlarının yeterli olmadığı, araç ve gerece dayalı öğretimin yaygın bir şekilde uygulanmadığı, öğretim elemanlarının öğrencileri yeterli şekilde motive edemediği, öğrenci sorunlarıyla ilgilenecek rehberlik servislerinden olmadığı belirlenmiştir.

Ferhan Oğuzkan'ın sunduğu "Ortaöğretime Öğretmen Yetiştirmenin Dünü ve Bugünü" adlı bildirin öneriler kısmında da şu görüşlere yer verilmiştir:

-Öğretmen adaylarının ön seçimi, mesleki formasyon sağlayan derslerin amaç, içerik ve yöntem bakımından geliştirilmesi, öğretmenlerin değişen rolü

de dikkate alınmalı, her öğretmen yetiştiren kurumda etkili bir rehberlik veya öğrenci kişilik hizmetleri servisinin bulunması gerekir.

-Öğretmen yetiştiren kurumlarda aşırı derecede kalabalık sınıflarda yapılan öğretime son verilmelidir.

-Öğretmen yetiştiren kurumlar arasında sürekli bir iletişimin sağlanmasına büyük ihtiyaç vardır.

Hüseyin Korkut'un sunduğu "Eğitim Fakültelerinde Öğretim Elemanı Sorunu" adlı bildiri; eğitim fakültelerindeki öğretim elemanlarının, diğer fakültelerdeki elemanlarla niteliksel yönden karşılaştırması yapmış eğitim fakültelerindeki öğretim elemanı açığının giderilmesi ve niteliğinin yükseltilmesi için önerilerde bulunmuştur.

3. Avrupa Konseyi, Kültürel İşbirliği Komitesi aracılığıyla Konseye üye ülkelerin öğretmen yetiştirme modelleri ile ilgilenmektedir. Kültürel İşbirliği Komitesi, bu amaçla, çeşitli tarihlerde, çeşitli ülkelerde seminerler ve konferanslar düzenlenmiştir. En son düzenlenen konferans 21-27 Eylül 1992 tarihinde, İzmir Buca Eğitim Fakültesinde yapılmıştır. Konferansa, Avrupa Konseyi Ülkelerinden 19, Amerika Birleşik Devletlerinden de bir üye katılmıştır (Karagözoğlu, 1993).

Konferansa, Avusturya Delegeesi Dr.Friedrich Buchberger'in sunduğu "Avrupa'da Öğretmen Yetiştirme Programları ve Modelleri" ve Amerika Delegeesi Dr.George A.Churukian'ın sunduğu "Öğretmen Yetiştirme Programlarının Gelişimi" başlıklı iki konuşma ile başlamıştır. Her delege, kendi ülkesinde nasıl öğretmen yetiştirildiğini anlatan bir bildiri sunmuş ve her bildirden sonra konunun tartışması yapılmıştır.

Konferans sırasında iki panel düzenlenmiştir. Birinci panelde "Çeşitli

Toplumlarda, Öğretmenlerin ve Bu Öğretmenleri Yetiştirenlerin Statüsü Nasıl Yükseltilir" konusu tartışılmıştır. İkinci panelde ele alınan tartışma konusu ise "Öğretmenleri ve Öğretmen Yetiştirenleri 21.Yüzyılın Gereklerine Göre Hazırlamak" olmuştur.

Konferansa katılan delegeler gerekçeli, öğretmen ve öğretmen yetiştiren kişilerin kalitesinin ve mesleki birikiminin 21.yüzyılın gereklerini karşılayacak biçimde geliştirilmesine yönelik sekiz ana öneri geliştirilmiştir. Bu öneriler şunlardır:

1.Öğretmenliğe hazırlama süreci kuramsal ve uygulamalı alanda bir dizi eşgüdümlü deneyim vasıtasıyla öğretmenlik mesleğinin gerektirdiği beceri, kalite ve davranışları verebilecek düzeyde getirilmeli ve meslekte kaliteye ulaşma süreci, ilk öğretmenlik deneyimleriyle başlayıp öğretmenin meslek yaşamı boyunca devam etmelidir.

2.Öğretmen yetiştirenlerin hazırlanması ve geliştirilmesi, giriş niteliğindeki ilk öğretmenlik deneyimleriyle başlayıp meslek hayatları boyunca devam eden eşgüdümlü bir dizi deneyimine dayanmalıdır. Bu sürekli gelişim, ödüllendirmelidir. Başarılı öğretmenler etkin yetiştiriciler tarafından eğitilmelidir.

3.Öğretmen yetiştirecek kişilerin ve öğretmen adaylarının seçiminde, bu kişilerin ve öğrencilerin kişilik oluşumundaki belirleyici rolü ve meslek olarak öğretmenliğe uyumu göz önüne alınmalıdır.

Öğretmen yetiştiren kurumlara öğrencilerin kabul koşulları ile bu kurumların akademik koşullarının yanısıra, bu kurumlardan mezun olmada aranacak koşulların da gözden geçirilmesine gerek vardır. Öğretmen adaylarının uygulamalar sırasında sınıfta gençler ve çocuklarla birlikteyken gösterdiği performans ile eğitim süreci sırasındaki akademik performansı çok

önemlidir. Bunlar değerlendirme aşamasında göz önüne alınmalıdır ve değerlendirme, sürekli süreç olarak düşünülmelidir.

4.Öğretmen yetiştirme programları kültürler arası sosyal etkileşimi sağlayacak nitelikte olmalı; örneğin mukayeseli din bilgisi, ikinci bir yabancı dil, çevre sorunları ve eğitim teknolojisi alanlarına yer verilmelidir.

Dünyanın nüfusu giderek daha hareketli bir hale geldikçe ve buna bağlı olarak insanlar yabancı ülkelerde yaşayıp çoğaldıkça öğretmenlerin, değişik kültür ve ortamlardan gelen bu kişilere etkin bir eğitim verebilmek için onları çok iyi anlaması gereği ortaya çıkmaktadır.

Çevremiz tehlikelerle doludur. Gelecek kuşaklara sağlıklı bir dünya bırakmak istiyorsak; öğretmenlerin, çocukları çevre sorunları konusunda bilinçlendirecek şekilde eğitmesi gerekir.

Teknoloji dünyayı küçülmüştür. Öğretmen teknoloji alanında yenilikleri izlemeli ve bu yeniliklerin öğrenmeyi artırmak için, eğitim ortamında nasıl kullanılacağını bilmelidir.

5.Araştırmalar, öğretmenlik mesleğiyle doğrudan ilgili alanlara yönlendirilmelidir. Bu araştırmalarda, öğretmen ve öğretmen yetiştiriciler tarafından etkin bir şekilde kullanılabilmesi için, nitelik etmeni ön plana alınmalı ve araştırmaların yayım ve dağıtımına özen gösterilmelidir. Belki eğitim alanlarında pek çok araştırma yayımlanmaktadır, ancak uygulama alanına yönelik araştırmaların sayısı azdır. Yararlı olabilecek araştırmaları özetlemeye yönelik bir yöntem ve bu bilgileri uygulamacıların kullanımına sunabilecek bir yol bulması yararlı olacaktır.

6.Devlet ve öğretmen yetiştiriciler kurumları arasındaki ilişkilerde mümkün olduğu kadar ademi merkezilikten kaçınılmalı ve ancak ihtiyaç duyulduğu kadar merkezilik ilkesi gözönüne alınmalıdır.

Merkezi bir otoriteden gelecek öneri ve rehberlik, gerekli olabilir. Bununla birlikte öğretmen yetiştiren kurumlar ve rehberlik ve önerileri, kurumun hedefi ve öğrencilerin gereksinimleri doğrultusunda uygulamakta özgür olmalıdırlar.

7.Öğretmen eğitimi, yüksek öğretim kurumlarıyla tam olarak bütünleştirilmeli ve bu bütünleştirmede eşitlik ilkesi gözönüne alınmalıdır.

Öğretmen yetiştiren kurumlarca verilen çeşitli düzeylerdeki diplomaların, diğer yüksek öğretim kurumlarınca verilenlere eşit değerde olması, bu bütünleştirmenin göstergesi olacaktır. Böylece, öğretmen yetiştiren kurumlar, diğer yüksek öğretim kurumlarıyla aynı düzeye gelecektir.

8.Öğretmen adayları bir başka akademik alana geçmek istediklerinde, bu geçişi çok az bir kredi kaybıyla ya da hiç kredi kaybetmeden yapabilmelidirler.

Üniversiteler, Fakülteler ve akademik alanlar arasında serbest değişim mümkün olmalıdır. Öğrenciler bazen kendilerine uygun olmayan bir öğretmen yetiştirme programında kapana kısılmış gibi kalabilirler. Çünkü, bir başka alana kredi olmadan geçiş yapmaları olanaklı değildir. Bu olanaktan yararlanamayan öğretmen adayı öğrenciler, mesleklerinde etkin olamayacaklar ve kendilerini mutsuz edecek bir meslekte adeta zorla tutulacaklardır.

BÖLÜM III

YÖNTEM

Araştırma Modeli

Bu araştırma tarama modelinde bir araştırmadır. Değişkenlerin tümü tek tek incelemeye konu olması nedeniyle de "tekil tarama türü" bir araştırma olduğu söylenebilir. Deneklerin, "ideal bir öğretim elemanı"nın nitelikleri hakkındaki görüş ve düşüncelerinin tespiti belli bir anda yapıldığından "ansal tarama", değişkenler arası ilişkilerin aranması nedeniyle de "ilişkisel tarama" modelinde bir araştırmadır.

Evren ve Örneklem

Bu araştırmanın evrenini 1991-1992 Öğretim Yılında 16 eğitim fakültesinde görev yapan öğretim elemanları ile bu fakültelerin son sınıf öğrencileri oluşturmaktadır. Bu eğitim fakültelerinde okuyan son sınıf öğrencileri ile ders vermekle yükümlü öğretim elemanlarının cinsiyetlerine göre frekans ve yüzde dağılımları tablo 5'de verilmiştir.

TABLO 5

EVRENDEKİ ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ CİNSİYETLERİNE GÖRE DAĞILIMI

	ÖĞRENCİ			ÖĞRETİM ELEMANI		
	Kız	Erkek	Toplam	Kadın	Erkek	Toplam
N	3676	3939	7615	432	1036	1468
%	48.27	51.73	100.00	29.43	70.57	100.00

Tablonun incelenmesinden anlaşıldığı üzere 1991-1992 Öğretim Yılında bu eğitim fakültelerinde okuyan 7615 son sınıf öğrencisinin % 48.27'si kız, % 51.73'ü erkek; ders vermekle yükümlü 1468 öğretim elemanın ise % 29.43'ü kadın, % 70.57'sinin erkek olduğu görülmektedir.

Bu araştırmada Türkiye doğu-batı eksenine göre üç bölgeye ayrılmış ve her bölgeden birer eğitim fakültesi belirlenmiştir. Bu fakülteler belirlenirken ğrenci ve ğretim yesi sayıları ile bulunduğu ildeki diğer üniversitelerin durumu da dikkate alınmıştır.

Buna göre, Gazi Üniversitesi Gazi Eğitim Fakültesi gelişmiş eğitim fakültelerini, Dokuz Eylül Üniversitesi Buca Eğitim Fakültesi orta düzeyde gelişmiş eğitim fakültelerini, Atatürk Üniversitesi Kazım Karabekir Eğitim Fakültesi gelişmekte olan eğitim fakültelerini temsil edebileceği düşüncesi ile örnekleme alınmıştır. Bu fakültelerin ğrenci ve ğretim elemanı sayılarının fazla oluşu nedeniyle, ğretim elemanlarının yaklaşık % 30'u, son sınıf ğrencilerinin % 20'si eleman örnekleme yöntemiyle alınarak örnekleme oluşturulmuştur. Ancak ğretim elemanlarının % 28'inden, son sınıf ğrencilerinin % 15'inden veri alınabilmemiştir. Anket dönüş oranı ğretim elemanlarında % 94, öğrencilerde % 72 olmuştur.

Bu fakültelerin evreninde ve örneklemindeki ğrenci deneklerin cinsiyetlerine göre frekans, yüzde dağılımları tablo 6 verilmiştir.

TABLO 6

FAKÜLTELERE GÖRE ARAşTIRMA EVRENİNDE VE ÖRNEKLEMİNDEKİ ğRENCİ DENEKLERİN CİNSİYET DAğILIMI

Fakülteler	EVREN			ÖRNEKLEM			ORAN	
	Kız	Erkek	Toplam	Kız	Erkek	Toplam	Toplam	
BEF	N	385	176	661	80	42	122	18.46
	%	58.24	41.76	100.00	65.57	34.43	100.00	
GEF	N	593	613	1206	69	78	147	12.19
	%	49.17	50.83	100.00	46.94	53.06	100.00	
KKEF	N	217	333	550	23	58	81	14.73
	%	39.45	60.55	100.00	28.40	71.60	100.00	
Toplam	N	1195	1222	2417	172	178	350	14.48
	%	49.44	50.56	100.00	49.14	50.86	100.00	

Kaynak:1988-1989 ğretim Yılı Yükseköğretim İstatistikleri; Ankara: ÖSYM Yayınları, 1989.

Tablonun incelenmesinden anlaşıldığı üzere, bu araştırmanın evrenindeki üç fakülte öğrencilerinin % 49.44'ü kızlardan, % 50.56'sı ise erkeklerden oluşmaktadır. BEF öğrencilerinin % 58.24'ünün kız, % 41.76'sının erkek; KKEF öğrencilerinin % 39.45'inin kız, % 60.55'inin erkek; GEF öğrencilerinin % 49.17'sinin kız, % 50.83'ünün erkek olduğu görülmektedir.

Ayrıca bu araştırmanın örneklemindeki üç fakülte öğrencilerinin % 49.14'ü kızlardan, % 50.86'sı ise erkeklerden oluştuğu anlaşılmaktadır.

Bu araştırmanın evreninde ve örneklemindeki öğretim elemanı deneklerin cinsiyetlerine göre frekans ve yüzde dağılımları tablo 7'de verilmiştir.

TABLO 7

FAKÜLTELERE GÖRE ARAŞTIRMA EVRENİNDE VE ÖRNEKLEMİNDEKİ ÖĞRETİM
ELEMANI DENEKLERİN CİNSİYET DAĞILIMI

Fakülteler	EVREN			ÖRNEKLEM			ORAN	
	Kadın	Erkek	Toplam	Kadın	Erkek	Toplam	Toplam	
BEF	N	38	119	157	11	42	53	33.76
	%	24.20	75.80	100.00	20.75	79.25	100.00	
GEF	N	111	202	313	20	47	67	20.41
	%	35.46	64.54	100.00	29.85	70.15	100.00	
KKEF	N	13	59	72	4	29	33	45.83
	%	18.06	81.94	100.00	12.12	87.88	100.00	
Toplam	N	162	380	542	35	118	153	28.23
	%	29.89	70.11	100.00	22.88	77.12	100.00	

Kaynak: 1991-1992 Öğretim Yılı Yükseköğretim İstatistikleri. Ankara: ÖSYM Yayınları,
No: 1992/7.

Tablonun incelenmesinden anlaşılacağı üzere, bu araştırmanın evrenindeki üç fakülte öğretim elemanlarının % 29.89'u kadınlardan, % 70.11'i

ise erkeklerden oluşmaktadır. BEF öğretim elemanlarının % 24.20'sinin kadın, % 75.80'inin erkek; GEF öğretim elemanlarının % 35.46'sının kadın, % 64.54'ünün erkek; KKEF öğretim elemanlarının % 18.06'sının kadın, % 81.94'ünün erkek olduğu görülmektedir.

Ayrıca bu araştırmanın örneklemindeki üç fakülte öğretim elemanlarının % 22.88'i kadınlardan, % 77.12'si erkeklerden oluştuğu anlaşılmaktadır.

Veri Toplama Aracı (Anket)

Araştırma probleminin çözümlenebilmesi için gereksinim duyulan verilerin toplanmasında anket tekniği ve tarama yöntemi kullanılmıştır. Araştırmada bilgi toplama aracı olarak kullanılan anket, araştırmacı tarafından geliştirilmiştir. Anketin geliştirilmesi aşaması sırasında yapılan işlemler şöylece sıralanabilir.

Eğitim, eğitim yönetimi, araştırma, eğitim programları, ölçme ve değerlendirme, istatistik, ekonometri ve edebiyat alanlarında uzmanlaşmış kişilerle sorunun bir ön tartışması yapılmıştır. Bu araştırmada, araştırmada kullanılacak anketin biçimi, ne tür sorunları içermesi, geliştirme sürecinin hangi aşamalardan geçmesi ve yaklaşık olarak kaç sorudan oluşması gerektiği konuları üzerinde durulmuştur. Bu tartışmalardan sonra konuyla ilgili kuramsal kaynaklar, araştırmalar ve bilgi toplama araçları taranmıştır. Bu taramalar sonucu, taslak niteliğinde dört nitelik boyutu içinde yer alan 80 nitelik saptanmıştır.

Uzman katkıları ile hazırlanan taslak anket, Dokuz Eylül Üniversitesi Buca Eğitim Fakültesi Eğitim Bilimleri ve diğer bölümlerdeki 20 öğretim elemanının görüşlerine sunulmuştur. Öğretim elemanlarının taslak ankette yer

alan "ideal bir öğretim elemanı"nında bulunması gereken niteliklerin gerekliliği ve bu niteliklerin hangi nitelik boyutunda yer almasının uygun olacağı, her bir niteliğin anlatım, açıklak-anlaşılabilirlik ve içerik yönlerinden değerlendirilerek, görüşlerini araştırmacıya açıklamışlardır.

Uzman görüşleri araştırmacı tarafından değerlendirilmiştir. Bu değerlendirme sonucunda, dört nitelik boyutu içinde yer alan 64 nitelik saptanarak anket "deneme formu" oluşturulmuştur.

"Deneme formu" bu araştırmanın örnekleme içinde yer alan BEF öğretim elemanlarından 25'i, son sınıf öğrencilerinden ise 50'sinde denenmiştir. Deneme sırasında deneklerle, anketin içeriği, soruların açık ve anlaşılır olup olmadığı, anketin genel düzeni ve yanıtlandırılması sırasında güçlük çekilip çekilmediği konuları da tartışılmıştır.

Geçerlik için, anketin geliştirilmesi aşamasındaki uzman görüşleri yeterli görülmüştür. Deneme uygulaması ve bu sırada deneklerle yapılan tartışmaların değerlendirilmesi sonucu "deneme formu" üzerinde gerekli düzeltmeler yapılarak ankete son biçimi verilmiştir.

Bütün bu hazırlama ve geliştirme aşamalarından sonra iki form olarak hazırlanan anket Ek-A'da görüldüğü gibi iki bölüm ve 64 maddeden oluşmaktadır.

Öğrenciler için hazırlanan anketin birinci bölümünde "kişisel bilgiler"le ilgili olarak yedi soru sorulmuştur. Bu sorular şunlardır. Öğrencinin cinsiyeti; fakültesi, bölümü, anabilim dalı açık uçlu soru olarak; anne ve babasının öğrenim derecesi; ilköğrenim mezunu, orta öğrenim mezunu, yükseköğrenim mezunu, lisans üstü öğrenim mezunu olarak; ailesinin ekonomik kesimi; zengin, ortanın üstü, orta, ortanın altı, fakir olarak; üniversiteye girmeden önce, en son bitirdiği orta öğretim kurumunun yeri; nüfusu bir milyondan fazla, 500.000-1.000.000 arası, 250.000-500.000 arası, 125.000-250.000 arası,

125.000'den az olarak; eğitim fakültesini ve öğretmenlik mesleğini tercih etme durumu ise evet, hayır olarak belirlenmiştir.

Öğretim elemanları için hazırlanan anketin birinci bölümünde "kişisel bilgiler"le ilgili olarak altı soru hazırlanmıştır. Bu sorular şunlardır. Öğretim elemanının cinsiyeti; yaşı; 25'den az, 26-45 arası, 46 ve yukarısı olarak; akademik ünvanı; profesör, doçent, yardımcı doçent, öğretim görevlisi olarak; öğretmenlik formasyonu; var, yok olarak; uzmanlık alanları; fen bilimleri (matematik, fizik, kimya, biyoloji), sosyal bilimler (tarih, coğrafya), dil bilimleri (Türk dili, yabancı diller), güzel sanatlar (resim, heykel, grafik, müzik), beden eğitimi ve spor bilimi, eğitim bilimleri (E.P.Ö., P.D.R., E.Y.D., Özel Eğitim) olarak belirlenmiştir.

Anketin ikinci bölümünde ise "ideal bir öğretim elemanı"nın nitelikleri ile yargılara öğrenci denekler ile aynı fakültelerde görev yapan öğretim elemanı deneklerin her bir niteliğe "katılma dereceleri": Tam katılıyorum "T.K.", biraz katılıyorum "B.K.", kararsızım "KS", katılmam "K", hiç katılmam "H.K." olarak, aynı nitelikler açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" ise: Tamamı "T", çoğunluğu "Ç", yarısı "Y", çok azı "Ç.A.", hiçbiri "HB" olarak belirlenmiştir.

Her iki ankette de yer alan "ideal bir öğretim elemanı"nın nitelikleri ile ilgili 64 maddenin "nitelik boyutları"na göre listesi şöyledir:

A.Kişilik boyutu ile ilgili nitelikler

- 1.Beden, ruh yapısı bakımından sağlıklı olma.
- 2.Akıcı bir konuşmaya sahip olma
- 3.Enerjik olma
- 4.Hoşgörülü olma
- 5.Duygusal yönden olgun olma
- 6.İnsan sever, arkadaş "bizden biri" olma
- 7.Saygın Olma.

- 8.Zeki olma
- 9.Liderlik yapabilme
- 10.Güvenilir olma
- 11.Kendine güveni olma
- 13.Neşeli ve şakacı olma

B.Mesleki nitelikler

- 1.Dersin amaçlarını açıklayabilme
- 2.Dersin konu alanına hakim olabilme
- 3.Derslerde konularla ilgili farklı bilimsel görüşlere yer verebilme.
- 4.Derslerde, konuyla ilgili soruları tutarlı bir biçimde açıklayabilme
- 5.Kendini mesleki yönden yetiştirmek için gerekli çabayı gösterebilme
- 6.Alanıyla ilgili bilimsel araştırma sonuçlarını öğrencilerine sunabilme
- 8.Dersin içeriğini, öğrencilerin mesleki gelişmelerine katkı sağlayabilecek biçimde düzenleyebilme
- 9.Anlattığı konunun diğer konularla ilgisini kurabilme
- 10.Dersin konuları ile günlük problemler arasında ilişki kurabilme
- 11.Öğretim etkinlikleri sırasında bilimsel tutum gösterebilme
- 12.Öğrencilere bilimsel araştırmacılık bilincini kazandırabilme
- 13.Öğrencilerde yaratıcılığın gelişmesini özendirilebilme.
- 14.Alanıyla ilgili konularda kendini sürekli geliştirebilme.
- 15.Derslerde, konuyu anlaşılır bir dille sunabilme.
- 16.Dersleri planlı olarak işleyebilme.
- 17.Dersin planlanmasında öğrencilerin isteklerini dikkate alabilme.
- 18.Öğrenciye kazandırılacak davranışa uygun gerekli öğretim araç-gereçlerini etkili kullanabilme.
- 19.Ders süresini dersin amacına uygun olacak biçimde etkili kullanabilme.

- 20.Öğrencilerin derse ilişkin sorularına gereken önemi verebilme.
- 21.Öğrencilerin olumlu davranışlarını ödüllendirebilme.
- 22.Öğrencilerle sınıf ortamında iletişim kurabilme
- 23.Öğrencilerin ders süresince ilgisini canlı tutabilme.
- 24.Derslerde, konuyla ilgili öğrenci görüşlerine önem verebilme.
- 25.Derslerde, öğrenciyi öğrenmeye karşı güdüleyebilme.
- 26.Her öğrenciye yeteri kadar ilgi gösterebilme.
- 27.Eğitim etkinliklerinde demokratik bir hava yaratabilme.
- 28.Derslerde, öğrencinin uygun katılımını sağlayabilme.
- 29.Derslerde, öğrenci merkezli yöntemler kullanabilme.
- 30.Öğrencilere etkili çalışma yollarını kazandırabilme.

C- Ölçme ve değerlendirme ile ilgili nitelikler.

- 1.Öğrenci başarısını ölçmeyi, öğretimi geliştirici bir araç olarak kullanabilme.
- 2.Sınav sorularını tüm öğrencilerin anlayacağı biçimde hazırlayabilme.
- 3.Dersine ilişkin test sorularını tekniğine uygun hazırlayabilme.
- 4.Başarının ölçülmesinde eğitim amaçlarını ölçüt olarak dikkate alabilme.
- 5.Yaptığı değerlendirme ile öğrencileri güdüleyebilme.
- 6.Sınav sonuçlarını öğrenciye en kısa zamanda duyurabilme.
- 7.Ölçmeyi yansız ve güvenilir olarak yapabilme.
- 8.Başarıyı tam olarak yansıtacak not verebilme.
- 9.Yetersiz öğrenmeyi giderici önlemler alabilme.
- 10.Ölçme sonuçlarını her türlü istatistiksel işlemler yaparak yorumlayabilme
- 11.Başarının ölçülmesinde çok sayıda ölçme işlemi yapabilme.

12.Öğrencilerin başarısını değerlendirmede (dersin özeliğine göre) ödev, proje, ders içi etkinliklerine yer verebilme.

D.İnsan ilişkileri ile ilgili nitelikler.

- 1.Diğer öğretim elemanları ile uyumlu ilişkiler içinde olabilme
- 2.Öğrencilerle işbirliği içinde çalışabilme.
- 3.Sınıf içi etkinliklerle ilgili kararların verilmesinde öğrenci katılımını sağlayabilme.
- 4.Sınıf dışı etkinliklerle ilgili kararların verilmesinde öğrenci katılımını sağlayabilme.
- 5.Öğrencilerin eğitsel sorunlarına olduğu kadar, kişisel sorunlarının çözümünde de rehberlik edebilme.
- 6.Öğrencilerini olduğu gibi kabul edebilme.
- 7.Öğrencilerle ilişkilerinde dürüst olabilme.
- 8.Öğrencilerce düzenlenen akademik ya da sosyal etkinliklere ilgil gösterebilme.
- 9.Öğrencilerle ilişkilerinde karşılıklı güven ortamı yaratabilme.

Hazırlanan anket, ofset tekniği ile yeteri kadar çoğaltılarak uygulama yapılacak her bir fakülte için planlanan sayılara göre ayrı ayrı paketlenmiş ve uygulamaya hazır duruma getirilmiştir.

Anketlerin Uygulanması ve Verilerin Toplanması

Araştırma örneklemindeki Buca Eğitim Fakültesinde anket uygulaması 15-30 Mayıs 1992 tarihleri arasında yapılmıştır. Araştırmacı tarafından öğretim elemanları ile ilgili anketler deneklere dağıtılmış, deneklerce yanıtlanan anketler belirtilen süre içinde geri alınmıştır. Her bölümü

oluşturan birimlerden, planlanan sayıda, şans örnekleme yöntemiyle belirlenen öğrencilere araştırmacı tarafından kendilerine gerekli açıklamalar yapıldıktan sonra, anketler dağıtılmış ve ortalama 30 dakika içinde anketin yanıtlanması sağlanmıştır.

Araştırma örneklemindeki Ankara Gazi Üniversitesi Gazi Eğitim Fakültesinde anket uygulaması 23-24 Mayıs 1992 tarihlerinde araştırmacı tarafından yapılmıştır. İlk önce ilgili bölümlerin her biri ile ilişki kurulmuş ve önceden hazırlanan anketler Eğitim Bilimleri Bölümünde görevli araştırma görevlilerine gerekli açıklamalar yapılarak öğrenci ve öğretim elemanı ile ilgili anketler deneklere dağıtılmıştır. Deneklerin çoğunluğu anketleri yanıtladıktan sonra hemen, bir kısmı da ertesi gün araştırmacıya geri vermişlerdir.

Araştırma örneklemindeki öğrenci ve öğretim elemanı denekleri için hazırlanan anketler her bölümü oluşturan birimlere göre paketlenmesi yapılmış ve her paketin üzerine gerekli açıklamalar yapılarak posta ile ilgili kuruma gönderilmiştir. Gönderilen 11 paket anketlerden Ağustos 1992'ye kadar ancak yedi tanesi geriye dönüş yapmıştır. Bu sayı yeterli bulunmadığı için geriye dönüş yapmayan anabilim dallarındaki anket uygulaması için araştırmacı 14 Ekim 1992 tarihinde adı geçen kuruma giderek anket uygulamasını tamamlamıştır.

Verilerin İşlenmesi

Deneklerden dönen anketlerdeki veriler, "bilgisayar kodlama formu"na işlenmiştir. Kodlama formlarındaki veriler, Ege Üniversitesi Bilgisayar Merkezindeki uzmanlar tarafından, bilgisayara girilmiş ve veri girdileri kontrol edilmiştir.

Anketteki maddelerin güvenilirliğini belirlemek için Ege Üniversitesi Edebiyat Fakültesi Psikoloji Anabilim Dalı laboratuvarında SPSS paket programı ile madde analizi işlemi yapılmış, anketteki 64 maddenin alpha güvenilirlik katsayılarının yeterli düzeylerde olduğu görülmüştür. Buna göre bu anketteki tüm maddeler güvenilir maddeler olarak ortaya çıkmıştır (Ek Tablo B-1). Deneklerin, anketteki nitelik boyutlarına katılma dereceleri ile değerlendirme derecelerinin SPSS paket programına göre alpha güvenilirlik katsayıları tablo 8'de verilmiştir.

TABLO 8

DENEKLERİN, ANKETTEKİ NİTELİK BOYUTLARINA KATILMA DERECELERİ İLE DEĞERLENDİRME DERECELERİNİN SPSS PAKET PROGRAMINA GÖRE ALPHA GÜVENİRLİK KATSAYILARI

NB	KATILMA DERECELERİ		DEĞERLENDİRME DERECELERİ	
	Öğrenci	Öğretim Elem.	Öğrenci	Öğretim Elem.
	Alpha	Alpha	Alpha	Alpha
KNB	0.8443	0.8087	0.8919	0.9202
MNB	0.9639	0.9165	0.9510	0.9763
ÖDNB	0.9093	0.8126	0.8897	0.9292
İİNB	0.8825	0.7490	0.8901	0.9135

Tablonun incelenmesinden anlaşılacağı üzere deneklerin, anketteki nitelik boyutlarına katılma dereceleri ile değerlendirme derecelerinin alpha güvenilirlik katsayılarının yeterli düzeyde olduğu anlaşılmaktadır. Çünkü her bir niteliğin ve nitelik boyutlarının alpha değerlerinin 0.70'den küçük olmadığı görülmektedir. Ege Üniversitesi Bilgisayar Merkezinden bilgisayar çıktılarının frekans ve yüzdeler halinde olması istenmiştir. Bilgisayarların bu çıktıları, deneklerin kişisel bilgilerine ilişkin frekans ve yüzdeler halinde tabloya dönüştürülmüştür.

Fakültelere göre ğrenci ve ğretim elemanlarının ideal bir ğretim elemanı niteliklerine "katılma dereceleri" ile bu nitelikler açısından kendi kurumlarındaki ğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri"ne ilişkin görüşleri frekans ve yüzdelere halinde tablolarda verilmiştir. Deneklerin görüşlerinde fakülteler arası fark olup olmadığı CHi-kare Testi ile kontrol edilmiştir.

1.Eğitim fakültesini ve öğretmenlik mesleğini tercihlerine göre öğrencilerin;

2.Öğretmenlik formasyonlarına göre ğretim elemanlarının;

3.Cinsiyetlerine göre ğrenci ve ğretim elemanlarının;

4.Öğrenciler ile ğretim elemanlarının; nitelik boyutlarına "katılma dereceleri" ile bu nitelik boyutları açısından kendi kurumlarındaki ğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri"ne ilişkin görüşlerinin aritmetik ortalaması ve standart kaymaları tablolarda verilmiştir. Bu deneklerin görüşleri arasında fark olup olmadığı t-testi ile kontrol edilmiştir.

1.Anne ve babalarının öğrenim derecelerine, ailelerin ekonomik kesimlerine, bitirilen orta ğretim kurumunun yerine göre ğrencilerin;

2.Mesleki kdemlerine, yaş gruplarına, nvanlarına göre ğretim elemanlarının;

3.Fakültelere, bölümlere göre ğrenci ve ğretim elemanlarının; nitelik boyutlarına "katılma dereceleri" ile bu nitelik boyutları açısından kendi kurumlarındaki ğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri"ne ilişkin görüşlerinin aritmetik ortalaması ve standart kaymaları tablolarda verilmiştir. Deneklerin görüşleri arasında fark olup olmadığı F-testi ile

kontrol edilmiştir. Bu değişkenlerdeki farklılığın kaynağını bulabilmek amacıyla ikili t-testi uygulanmıştır.

Chi-kare testi, t-testi, F-testi ile bulunan değerlerin anlamlılık derecesi $P < .05$ ve $P < .01$ düzeylerinde (Chi-Kare Tablosu, t-Testi Tablosu, F-Testi Tablosu) değerleri ile karşılaştırılmış, sonuçlar yorumlanmıştır.



BÖLÜM IV

BULGULAR VE YORUM

Araştırmanın bu bölümünde deneklerin kişisel özellikleri ile ilgili bulgular ile deneklerin "ideal bir öğretim elemanının nitelikleri"ne ve bu niteliklerden oluşturulan "nitelik boyutları"na (kişilik, mesleki, ölçme ve değerlendirme, insan ilişkileri) "katılma dereceleri" ile bu nitelikler ve nitelik boyutları açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri"ne ilişkin bulgular verilmiş ve yorumlar yapılmıştır.

Bunlara ek olarak, kişisel bilgilerine, öğretim elemanı ve öğrenci oluşlarına ve fakültelerine göre deneklerin bu niteliklere ve nitelik boyutlarına "katılma dereceleri" ile "değerlendirme dereceleri" arasındaki anlamlı (manidar) farklılıklara değinilmiştir.

Deneklerin Kişisel Özellikleri

Öğrenci Deneklerin Kişisel Özellikleri

a-Cinsiyet: Öğrenci deneklerin cinsiyet yönünden fakültelere dağılımını gösteren bilgiler tablo 9'da verilmiştir.

TABLO 9

FAKÜLTELERE GÖRE ÖĞRENCİLERİN CİNSİYET DAĞILIMI

Cinsiyet		FAKÜLTELER			Toplam
		BEF	GEF	KKEF	
1.Kız	f	80	69	23	172
	%	65.57	46.94	28.40	49.14
2.Erkek	f	42	68	58	178
	%	34.43	53.06	71.60	50.86
Toplam	N	122	147	81	350
	%	100.00	100.00	100.00	100.00

Tablonun incelenmesinden anlaşıldığı üzere üç fakülte öğrencilerinin % 49.14'ü kızlardan, % 50.86'sı ise erkeklerden oluşmaktadır. Ancak fakülteler incelendiğinde BEF öğrencilerinin % 65.57'sinin kız, % 34.43'ünün erkek; KKEF öğrencilerinin % 28.40'ı kız, % 71.60'ı erkek; GEF öğrencilerinin ise % 46.94'ünün kız, % 53.06'nın erkek olduğu görülmektedir.

b-Bölümler: Öğrenci deneklerin bölümler yönünden fakültelere dağılımını gösteren bilgiler tablo 10'da verilmiştir.

TABLO 10

FAKÜLTELERE GÖRE ÖĞRENCİLERİN BÖLÜMLERE DAĞILIMI

Bölümler		FAKÜLTELER			Toplam
		BEF	GEF	KKEF	
Fen Bilimleri	f	32	26	28	86
	%	26.23	17.69	34.57	24.57
Sosyal Bilimler	f	16	10	12	38
	%	13.11	6.80	14.81	10.86
Dil Bilimleri	f	30	41	34	105
	%	24.59	27.89	41.98	30.00
Güzel Sanatlar	f	16	27	-	43
	%	13.11	18.37	-	12.29
Beden Eğitimi ve Spor	f	11	16	-	27
	%	9.02	10.88	-	7.71
Eğitim Bilimleri	f	17	27	7	51
	%	13.93	18.37	8.64	14.57
Toplam	N	122	147	81	350
	%	100.00	100.00	100.00	100.00

Tablonun incelenmesinden anlaşılacağı gibi son sınıf öğrencilerinin % 30.00'u dil, % 24.57'si fen, % 14.57'si eğitim, % 12.29'u güzel sanatlar, % 10.86'sı sosyal, % 7.71'i beden eğitimi ve spor bölümlerinde okumaktadırlar. Ancak fakülteler incelendiğinde öğrencilerin bölümlere dağılımında bir denge

olmadığı görülmektedir. Kazım Karabekir Eğitim Fakültesinin Güzel Sanatlar, Beden Eğitimi ve Spor Bölümlerinde son sınıf öğrencisi bulunmadığı anlaşılmaktadır.

c-Annelerin Öğrenim Derecesi: Öğrenci deneklerin annelerinin öğrenim derecesi yönünden fakültelelere dağılımını gösteren bilgiler tablo 11'de verilmiştir.

TABLO 11

FAKÜLTELERE GÖRE ÖĞRENCİLERİN ANNELERİNİN ÖĞRENİM DERECESESİ

Öğrenim Derecesi		FAKÜLTELER			Toplam
		BEF	GEF	KKEF	
1.Öğrenimi olmayanlar	f	7	5	9	21
	%	5.74	3.40	11.11	6.00
2.İlköğrenim mezunu	f	78	101	65	244
	%	63.93	68.71	80.25	69.71
3.Orta öğrenim mezunu	f	30	27	5	62
	%	24.59	18.37	6.17	17.71
4.Yükseköğrenim mezunu	f	7	14	2	23
	%	5.74	9.52	2.47	6.57
Toplam	N	122	147	81	350
	%	100.00	100.00	100.00	100.00

Tablonun incelenmesinden anlaşılacağı gibi öğrencilerin annelerinin % 69.71'i ilköğrenim, % 17.71'i orta öğrenim, % 6.57'si yükseköğrenim mezunudur. Ancak öğrencilerin % 6.00'sinin annelerinin öğrenimi olmadığı anlaşılmaktadır. KKEF öğrencilerinin % 80.25'inin, GEF öğrencilerinin % 68.71'inin, BEF öğrencilerinin % 63.93'ünün annelerinin ilköğrenim mezunu olduğu görülmektedir.

d-Babaların Öğrenim Derecesi: Öğrenci deneklerin babalarının öğrenim derecesi yönünden fakültelelere dağılımını gösteren bilgiler tablo 12'de verilmiştir.

TABLO 12

FAKÜLTELERE GÖRE ÖĞRENCİLERİN BABALARININ ÖĞRENİM DERESESİ

Öğrenim Derecesi		FAKÜLTELER			Toplam
		BEF	GEF	KKEF	
1.Öğrenimi olmayanlar	f	1	1	4	6
	%	0.82	0.68	4.94	1.71
2.İlköğrenim mezunu	f	61	61	55	177
	%	50.00	41.50	67.90	50.57
3.Orta öğrenim mezunu	f	44	46	12	102
	%	36.07	31.29	14.81	29.14
4.Yükseköğrenim mezunu	f	14	36	8	58
	%	11.48	24.49	9.38	16.57
5.Lisans üstü öğrenim	f	2	3	2	7
	%	1.64	2.04	2.47	2.00
Toplam	N	122	147	81	350
	%	100.00	100.00	100.00	100.00

Tablonun incelenmesinden anlaşılacağı gibi öğrencilerin babalarının % 50.57'si ilköğrenim, % 29.14'ü orta öğrenim, % 16.57'si yükseköğrenim, % 2.00'si lisans üstü öğrenim mezunudur. Ancak öğrencilerin % 1.71'inin babalarının öğrenimi olmadığı anlaşılmaktadır. KKEF öğrencilerinin % 67.00'sinin, BEF öğrencilerinin % 50.00'sinin, GEF öğrencilerinin % 41.50'sinin babalarının ilköğrenim mezunu olduğu görülmektedir.

e-Ailelerin Ekonomik Kesimleri: Öğrenci deneklerin ailelerinin ekonomik kesimleri yönünden fakültelelere dağılımını gösteren bilgiler tablo 13'de verilmiştir.

TABLO 13

FAKÜLTELERE GÖRE ÖĞRENCİLERİN AİLELERİNİN EKONOMİK KESİMLERİ

Ekonomik Kesimler		FAKÜLTELER			Toplam
		BEF	GEF	KKEF	
1.Zengin	f	-	2	-	2
	%	-	1.36	-	0.57
2.Ortanın üstü	f	28	26	11	65
	%	22.95	17.69	13.58	18.57
3.Orta	f	83	100	54	237
	%	68.03	68.03	66.67	67.71
4.Ortanın Altı	f	6	16	14	36
	%	4.92	10.88	17.28	10.29
5.Fakir	f	5	3	2	10
	%	4.10	2.04	2.47	2.86
Toplam	N	122	147	81	350
	%	100.00	100.00	100.00	100.00

Tablonun incelenmesinden anlaşılacağı üzere öğrenci ailelerinin % 67.71'i orta, % 18.57'si ortanın üstü, % 10.29'u ortanın altı, % 2.86'sı fakir, % 0.57'si zengin kesimde olduğu anlaşılmaktadır. Fakültelelere göre öğrenci ailelerinin büyük kısmının orta ekonomik kesimde olduğu görülmektedir. Becker, Herkomer ve Bergman'ın çalışmalarında da devlet politikasının eğitime etkisi sonucu, öğretmenlik mesleğinin orta sosyal tabaka mesleği olarak değerlendirilmiştir (Shmitt, 1978).

f-Bitirilen Orta Öğretim Kurumunun Yeri: Öğrenci deneklerin yükseköğrenimlerinden önce bitirilen orta öğretim kurumun yeri yönünden fakültelere dağılımını gösteren bilgiler tablo 14'de verilmiştir.

TABLO 14

FAKÜLTELERE GÖRE ÖĞRENCİLERİN BİTİRİLEN ORTA ÖĞRETİM KURUMUN YERLERİ

Nüfusu		FAKÜLTELER			Toplam
		BEF	GEF	KKEF	
1.Bir milyondan fazla	f	51	54	12	117
	%	41.80	36.73	14.81	33.43
2.500.000-1.000.000 arası	f	11	14	5	30
	%	9.02	9.52	6.17	8.57
3.250.000-500.000 arası	f	7	12	13	32
	%	5.74	8.16	16.05	9.14
4.125.000-250.000 arası	f	10	17	17	44
	%	8.20	11.56	20.99	12.57
5.125.000'den az	f	43	50	34	127
	%	35.25	34.01	41.98	36.29
Toplam	N	122	147	81	350
	%	100.00	100.00	100.00	100.00

Tablonun incelenmesinden anlaşılacağı üzere öğrencilerin yükseköğretimden önce, en son bitirdikleri orta öğretim kurumunun % 36.29'unun 125.000'den az, % 33.43'ünün bir milyondan fazla, % 12.57'sinin 125.000-250.000 arası, % 9.14'ünün 250.000-500.000 arası, % 8.57'sinin 500.000-1.000.000 arası yerleşim yerleri olduğu anlaşılmaktadır. Fakülteler incelendiğinde öğrencilerin yükseköğretimden önce, son bitirdikleri orta öğretim kurumunun yerleşim yerlerine dağılımlarında farklılıklar görülmektedir.

g-Eğitim Fakültesini ve Öğretmenlik Mesleği Tercihleri: Öğrenci deneklerin eğitim fakültesini ve öğretmenlik mesleğini tercihleri yönünden fakültelelere dağılımını gösteren bilgiler tablo 15'de verilmiştir.

TABLO 15

FAKÜLTELERE GÖRE ÖĞRENCİLERİN EĞİTİM FAKÜLTESİNİ VE ÖĞRETMENLİK
MESLEĞİ TERCİHLERİ

Tercihler		FAKÜLTELER			Toplam
		BEF	GEF	KKEF	
1.Evet	f	97	114	64	275
	%	79.51	77.55	79.01	78.57
2.Hayır	f	25	33	17	75
	%	20.49	22.45	20.99	21.43
Toplam	N	122	147	81	350
	%	100.00	100.00	100.00	100.00

Tablonun incelenmesinden anlaşılacağı üzere eğitim fakültesini ve öğretmenlik mesleğini öğrencilerin % 78.57'sinin isteyerek seçtikleri, % 21.43'ünün ise isteyerek seçmedikleri anlaşılmaktadır. Fakülteler incelendiğinde BEF öğrencilerinin % 79.51'i, GEF öğrencilerinin % 79.01'i, KKEF öğrencilerinin % 77.55'i eğitim fakültesini ve öğretmenlik mesleğini isteyerek seçtikleri görülmektedir.

Öğretim Elemanı Deneklerin Kişisel Özellikleri

a-Cinsiyet: Öğretim elemanı deneklerin cinsiyet yönünden fakültelere dağılımını gösteren bilgiler tablo 16'da verilmiştir.

TABLO 16

FAKÜLTELERE GÖRE ÖĞRETİM ELEMANLARININ CİNSİYET DAĞILIMI

Cinsiyet		FAKÜLTELER			Toplam
		BEF	GEF	KKEF	
1.Kadın	f	11	20	4	35
	%	20.75	29.85	12.12	22.88
2.Erkek	f	42	47	29	118
	%	79.25	70.15	87.88	7.12
Toplam	N	53	67	33	153
	%	100.00	100.00	100.00	100.00

Tablonun incelenmesinden anlaşılacağı üzere öğretim elemanlarının % 22.88'i kadınlardan, % 77.12'si ise erkeklerden oluşmaktadır. Ancak Fakülteler incelendiğinde GEF öğretim elemanlarının % 29.85'inin kadın, % 70.15'inin erkek; KKEF öğretim elemanlarının % 12.12'sinin kadın, % 87.88'inin erkek; BEF öğretim elemanlarının % 20.75'inin kadın, % 79.25'inin erkek olduğu görülmektedir.

b-Yaş Grupları: Öğretim elemanı deneklerin yaş grupları yönünden fakültelere dağılımını gösteren bilgiler tablo 17'de verilmiştir.

TABLO 17

FAKÜLTELERE GÖRE ÖĞRETİM ELEMANLARININ YAŞ GRUPLARI

Yaş Grupları		FAKÜLTELER			Toplam
		BEF	GEF	KKEF	
1.25'den az	f	-	7	1	8
	%	-	10.45	3.03	5.23
2.26-45 arası	f	40	49	28	117
	%	75.47	73.13	84.85	76.47
3.46 ve yukarı	f	13	11	4	28
	%	24.53	16.42	12.12	18.30
Toplam	N	53	67	33	153
	%	100.00	100.00	100.00	100.00

Tablonun incelenmesinden anlaşılacağı üzere öğretim elemanlarının % 76.47'si 26-45 yaş arası, % 18.30'u 46 ve yukarı yaşlarda, % 5.23'ü ise 25 ve daha az yaş gruplarındadır. Fakülteler incelendiğinde öğretim elemanlarının çoğunluğu 26-45 yaşları arasında olduğu görülmektedir. KKEF öğretim elemanlarının % 84.85'i, BEF öğretim elemanlarının % 75.47'si, GEF öğretim elemanlarının % 73.13'ü 26-45 yaşları arasındadır.

c-Akademik Ünvanlar: Öğretim elemanı deneklerin akademik ünvanları yönünden fakültelelere dağılımını gösteren bilgiler tablo18'de verilmiştir.

TABLO 18

FAKÜLTELERE GÖRE ÖĞRETİM ELEMANLARININ AKADEMİK ÜNVANLARI

Akademik Ünvanlar		FAKÜLTELER			Toplam
		BEF	GEF	KKEF	
1.Profesör	f	6	3	-	9
	%	11.32	4.48	-	5.88
2.Doçent	f	10	6	4	20
	%	18.87	8.96	12.12	13.07
3.Yardımcı Doçent	f	13	13	10	36
	%	24.53	19.40	30.30	23.53
4.Öğretim Görevlisi	f	24	45	19	88
	%	45.28	67.16	57.58	57.52
Toplam	N	53	67	33	153
	%	100.00	100.00	100.00	100.00

Tablonun incelenmesinden anlaşılacağı üzere öğretim elemanlarının % 5.88'i profesör, % 13.07'si doçent, % 23.53'ü yardımcı doçent, % 57.52'si ise öğretim görevlisidir. Fakülteler incelendiğinde öğretim elemanlarının çoğunluğunu öğretim görevlilerinin oluşturduğu görülmektedir. GEF öğretim elemanlarının % 67.16'sı, KKEF öğretim elemanlarının % 57.58'i, BEF öğretim elemanlarının % 45.28'i öğretim görevlisidir.

d-Mesleki Kıdemler: Öğretim elemanı deneklerin mesleki kıdemleri yönünden fakültelere dağılımını gösteren bilgiler tablo 19'da verilmiştir.

TABLO 19

FAKÜLTELERE GÖRE ÖĞRETİM ELEMANLARININ MESLEK KIDEMLERİ

Mesleki Kıdemler		FAKÜLTELER			Toplam
		BEF	GEF	KKEF	
1.5 yıldan az	f	2	1	4	17
	%	3.77	16.42	12.12	11.11
2.6-15 yıl arası	f	11	21	16	48
	%	20.75	31.34	48.48	31.37
3.15 yıldan fazla	f	40	35	13	88
	%	75.47	52.24	39.39	57.52
Toplam	N	53	67	33	153
	%	100.00	100.00	100.00	100.00

Tablonun incelenmesinden anlaşıldığı üzere öğretim elemanlarının % 57.52'si 15 yıldan fazla, % 31.11'i 6-15 yıl arası, % 11.11'i 5 yıldan az mesleki kıdemi vardır. Fakülteler incelendiğinde öğretim elemanlarının mesleki kıdemlerine göre dağılımında farklılaşmalar olduğu görülmektedir. BEF öğretim elemanlarının % 75.47'si, GEF öğretim elemanlarının % 52.24'ü, KKEF öğretim elemanlarının % 39.39'unun 15 yıldan fazla mesleki kıdemi bulunmaktadır.

e-Öğretmenlik Formasyonu: Öğretim elemanı deneklerin öğretmenlik formasyonu yönünden fakültelere dağılımını gösteren bilgiler tablo 20'de verilmiştir.

TABLO 20

FAKÜLTELERE GÖRE ÖĞRETİM ELEMANLARININ ÖĞRETMENLİK FORMASYONLARI

Öğretmenlik Formasyonu		FAKÜLTELER			Toplam
		BEF	GEF	KKEF	
1.Var	f	48	65	30	143
	%	90.57	97.01	90.91	93.46
2.Yok	f	5	2	3	10
	%	9.43	2.99	9.09	6.54
Toplam	N	53	67	33	153
	%	100.00	100.00	100.00	100.00

Tablonun incelenmesinden anlaşıldığı üzere öğretim elemanlarının % 93.46'sı öğretmenlik formasyonu olduğu, % 6.54'ünün öğretmenlik formasyonu olmadığı görülmektedir. Fakülteler incelendiğinde öğretim elemanlarının çoğunluğunun öğretmenlik formasyonu bulunduğu anlaşılmaktadır.

f-Bölümler: Öğretim elemanı deneklerin bölümleri yönünden fakültelere dağılımını gösteren bilgiler tablo 21'de verilmiştir.

TABLO 21

FAKÜLTELERE GÖRE ÖĞRETİM ELEMANLARININ BÖLÜMLERE DAĞILIMI

Bölümler		FAKÜLTELER			Toplam
		BEF	GEF	KKEF	
Fen Bilimleri	f	14	14	12	40
	%	26.42	20.90	36.36	26.14
Sosyal Bilimler	f	6	8	6	20
	%	11.32	11.94	18.18	13.07
Dil Bilimleri	f	15	20	12	47
	%	28.30	29.85	36.36	30.72
Güzel Sanatlar	f	8	12	-	20
	%	15.09	17.91	-	13.07
Beden Eğitimi ve Spor	f	6	6	-	12
	%	11.32	8.96	-	7.84
Eğitim Bilimleri	f	4	7	3	14
	%	7.55	10.45	9.09	9.15
Toplam	N	53	67	33	153
	%	100.00	100.00	100.00	100.00

Tablonun incelenmesinden anlaşıldığı üzere öğretim elemanlarının % 30.72'si dil, % 26.14'ü fen, % 13.07'si sosyal ve güzel sanatlar, % 9.15'i eğitim, % 7.84'ü ise beden eğitimi ve spor bölümlerinde görev yapmaktadır. Ancak fakülteler incelendiğinde öğretim elemanlarının bölümlere göre dağılımında bir denge- olmadığı görülmektedir. Ayrıca Kazım Karabekir Eğitim Fakültesinin Güzel Sanatlar ve Beden Eğitimi ve Spor Bölümlerinde son sınıf öğrencisi bulunmadığı için öğretim elemanlarına anket uygulanmamıştır.

İdeal Bir Öğretim Elemanının Nitelikleri Konusunda Deneklerin Görüşleri
Arasında Farklılıklar Var mıdır?

A-Kişilik Boyutu ile İlgili Sorular:

1.Beden, Ruh Yapısı Bakımından Sağlıklı Olma: (Anket, Soru 1.)

Bu soruya Öğrenci ve Öğretim elemanı deneklerin verdikleri yanıtların fakültelere göre frekans ve % dağılımları Tablo 22 ve 23'de verilmiştir.

TABLO 22

"BEDEN, RUH YAPISI BAKIMINDAN SAĞLIKLI OLMA" NİTELİĞİNE ÖĞRENCİLERİN
VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler	KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ						
	H.K.	K	K.S	BK	T.K.	Toplam	H.B.	Ç.A.	Y.	Ç	T.	Toplam	
BEF	B(f)	0.35	1.05	1.05	20.91	98.65	122.00	1.39	20.22	24.40	66.93	9.06	122.00
	G(f)	0	0	1	17	104	122	2	27	34	50	9	122
	%	-	-	0.82	13.93	85.25	100.00	1.64	22.13	27.87	40.98	7.38	100.00
GEF	B(f)	0.42	1.26	1.26	25.20	118.86	147.00	1.68	24.36	29.40	80.64	10.92	147.00
	G(f)	0	0	0	24	123	147	1	20	25	96	5	147
	%	-	-	-	16.33	83.67	100.00	0.68	13.61	17.01	65.31	3.40	100.00
KKEF	B(f)	0.23	0.69	0.69	13.89	65.44	81.00	0.93	13.42	16.20	44.43	6.02	81.00
	G(f)	1	3	2	19	56	81	1	11	11	46	12	81
	%	1.23	3.70	2.47	23.46	69.14	100.00	1.23	13.58	13.58	56.79	14.81	100.00
Toplam	B(f)	1.00	3.00	3.00	60.00	283.00	350.00	4.00	58.00	70.00	192.00	26.00	350.00
	G(f)	1	3	3	60	283	350	4	58	70	192	26	350
	%	0.29	0.86	0.86	17.14	80.86	100.00	1.14	16.57	20.00	54.86	7.43	100.00

SD=8 $\chi^2=21.486>20.09$ $p<.01$ SD=8 $\chi^2=26.5626>20.09$ $p<.01$

TABLO 23

"BEDEN, RUH YAPISI BAKIMINDAN SAĞLIKLI OLMA" NİTELİĞİNE ÖĞRETİM
ELEMANLARININ VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler	KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ						
	H.K.	K	K.S	BK	T.K.	Toplam	H.B.	Ç.A.	Y.	Ç	T.	Toplam	
BEF	B(f)	-	0.35	0.69	3.42	48.84	53.00	0.35	3.81	8.31	28.75	11.78	53.00
	G(f)	-	0	1	3	49	53	0	5	6	30	12	53
	%	-	-	1.89	5.66	92.45	100.00	-	9.4	11.32	56.60	22.64	100.00
GEF	B(f)	-	0.44	0.88	3.94	61.75	67.00	0.44	4.82	10.51	36.35	14.89	67.00
	G(f)	-	0	1	5	61	67	0	5	13	37	12	67
	%	-	-	1.49	7.46	91.04	100.00	-	7.46	19.40	55.22	17.91	100.00
KKEF	B(f)	-	0.22	0.43	1.94	30.41	33.00	0.22	2.37	5.18	17.90	7.33	33.00
	G(f)	-	1	0	1	31	33	1	1	5	16	10	33
	%	-	3.03	-	3.03	93.94	100.00	3.03	3.03	15.15	48.48	30.30	100.00
Toplam	B(f)	-	1.00	2.00	9.00	141.00	153.00	1.00	11.00	24.00	83.00	34.00	153.00
	G(f)	-	1	2	9	141	153	1	11	24	83	34	153
	%	-	0.65	1.31	5.88	92.16	100.00	0.65	7.19	15.69	54.25	22.22	100.00

SD=8 $\chi^2=4.98$ $p<.01$ SD=8 $\chi^2=7.851$ $p<.01$

Tablo 22'nin incelenmesinden görüleceği üzere ideal bir öğretim elemanının "beden ve ruh yapısı bakımından sağlıklı olması" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğrencilerin "katılma dereceleri" arasında $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu niteliğin gerekliliğine BEF öğrencilerinin % 85'i, GEF öğrencilerinin % 84'ü, KKEF öğrencilerinin % 69'u tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğrencilerin bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında da $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu niteliğin kendi öğretim elemanlarının çoğunluğunda bulunduğunu BEF öğrencilerinin % 41'i, GEF öğrencilerinin % 65'i, KKEF öğrencilerinin % 57'si belirtmişlerdir.

Tablo 23'ün incelenmesinden görüleceği üzere ideal bir öğretim elemanının "beden ve ruh yapısı bakımından sağlıklı olması" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin gerekliliğine fakültelere göre öğretim elemanlarının % 91'inden fazlası tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğretim elemanlarının bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında da anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin kendi öğretim elemanlarının çoğunluğunda bulunduğunu BEF öğretim elemanlarının % 57'si, GEF öğretim elemanlarının % 55'i, KKEF öğretim elemanlarının % 48'i belirtmişlerdir.

Tablo 22 ve 23'ün incelenmesinden görüleceği üzere ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken bu niteliğin gerekliliğine öğrencilerin % 81'i, öğretim elemanlarının % 92'si tam olarak katılmışlardır. Öğrencilerin % 55'i ve öğretim elemanlarının % 54'ü kendi öğretim elemanlarının çoğunluğunun bu niteliği taşıdığına inanmaktadırlar. Ancak bu niteliğe öğrenci ve öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında $P < .05$ düzeyinde, bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında da $P < .01$ düzeyinde anlamlı farklılıklar bulunmuştur (Ek Tablo B-2).

2.Akıcı Bir Konuşmaya Sahip Olma: (Anket, soru 2.)

Bu soruya Öğrenci ve Öğretim elemanı deneklerin verdikleri yanıtların fakültelere göre frekans ve % dağılımları Tablo 24 ve 25'de verilmiştir.

TABLO 24

"AKICI BİR KONUŞMAYA SAHİP OLMA" NİTELİĞİNE ÖĞRENCİLERİN VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler	KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ						
	H.K.	K	K.S	BK	TK	Toplam	H.B.	ÇA	Y.	Ç.	T.	Toplam	
BEF	B(f)	0.35	1.05	0.70	9.06	110.85	122.00	2.09	40.43	41.83	33.11	4.53	122.00
	G(f)	0	0	0	9	113	122	3	42	44	30	3	122
	%	-	-	-	7.38	92.62	100.00	2.46	34.43	36.07	24.59	2.46	100.00
GEF	B(f)	0.42	1.26	0.84	10.92	133.56	147.00	2.52	48.72	50.40	39.90	5.46	147.00
	G(f)	0	0	0	9	138	147	2	50	52	38	5	147
	%	-	-	-	6.12	93.88	100.00	1.36	34.01	35.37	25.85	3.40	100.00
KKEF	B(f)	0.23	0.69	0.46	6.02	73.59	81.00	1.39	26.85	27.27	21.99	3.01	81.00
	G(f)	1	3	2	8	67	81	1	24	24	27	5	81
	%	1.23	3.70	2.47	9.88	82.72	100.00	1.23	29.63	29.63	33.33	6.17	100.00
Toplam	B(f)	1.00	3.00	2.00	26.00	318.00	350.00	6.00	116.00	120.00	95.00	13.00	350.00
	G(f)	1	3	2	26	318	350	6	116	120	95	13	350
	%	0.29	0.86	0.57	7.43	90.86	100.00	1.71	33.14	34.29	27.14	3.71	100.00

SD=8 $\chi^2= 21.698 > 20.09$

$p < .01$

SD=8 $\chi^2= 5.084$

$p < .01$

TABLO 25

"AKICI BİR KONUŞMAYA SAHİP OLMA" NİTELİĞİNE ÖĞRETİM ELEMANLARININ VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler	KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ						
	H.K.	K	K.S	BK	TK	Toplam	H.B.	ÇA	Y.	Ç.	T.	Toplam	
BEF	B(f)	-	0.35	-	6.24	46.42	53.00	-	7.97	15.24	24.59	5.20	53.00
	G(f)	-	0	-	7	46	53	-	5	15	26	7	53
	%	-	-	-	13.21	86.79	100.00	-	9.43	28.30	49.06	13.21	100.00
GEF	B(f)	-	0.44	-	7.88	58.68	67.00	-	10.07	19.27	31.09	6.57	67.00
	G(f)	-	1	-	9	57	67	-	14	20	31	2	67
	%	-	1.49	-	13.43	85.07	100.00	-	20.90	29.85	46.27	2.99	100.00
KKEF	B(f)	-	0.22	-	3.88	28.90	33.00	-	4.96	9.49	15.31	3.24	33.00
	G(f)	-	0	-	2	31	33	-	4	9	14	6	33
	%	-	-	-	6.06	93.94	100.00	-	12.12	27.27	42.42	18.18	100.00
Toplam	B(f)	-	1.00	-	18.00	134.00	153.00	-	23.00	44.00	71.00	15.00	153.00
	G(f)	-	1	-	18	134	153	-	23	44	71	15	153
	%	-	0.65	-	11.76	87.58	100.00	-	15.03	28.76	46.41	9.80	100.00

SD=4 $\chi^2= 2.653$

SD=6 $\chi^2= 2.40$

Tablo 24 incelendiğinde ideal bir öğretim elemanının "akıcı bir konuşmaya sahip olması" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğrencilerin "katılma dereceleri" arasında $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu niteliğin gerekliliğine GEF öğrencilerinin % 94'ü, BEF öğrencilerinin % 93'ü, KKEF öğrencilerinin % 83'ü tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğrencilerin bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında ise anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin kendi öğretim elemanlarının yansında bulunduğunu BEF ve GEF öğrencilerinin % 36'sı, çoğunluğunda bulunduğunu KKEF öğrencilerinin % 33'ü belirtmişlerdir.

Tablo 25 incelendiğinde ideal bir öğretim elemanının "akıcı bir konuşmaya sahip olması" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. bu niteliğin gerekliliğine KKEF öğretim elemanlarının % 94'ü, BEF öğretim elemanlarının % 87'si, GEF öğretim elemanlarının % 85'i tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğretim elemanlarının bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında da anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin kendi öğretim elemanlarının çoğunluğunda bulunduğunu BEF öğretim elemanlarının % 49'u, GEF öğretim elemanlarının % 46'sı, KKEF öğretim elemanlarının % 42'si belirtmişlerdir.

Tablo 24 ve 25 incelendiğinde ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken bu niteliğin gerekliliğine öğrencilerin % 91'i, öğretim elemanlarının % 88'i tam olarak katılmışlardır. Öğrencilerin % 34'ü kendi öğretim elemanlarının yarısının, öğretim elemanlarının % 46'sı kendi öğretim elemanlarının çoğunluğunun bu niteliği taşıdığına inanmaktadırlar. Ancak bu niteliğe öğrenci ve öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunmaz iken, bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur (Ek Tablo B-2).

3.Enerjik Olma: (Anket, soru 3.)

Bu soruya Öğrenci ve Öğretim elemanı deneklerin verdikleri yanıtların fakültelere göre frekans ve % dağılımları Tablo 26 ve 27'de verilmiştir.

TABLO 26
"ENERJİK OLMA" NİTELİĞİNE ÖĞRENCİLERİN VERDİKLERİ
YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler	KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ						
	H.K.	K.	K.S	BK	T.K.	Toplam	HB.	ÇA.	Y.	Ç.	T.	Toplam	
BEF	B(f)	0.35	1.05	3.49	25.79	91.33	122.00	662	49.15	41.13	20.57	4.53	122.00
	G(f)	0	1	2	29	90	122	7	47	41	23	4	122
	%	-	0.82	1.64	23.77	73.77	100.00	5.74	38.52	33.61	18.85	3.28	100.00
GEF	B(f)	0.42	1.26	4.20	31.08	110.4	147.00	798	59.22	49.56	24.78	5.46	147.00
	G(f)	0	0	1	22	124	147	8	66	41	26	6	147
	%	-	-	0.68	14.97	84.35	100.00	5.44	44.90	27.89	17.69	4.08	100.00
KKEF	B(f)	0.23	0.69	2.31	17.13	60.63	81.00	440	32.60	27.31	13.65	3.01	81.00
	G(f)	1	2	7	23	48	81	4	28	36	10	3	81
	%	1.23	2.47	8.64	28.40	59.26	100.00	4.94	34.57	44.44	12.35	3.70	100.00
Toplam	B(f)	1.00	3.00	10.00	74.00	262.00	350.00	19.00	141.00	118.00	59.00	13.00	350.00
	G(f)	1	3	10	74	262	350	19	141	118	59	13	350
	%	0.29	0.86	2.86	21.14	74.86	100.00	5.43	40.29	33.71	16.86	3.71	100.00

$$SD=8 \quad \chi^2= 29.086 > 20.09 \quad p < .01 \quad SD=8 \quad \chi^2= 7.272$$

TABLO 27
"ENENJİK OLMA" NİTELİĞİNE ÖĞRETİM ELEMANLARININ VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2
DEĞERLERİ

Fakülteler	KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ						
	H.K.	K.	K.S	BK	T.K.	Toplam	H.B.	ÇA.	Y.	Ç.	T.	Toplam	
BEF	B(f)	0.35	0.35	-	8.31	43.99	53.00	-	10.39	17.32	16.97	8.31	53.00
	G(f)	1	0	-	7	45	53	-	11	14	20	8	53
	%	1.89	-	-	13.21	84.91	100.00	-	20.75	26.42	37.74	15.09	100.00
GEF	B(f)	0.44	0.44	-	10.51	55.61	67.00	-	13.14	21.90	21.46	10.51	67.00
	G(f)	0	1	-	13	53	67	-	15	25	22	5	67
	%	-	1.49	-	19.40	79.10	100.00	-	22.39	37.31	32.84	7.46	100.00
KKEF	B(f)	0.22	0.22	-	5.18	27.39	33.00	-	6.47	10.78	10.57	5.18	33.00
	G(f)	0	0	-	4	29	33	-	4	11	7	11	33
	%	-	-	-	12.12	87.88	100.00	-	12.12	33.33	21.21	33.33	100.00
Toplam	B(f)	1.00	1.00	-	24.00	127.00	153.00	-	30.00	50.00	49.00	24.00	153.00
	G(f)	1	1	-	24	127	153	-	30	50	49	24	153
	%	0.65	0.65	-	15.69	83.01	100.00	-	19.61	32.68	32.03	15.69	100.00

$$SD=8 \quad \chi^2= 4.476 \quad SD=6 \quad \chi^2= 13.534 > 12.59 \quad p < .05$$

Tablo 26 incelendiğinde ideal bir öğretim elemanının "enerjik olması" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğrencilerin "katılma dereceleri" arasında $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu niteliğin gerekliliğine GEF öğrencilerinin % 84'ü, BEF öğrencilerinin % 74'ü, KKEF öğrencilerinin % 59'u tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğrencilerin bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında ise anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin kendi öğretim elemanlarının çok azında bulunduğunu GEF öğrencilerinin % 45'i, BEF öğrencilerinin % 39'u, yarısında bulunduğunu KKEF öğrencilerinin % 44'ü belirtmişlerdir.

Tablo 27 incelendiğinde ideal bir öğretim elemanının "enerjik olması" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin gerekliliğine KKEF öğretim elemanlarının % 88'i, BEF öğretim elemanlarının % 85'i, GEF öğretim elemanlarının % 79'u tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğretim elemanlarının bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında ise $P < .05$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu niteliğin kendi öğretim elemanlarının yarısında bulunduğunu GEF öğretim elemanlarının % 37'si, KKEF öğretim elemanlarının % 33'ü, çoğunluğunda bulunduğunu BEF öğretim elemanlarının % 38'i belirtmişlerdir.

Tablo 26 ve 27 incelendiğinde ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken bu niteliğin gerekliliğine öğrencilerin % 75'i, öğretim elemanlarının % 83'ü tam olarak katılmışlardır. Öğrencilerin % 40'ı kendi öğretim elemanlarının yarısının öğretim elemanlarının bu niteliği taşıdığına inanmaktadırlar. Ancak bu niteliğe öğrenci ve öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunmaz iken, bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur (Ek Tablo B-2).

4.Hoşgörülü Olma: (Anket, soru 4.)

Bu soruya Öğrenci ve Öğretim elemanı deneklerin verdikleri yanıtların fakültelere göre frekans ve % dağılımları Tablo 28 ve 29'de verilmiştir.

TABLO 28

"HOŞGÖRÜLÜ OLMA" NİTELİĞİNE ÖĞRENCİLERİN VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler	KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ						
	H.K.	K	K.S	BK	TK	Toplam	HB	ÇA	Y.	Ç	T.	Toplam	
BEF	B(f)	-	0.70	0.70	1882	101.78	122.00	662	36.60	37.99	31.37	9.41	122.00
	G(f)	-	0	0	16	106	122	7	48	35	32	5	122
	%	-	-	-	13.11	86.89	100.00	5.74	35.25	28.69	26.23	4.10	100.00
GEF	B(f)	-	0.84	0.84	22.68	122.64	147.00	7.98	44.10	45.78	37.80	11.34	147.00
	G(f)	-	1	0	20	126	147	6	41	52	34	14	147
	%	-	0.68	-	13.61	85.71	100.00	4.08	27.89	35.37	23.13	9.52	100.00
KKEF	B(f)	-	0.46	0.46	12.50	67.58	81.00	4.40	24.30	25.23	20.83	6.25	81.00
	G(f)	-	1	2	18	60	81	6	21	22	24	8	81
	%	-	1.23	2.47	22.22	74.07	100.00	7.41	25.93	27.16	29.63	9.88	100.00
Toplam	B(f)	-	2.00	2.00	54.00	292.00	350.00	19.00	105.00	109.00	90.00	27.00	350.00
	G(f)	-	2	2	54	292	350	19	105	109	90	27	350
	%	-	0.57	0.57	15.43	83.43	100.00	5.43	30.00	31.14	25.71	7.71	100.00

SD=6 $\chi^2=12.272$

SD=8 $\chi^2= 8.436$

TABLO 29

"HOŞGÖRÜLÜ OLMA" NİTELİĞİNE ÖĞRETİM ELEMANLARININ VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler	KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ						
	H.K.	K	K.S	BK	TK	Toplam	HB	ÇA	Y.	Ç	T.	Toplam	
BEF	B(f)	-	-	-	4.16	48.84	53.00	-	10.74	14.90	19.40	7.97	53.00
	G(f)	-	-	-	1	52	53	-	11	15	19	8	53
	%	-	-	-	1.89	98.11	100.00	-	20.75	28.30	35.85	15.09	100.00
GEF	B(f)	-	-	-	5.25	61.75	67.00	-	15.58	18.83	24.52	10.07	67.00
	G(f)	-	-	-	7	60	67	-	15	21	23	8	67
	%	-	-	-	10.45	89.55	100.00	-	22.39	31.34	34.33	11.94	100.00
KKEF	B(f)	-	-	-	2.59	30.41	33.00	-	6.69	9.27	12.08	4.96	33.00
	G(f)	-	-	-	4	29	33	-	5	7	14	7	33
	%	-	-	-	12.12	87.88	100.00	-	15.15	21.21	42.42	21.21	100.00
Toplam	B(f)	-	-	-	12.00	141.00	153.00	-	31.00	43.00	56.00	23.00	153.00
	G(f)	-	-	-	12	141	153	-	31	43	56	23	153
	%	-	-	-	7.84	92.16	100.00	-	20.26	28.10	36.60	15.03	100.00

SD=2 $\chi^2= 4.066$

SD=6 $\chi^2= 3.063$

Tablo 28'de görüleceği üzere ideal bir öğretim elemanının "hoşgörülü olması" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğrencilerin "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin gerekliliğine BEF öğrencilerinin % 87'si, GEF öğrencilerinin % 86'sı, KKEF öğrencilerinin % 74'ü tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğrencilerin bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında da anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin kendi öğretim elemanlarının çok azında bulunduğunu BEF öğrencilerinin % 35'i, yarısında bulunduğunu GEF öğrencilerinin % 35'i, çoğunluğunda bulunduğunu KKEF öğrencilerinin % 30'u belirtmişlerdir.

Tablo 29'da görüleceği üzere ideal bir öğretim elemanının "hoşgörülü olması" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin gerekliliğine BEF öğretim elemanlarının % 98'i, GEF öğretim elemanlarının % 90'ı, KKEF öğretim elemanlarının % 88'i tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğretim elemanlarının bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında da anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin kendi öğretim elemanlarının çoğunluğunda bulunduğunu KKEF öğretim elemanlarının % 42'si, BEF öğretim elemanlarının % 36'sı, GEF öğretim elemanlarının % 34'ü belirtmişlerdir.

Tablo 28 ve 29'un incelenmesinden görüleceği üzere ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken bu niteliğin gerekliliğine öğrencilerin % 83'ü, öğretim elemanlarının % 92'si tam olarak katılmışlardır. Öğrencilerin % 31'i kendi öğretim elemanlarının yarısının, öğretim elemanlarının % 37'si kendi öğretim elemanlarının çoğunluğunun bu niteliği taşıdığına inanmaktadırlar. Ancak bu niteliğe öğrenci ve öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunmaz iken, bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur (Ek Tablo B-2).

5.Duygusal Yönden Olgun Olma: (Anket, soru 5.)

Bu soruya Öğrenci ve Öğretim elemanı deneklerin verdikleri yanıtların fakültelere göre frekans ve % dağılımları Tablo 30 ve 31de verilmiştir.

TABLO 30

"DUYGUSAL YÖNDEN OLGUN OLMA" NİTELİĞİNE ÖĞRENCİLERİN VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler	KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ						
	H.K.	K	K.S	BK	T.K.	Toplam	H.B.	Ç.A.	Y.	Ç.	T.	Toplam	
BEF	B(f)	-	035	4.18	1847	9899	12200	1000	3695	4009	3067	4.18	12200
	G(f)	-	0	3	17	102	122	11	42	33	34	2	122
	%	-	-	2.46	1393	83.61	100.00	9.02	34.43	27.05	27.87	1.64	100.00
GEF	B(f)	-	042	5.04	2226	11928	14700	12.18	44.52	48.30	36.96	5.04	14700
	G(f)	-	0	3	23	121	147	8	45	53	34	7	147
	%	-	-	2.04	15.65	82.31	100.00	5.44	30.61	36.05	23.13	4.76	100.00
KKEF	B(f)	-	023	2.78	1227	6573	8100	6.71	24.53	26.61	20.37	2.78	8100
	G(f)	-	1	6	13	61	81	10	19	29	20	3	81
	%	-	1.23	7.41	16.05	75.31	100.00	12.35	23.46	35.80	24.69	3.70	100.00
Toplam	B(f)	-	100	12.00	5300	28400	35000	2900	10600	11500	8800	1200	35000
	G(f)	-	1	12	53	284	350	29	106	115	88	12	350
	%	-	0.29	3.43	15.14	81.14	100.00	8.29	30.29	32.86	25.14	3.43	100.00

SD=6 $\chi^2= 863$

SD=8 $\chi^2= 9.515$

TABLO 31

"DUYGUSAL YÖNDEN OLGUN OLMA" NİTELİĞİNE ÖĞRETİM ELEMANLARININ VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler	KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ						
	H.K.	K	K.S	BK	T.K.	Toplam	H.B.	Ç.A.	Y.	Ç.	T.	Toplam	
BEF	B(f)	-	0.69	1.04	4.16	47.11	53.00	0.35	12.12	15.59	20.09	4.85	53.00
	G(f)	-	1	1	2	49	53	0	15	16	16	6	53
	%	-	1.89	1.89	3.77	92.45	100.00	-	28.30	30.19	30.19	11.32	100.00
GEF	B(f)	-	0.88	1.31	5.25	59.56	67.00	0.44	15.33	19.71	25.40	6.13	67.00
	G(f)	-	0	2	6	59	67	0	14	24	26	3	67
	%	-	-	2.99	8.96	88.06	100.00	-	20.90	35.82	38.81	4.48	100.00
KKEF	B(f)	-	0.43	0.65	2.59	29.33	33.00	0.22	7.55	9.71	12.51	3.02	33.00
	G(f)	-	1	0	4	28	33	1	6	5	16	5	33
	%	-	3.03	-	12.12	84.85	100.00	3.03	18.18	15.15	48.48	15.15	100.00
Toplam	B(f)	-	2.00	3.00	12.00	136.00	153.00	1.00	35.00	45.00	58.00	14.00	153.00
	G(f)	-	2	3	12	136	153	1	35	45	58	14	153
	%	-	1.31	1.96	7.84	88.89	100.00	0.65	22.88	29.41	37.91	9.15	100.00

SD=6 $\chi^2= 4.905$

SD=8 $\chi^2= 12.971$

Tablo 30 incelendiğinde ideal bir öğretim elemanının "duygusal yönden olgun olması" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğrencilerin "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin gerekliliğine BEF öğrencilerinin % 84'ü, GEF öğrencilerinin % 82'si, KKEF öğrencilerinin % 75'i tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğrencilerin bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında da anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin kendi öğretim elemanlarının çok azında bulunduğunu BEF öğrencilerinin % 34'ü, yarısında bulunduğunu GEF ve KKEF öğrencilerinin % 36'sı belirtmişlerdir.

Tablo 31 incelendiğinde ideal bir öğretim elemanının "duygusal yönden olgun olması" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin gerekliliğine BEF öğretim elemanlarının % 92'si, GEF öğretim elemanlarının % 88'i, KKEF öğretim elemanlarının % 85'i tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğretim elemanlarının bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında da anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin kendi öğretim elemanlarının çoğunluğunda bulunduğunu KKEF öğretim elemanlarının % 48'i, GEF öğretim elemanlarının % 39'u, BEF öğretim elemanlarının % 30'u belirtmişlerdir.

Tablo 30 ve 31 incelendiğinde ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken bu niteliğin gerekliliğine öğrencilerin % 81'i, öğretim elemanlarının % 89'u tam olarak katılmışlardır. Öğrencilerin % 33'ü kendi öğretim elemanlarının yarısının, öğretim elemanlarının % 38'i kendi öğretim elemanlarının çoğunluğunun bu niteliği taşıdığına inanmaktadırlar. Ancak bu niteliğe öğrenci ve öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunmaz iken, bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur (Ek Tablo B-2).

6.İnsan Sever, Arkadaş"Bizden Biri" Olma: (Anket, soru 6.)

Bu soruya Öğrenci ve Öğretim elemanı deneklerin verdikleri yanıtların fakültelere göre frekans ve % dağılımları Tablo 32 ve 33'de verilmiştir.

TABLO 32

"İNSAN SEVER,ARKADAŞ "BİZDEN BİRİ OLMA" NİTELİĞİNE ÖĞRENCİLERİN VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler		KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ					
		H.K.	K	K.S	BK	TK	Toplam	H.B.	ÇA	Y.	Ç	T.	Toplam
BEF	B(f)	0.35	0.35	2.09	18.82	100.39	122.00	9.41	51.94	32.07	20.22	8.37	122.00
	G(f)	0	0	1	21	100	122	15	56	31	17	3	122
	%	-	-	0.82	17.21	81.97	100.00	12.30	45.90	25.41	13.93	2.46	100.00
GEF	B(f)	0.42	0.42	2.52	22.68	120.96	147.00	11.34	62.58	38.64	24.36	10.08	147.00
	G(f)	0	0	0	22	125	147	10	58	41	28	10	147
	%	-	-	-	14.97	85.03	100.00	6.80	39.46	27.89	19.05	6.80	100.00
KKEF	B(f)	0.23	0.23	1.39	12.50	66.65	81.00	6.25	34.48	21.29	13.42	5.55	81.00
	G(f)	1	1	5	11	63	81	2	35	20	13	11	81
	%	1.23	1.23	6.17	13.58	77.78	100.00	2.47	43.21	24.69	16.05	13.58	100.00
Toplam	B(f)	1.00	1.00	6.00	54.00	288.00	350.00	27.00	149.00	92.00	58.00	24.00	350.00
	G(f)	1	1	6	54	288	350	27	149	92	58	24	350
	%	0.29	0.29	1.71	15.43	82.29	100.00	7.71	42.57	26.29	16.57	6.86	100.00

SD=8 $\chi^2=912 > 15.51$

P<.05

SD=8 $\chi^2=17.135 > 15.51$

P<.05

TABLO 33

"İNSAN SEVER,ARKADAŞ "BİZDEN BİRİ OLMA" NİTELİĞİNE ÖĞRETİM ELEMANLARININ VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler		KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ					
		H.K.	K	K.S	BK	T.K.	Toplam	H.B.	ÇA	Y.	Ç	T.	Toplam
BEF	B(f)	-	1.39	1.04	5.89	44.69	53.00	0.69	11.78	15.93	19.75	4.85	53.00
	G(f)	-	1	1	0	51	53	1	13	12	21	6	53
	%	-	1.89	1.89	-	96.23	100.00	1.89	24.53	22.64	39.62	11.32	100.00
GEF	B(f)	-	1.75	1.31	7.44	56.49	67.00	0.88	14.89	20.14	24.96	6.13	67.00
	G(f)	-	2	1	15	49	67	1	16	25	22	3	67
	%	-	2.99	1.49	22.39	73.13	100.00	1.49	23.88	37.31	32.84	4.48	100.00
KKEF	B(f)	-	0.86	0.65	3.67	27.82	33.00	0.43	7.33	9.92	12.29	3.02	33.00
	G(f)	-	1	1	2	29	33	0	5	9	14	5	33
	%	-	3.03	3.03	6.06	87.88	100.00	-	15.15	27.27	42.42	15.15	100.00
Toplam	B(f)	-	4.00	3.00	17.00	129.00	153.00	2.00	34.00	46.00	57.00	14.00	153.00
	G(f)	-	4	3	17	129	153	2	34	46	57	14	153
	%	-	2.61	1.96	11.11	84.31	100.00	1.31	22.22	30.07	37.25	9.15	100.00

SD=6 $\chi^2=16.683 > 12.59$

P<.05

SD=8 $\chi^2=7.603$

Tablo 32 incelendiğinde ideal bir öğretim elemanının "insan sever, arkadaş 'bizden biri' olması" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğrencilerin "katılma dereceleri" arasında $P < .05$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu niteliğin gerekliliğine GEF öğrencilerinin % 85'i, BEF öğrencilerinin % 82'si, KKEF öğrencilerinin % 78'i tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğrencilerin bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında da $P < .05$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu niteliğin kendi öğretim elemanlarının çok azında bulunduğunu BEF öğrencilerinin % 46'sı, KKEF öğrencilerinin % 43'ü, GEF öğrencilerinin % 39'u belirtmişlerdir.

Tablo 33 incelendiğinde ideal bir öğretim elemanının "insan sever, arkadaş 'bizden biri' olması" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında $P < .05$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu niteliğin gerekliliğine BEF öğretim elemanlarının % 96'sı, KKEF öğretim elemanlarının % 88'i, GEF öğretim elemanlarının % 73'ü tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğretim elemanlarının bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında ise anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin kendi öğretim elemanlarının yarısında bulunduğunu GEF öğretim elemanlarının % 37'si, çoğunluğunda bulunduğunu BEF öğretim elemanlarının % 40'ı, KKEF öğretim elemanlarının % 42'si belirtmişlerdir.

Tablo 32 ve 33 incelendiğinde ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken bu niteliğin gerekliliğine öğrencilerin % 82'si, öğretim elemanlarının % 84'ü tam olarak katılmışlardır. Öğrencilerin % 43'ü kendi öğretim elemanlarının çok azının, öğretim elemanlarının % 37'si kendi öğretim elemanlarının çoğunluğunun bu niteliği taşıdığına inanmaktadırlar. Ancak bu niteliğe öğrenci ve öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunmaz iken, bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur (Ek Tablo B-2).

7.Saygın Olma: (Anket, soru 7.)

Bu soruya Öğrenci ve Öğretim elemanı deneklerin verdikleri yanıtların fakültelere göre frekans ve % dağılımları Tablo 34 ve 35'de verilmiştir.

TABLO 34
"SAYGIN OLMA" NİTELİĞİNE ÖĞRENCİLERİN VERDİKLERİ
YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler		KATILMA DERECELERİ					DEĞERLENDİRME DERECELERİ						
		H.K.	K.	K.S	BK	TK	Toplam	H.B.	ÇA.	Y.	Ç.	T.	Toplam
BEF	B(f)	0.35	0.70	0.70	1534	10492	12200	279	2928	3869	34.86	16.38	12200
	G(f)	0	0	0	15	107	122	1	36	34	36	13	122
	%	-	-	-	1230	8770	10000	246	2951	2787	29.51	10.66	10000
GEF	B(f)	0.42	0.84	0.84	1848	12642	14700	336	3528	4662	42.00	19.74	14700
	G(f)	0	0	0	15	132	147	2	30	56	42	17	147
	%	-	-	-	1020	8980	10000	136	2041	3810	28.57	11.56	10000
KKEF	B(f)	0.23	0.46	0.46	1018	6966	8100	185	1944	2569	23.14	10.88	8100
	G(f)	1	2	2	14	62	81	3	18	21	22	17	81
	%	1.23	2.47	2.47	1728	7654	10000	370	2222	2593	27.16	20.99	10000
Toplam	B(f)	1.00	2.00	2.00	4400	30100	35000	800	8400	11100	100.00	47.00	35000
	G(f)	1	2	2	44	301	350	8	84	111	100	47	350
	%	0.29	0.57	0.57	12.57	86.00	100.00	2.29	24.00	31.71	28.57	13.43	100.00

$$SD=8 \quad \chi^2=19.828 > 15.51 \quad p < .05 \quad SD=8 \quad \chi^2=11.649$$

TABLO 35
"SAYGIN OLMA" NİTELİĞİNE ÖĞRETİM ELEMANLARININ VERDİKLERİ
YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler		KATILMA DERECELERİ					DEĞERLENDİRME DERECELERİ						
		H.K.	K.	K.S	BK	TK	Toplam	H.B.	ÇA.	Y.	Ç.	T.	Toplam
BEF	B(f)	-	0.35	0.69	173	5023	5300	-	1108	1543	19.05	6.93	5300
	G(f)	-	0	0	0	53	53	-	10	13	22	8	53
	%	-	-	-	-	10000	10000	-	1887	2453	41.51	15.09	10000
GEF	B(f)	-	0.44	0.88	219	6350	6700	-	1401	2014	24.08	8.76	6700
	G(f)	-	1	2	1	63	67	-	17	22	23	5	67
	%	-	1.49	2.99	1.49	9403	10000	-	2537	3284	34.33	7.46	10000
KKEF	B(f)	-	0.22	0.49	108	3127	3300	-	690	992	11.86	4.31	3300
	G(f)	-	0	0	4	29	33	-	5	11	10	7	33
	%	-	-	-	12.12	8788	10000	-	1515	3333	30.30	21.21	10000
Toplam	B(f)	-	1.00	2.00	500	14500	15300	-	3200	4600	55.00	20.00	15300
	G(f)	-	1	2	5	145	153	-	32	46	55	20	153
	%	-	0.65	1.31	3.27	94.77	100.00	-	20.92	30.07	35.95	13.07	100.00

$$SD=6 \quad \chi^2=14.466 > 12.59 \quad P < .05 \quad SD=6 \quad \chi^2=6.344$$

Tablo 34'ün incelenmesinden görüleceği üzere ideal bir öğretim elemanının "saygın olması" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğrencilerin "katılma dereceleri" arasında $P < .05$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu niteliğin gerekliliğine GEF öğrencilerinin % 90'ı, BEF öğrencilerinin % 88'i, KKEF öğrencilerinin % 77'si tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğrencilerin bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında ise anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin kendi öğretim elemanlarının yarısında bulunduğunu GEF öğrencilerinin % 38'i, çoğunluğunda bulunduğunu BEF öğrencilerinin % 30'u, KKEF öğrencilerinin % 27'si belirtmişlerdir.

Tablo 35'in incelenmesinden görüleceği üzere ideal bir öğretim elemanının "saygın olması" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında $P < .05$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu niteliğin gerekliliğine fakültelere göre öğretim elemanlarının bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında ise anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin kendi öğretim elemanlarının çoğunluğunda bulunduğunu BEF öğretim elemanlarının % 42'si, GEF öğretim elemanlarının % 34'ü, yarısında bulunduğunu KKEF öğretim elemanlarının % 33'ü belirtmişlerdir.

Tablo 34 ve 35'in incelenmesinden görüleceği üzere ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken bu niteliğin gerekliliğine öğrencilerin % 86'sı, öğretim elemanlarının % 95'i tam olarak katılmışlardır. Öğrencilerin % 32'si kendi öğretim elemanlarının yarısının, öğretim elemanlarının % 36'sı kendi öğretim elemanlarının çoğunluğunun bu niteliği taşıdığına inanmaktadırlar. Ancak bu niteliğe öğrenci ve öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında $P < .05$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuş iken, bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında ise anlamlı bir farklılık bulunamamıştır (Ek Tablo B-2).

8.Zeki Olma: (Anket, soru 8.)

Bu soruya Öğrenci ve Öğretim elemanı deneklerin verdikleri yanıtların fakültelere göre frekans ve % dağılımları Tablo 36 ve 37'de verilmiştir.

TABLO 36
"ZEKİ OLMA" NİTELİĞİNE ÖĞRENCİLERİN VERDİKLERİ
YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler	KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ						
	H.K.	K.	K.S.	BK.	TK.	Toplam	H.B.	ÇA.	Y.	Ç.	T.	Toplam	
BEF	B(f)	0.35	0.70	4.88	23.70	93.37	122.00	1.74	21.46	39.04	49.50	9.76	122.00
	G(f)	0	1	5	22	94	122	3	22	42	48	7	122
	%	..	0.82	4.10	18.03	77.05	100.00	2.46	18.03	34.43	39.34	5.74	100.00
GEF	B(f)	0.42	0.84	5.88	28.56	111.30	147.00	2.10	26.46	47.04	59.64	11.76	147.00
	G(f)	0	1	0	27	119	147	2	27	44	63	11	147
	%	-	0.68	-	18.37	80.95	100.00	1.36	18.37	29.93	42.86	7.48	100.00
KKEF	B(f)	0.23	0.46	3.24	15.74	61.33	81.00	1.16	14.58	25.92	32.86	6.48	81.00
	G(f)	1	0	9	19	52	81	0	14	26	31	10	81
	%	1.23	-	11.11	23.46	64.20	100.00	-	17.28	32.10	38.27	12.35	100.00
Toplam	B(f)	1.00	2.00	14.00	68.00	265.00	350.00	5.00	63.00	112.00	142.00	28.00	350.00
	G(f)	1	2	14	68	265	350	5	63	112	142	28	350
	%	0.29	0.57	4.00	19.43	75.71	100.00	1.43	18.00	32.00	40.57	8.00	100.00

$$SD=8 \quad \chi^2=22.933 > 20.09 \quad p < .01 \quad SD=8 \quad \chi^2=5.606$$

TABLO 37
"ZEKİ OLMA" NİTELİĞİNE ÖĞRETİM ELEMANLARININ VERDİKLERİ
YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler	KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ						
	H.K.	K.	K.S.	BK.	TK.	Toplam	H.B.	ÇA.	Y.	Ç.	T.	Toplam	
BEF	B(f)	-	-	0.35	9.70	42.95	53.00	0.35	5.89	17.32	24.25	5.25	53.00
	G(f)	-	-	1	13	39	53	1	7	12	25	8	53
	%	-	-	1.89	24.53	73.58	100.00	1.89	13.21	22.64	47.17	15.09	100.00
GEF	B(f)	-	-	0.44	12.26	54.30	67.00	0.44	7.44	21.90	30.65	6.57	67.00
	G(f)	-	-	0	12	55	67	0	8	27	31	1	67
	%	-	-	-	17.91	82.09	100.00	-	11.94	40.30	46.27	1.49	100.00
KKEF	B(f)	-	-	0.22	6.04	26.75	33.00	0.22	3.67	10.78	15.10	3.24	33.00
	G(f)	-	-	0	3	30	33	0	2	11	14	6	33
	%	-	-	-	9.09	90.91	100.00	-	6.06	33.33	42.42	18.18	100.00
Toplam	B(f)	-	-	1.00	28.00	124.00	153.00	1.00	17.00	50.00	70.00	15.00	153.00
	G(f)	-	-	1	28	124	153	1	17	50	70	15	153
	%	-	-	0.65	18.30	81.05	100.00	0.65	11.11	32.68	45.75	9.80	100.00

$$SD=4 \quad \chi^2=5.314$$

$$SD=8 \quad \chi^2=14.428$$

Tablo 36'nin incelenmesinden görüleceği üzere ideal bir öğretim elemanının "zeki olması" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğrencilerin "katılma dereceleri" arasında $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu niteliğin gerekliliğine GEF öğrencilerinin % 81'i, BEF öğrencilerinin % 77'si, KKEF öğrencilerinin % 64'ü tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğrencilerin bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında ise anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin kendi öğretim elemanlarının çoğunluğunda bulunduğunu GEF öğrencilerinin % 43'ü, BEF öğrencilerinin % 39'u, KKEF öğrencilerinin % 38'i belirtmişlerdir.

Tablo 37'nin incelenmesinden görüleceği üzere ideal bir öğretim elemanının "zeki olması" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin gerekliliğine KKEF öğretim elemanlarının % 91'i, GEF öğretim elemanlarının % 82'si, BEF öğretim elemanlarının % 74'ü tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğretim elemanlarının bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında da anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin kendi öğretim elemanlarının çoğunluğunda bulunduğunu BEF öğretim elemanlarının % 47'si, GEF öğretim elemanlarının % 46'sı, KKEF öğretim elemanlarının % 42'si belirtmişlerdir.

Tablo 36 ve 37'nin incelenmesinden görüleceği üzere ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken bu niteliğin gerekliliğine öğrencilerin % 76'sı, öğretim elemanlarının % 81'i tam olarak katılmışlardır. Öğrencilerin % 41'i, öğretim elemanlarının % 46'sı kendi öğretim elemanlarının çoğunluğunun bu niteliği taşıdığına inanmaktadırlar. Bu niteliğe öğrenci ve öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" ile bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında anlamlı farklılıklar bulunamamıştır (Ek Tablo B-2).

9.Liderlik Yapabilme: (Anket, soru 9.)

Bu soruya Öğrenci ve Öğretim elemanı deneklerin verdikleri yanıtların fakültelere göre frekans ve % dağılımları Tablo 38 ve 39'da verilmiştir.

TABLO 38
"LİDERLİK YAPABİLME" NİTELİĞİNE ÖĞRENCİLERİN VERDİKLERİ
YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler	KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ						
	H.K.	K	K.S	BK	T.K.	Toplam	H.B.	ÇA	Y.	Ç	T.	Toplam	
BEF	B(f)	1.05	3.14	3.49	32.07	82.26	122.00	11.50	52.63	32.77	21.26	3.83	122.00
	G(f)	1	4	5	34	78	122	13	49	32	21	7	122
	%	0.82	3.28	4.10	27.87	63.93	100.00	10.66	40.16	26.23	17.21	5.74	100.00
GEF	B(f)	1.26	3.78	4.20	38.64	99.12	147.00	13.86	63.42	39.48	25.62	4.62	147.00
	G(f)	1	0	2	28	116	147	11	67	42	27	0	147
	%	0.68	-	1.36	19.05	78.91	100.00	7.48	45.58	28.57	18.37	-	100.00
KKEF	B(f)	0.69	2.08	2.31	21.29	54.62	81.00	7.64	34.95	21.75	14.12	2.55	81.00
	G(f)	1	5	3	30	42	81	9	35	20	13	4	81
	%	1.23	6.17	3.70	37.04	51.85	100.00	11.11	43.21	24.69	16.05	4.94	100.00
Toplam	B(f)	3.00	9.00	10.00	92.00	236.00	350.00	33.00	151.00	94.00	61.00	11.00	350.00
	G(f)	3	9	10	92	236	350	33	151	94	61	11	350
	%	0.86	2.57	2.86	26.29	67.43	100.00	9.43	43.14	26.86	17.43	3.14	100.00

$$SD=8 \quad \chi^2= 22.925 > 20.09 \quad p < .01 \quad SD=8 \quad \chi^2= 10.032$$

TABLO 39
"LİDERLİK YAPABİLME" NİTELİĞİNE ÖĞRETİM ELEMANLARININ
VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler	KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ						
	H.K.	K	K.S	BK	T.K.	Toplam	H.B.	ÇA	Y.	Ç	T.	Toplam	
BEF	B(f)	0.69	1.73	2.42	14.90	33.25	53.00	1.04	21.13	18.36	9.70	2.77	53.00
	G(f)	0	1	2	18	32	53	2	19	18	11	3	53
	%	-	1.89	3.77	33.96	60.38	100.00	3.77	35.85	33.96	20.75	5.66	100.00
GEF	B(f)	0.88	2.19	3.07	18.83	42.04	67.00	1.31	26.71	23.21	12.26	3.50	67.00
	G(f)	0	3	3	17	44	67	1	35	21	1	1	67
	%	-	4.48	4.48	25.37	65.67	100.00	1.49	52.24	31.34	13.43	1.49	100.00
KKEF	B(f)	0.43	1.08	1.51	9.27	20.71	33.00	0.65	13.16	11.43	6.04	1.73	33.00
	G(f)	2	1	2	8	20	33	-	7	14	8	4	33
	%	6.06	3.03	6.06	24.24	60.61	100.00	-	21.21	40.42	24.24	12.12	100.00
Toplam	B(f)	2.00	5.00	7.00	43.00	96.00	153.00	3.00	61.00	53.00	28.00	8.00	153.00
	G(f)	2	5	7	43	96	153	3	61	53	28	8	153
	%	1.31	3.27	4.58	28.10	62.75	100.00	1.96	39.87	34.64	18.30	5.23	100.00

$$SD=8 \quad \chi^2= 9.286 \quad SD=8 \quad \chi^2= 14.556$$

Tablo 38'de görüleceği üzere ideal bir öğretim elemanının "liderlik yapabilmesi" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğrencilerin "katılma dereceleri" arasında $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu niteliğin gerekliliğine GEF öğrencilerinin % 79'u, BEF öğrencilerinin % 64'ü, KKEF öğrencilerinin % 52'si tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğrencilerin bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında ise anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin kendi öğretim elemanlarının çok azında bulunduğunu GEF öğrencilerinin % 46'sı, KKEF öğrencilerinin % 43'ü, BEF öğrencilerinin % 40'ı belirtmişlerdir.

Tablo 39'da görüleceği üzere ideal bir öğretim elemanının "liderlik yapabilmesi" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin gerekliliğine GEF öğretim elemanlarının % 66'sı, KKEF öğretim elemanlarının % 61'i, BEF öğretim elemanlarının % 60'ı tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğretim elemanlarının bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında da anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin kendi öğretim elemanlarının çok azında bulunduğunu GEF öğretim elemanlarının % 52'si, BEF öğretim elemanlarının % 36'sı, yarısında bulunduğunu KKEF öğretim elemanlarının % 42'si belirtmişlerdir.

Tablo 38 ve 39'un incelenmesinden görüleceği üzere ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken bu niteliğin gerekliliğine öğrencilerin % 67'si, öğretim elemanlarının % 63'ü tam olarak katılmışlardır. Öğrencilerin % 43'ü, öğretim elemanlarının % 40'ı kendi öğretim elemanlarının çok azının bu niteliği taşıdığına inanmaktadırlar. Ancak bu niteliğe öğrenci ve öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunmaz iken, bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında $P < .05$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur (Ek Tablo B-2).

10.Güvenilir Olma: (Anket, soru 10.)

Bu soruya Öğrenci ve Öğretim elemanı deneklerin verdikleri yanıtların fakültelere göre frekans ve % dağılımları Tablo 40 ve 41'de verilmiştir.

TABLO 40
"GÜVENİLİR OLMA" NİTELİĞİNE ÖĞRENCİLERİN VERDİKLERİ
YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler	KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ						
	H.K.	K	K.S	BK	TK	Toplam	HB	ÇA	Y.	Ç	T.	Toplam	
BEF	B(f)	-	1.39	1.74	5.58	113.29	122.00	10.81	37.99	35.90	27.19	10.11	122.00
	G(f)	-	0	0	4	118	122	14	48	30	26	4	122
	%	-	-	-	3.28	96.72	100.00	11.48	39.24	24.59	21.31	3.28	100.00
GEF	B(f)	-	1.68	2.10	6.72	136.50	147.00	13.02	45.78	43.26	32.76	12.18	147.00
	G(f)	-	0	1	6	140	147	11	40	51	35	10	147
	%	-	-	0.68	4.08	95.24	100.00	7.48	27.21	34.69	23.81	6.80	100.00
KKEF	B(f)	-	0.93	1.16	3.70	72.21	81.00	7.17	25.23	23.84	18.05	6.71	81.00
	G(f)	-	4	4	6	67	81	6	21	22	17	15	81
	%	-	4.94	4.94	7.41	82.72	100.00	7.41	25.93	27.16	20.99	18.52	100.00
Toplam	B(f)	-	4.00	5.00	16.00	325.00	350.00	31.00	109.00	108.00	78.00	29.00	350.00
	G(f)	-	4	5	16	325	350	31	109	108	78	29	350
	%	-	1.14	1.43	4.57	92.86	100.00	8.86	31.14	29.43	22.29	8.29	100.00

$$SD=6 \quad \chi^2= 25.719 > 16.81$$

$$P < .01$$

$$SD=8 \quad \chi^2= 22.604 > 20.09$$

$$P < .01$$

TABLO 41
"GÜVENİLİR OLMA" NİTELİĞİNE ÖĞRETİM ELEMANLARININ VERDİKLERİ
YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler	KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ						
	H.K.	K	K.S	BK	TK	Toplam	HB	ÇA	Y.	Ç	T.	Toplam	
BEF	B(f)	-	-	0.35	2.42	50.23	53.00	0.69	10.39	14.40	18.71	8.31	53.00
	G(f)	-	-	0	2	51	53	1	13	12	17	10	53
	%	-	-	-	3.77	96.23	100.00	1.89	24.53	22.64	32.08	18.87	100.00
GEF	B(f)	-	-	0.44	3.07	63.50	67.00	0.88	13.14	18.83	23.65	10.51	67.00
	G(f)	-	-	0	3	64	67	1	14	23	25	4	67
	%	-	-	-	4.48	95.52	100.00	1.49	20.90	34.33	37.31	5.97	100.00
KKEF	B(f)	-	-	0.22	1.51	31.27	33.00	0.43	6.47	9.27	11.65	5.18	33.00
	G(f)	-	-	1	2	30	33	0	3	8	12	10	33
	%	-	-	3.03	6.06	90.91	100.00	-	9.09	24.24	36.36	30.30	100.00
Toplam	B(f)	-	-	1.00	7.00	145.00	153.00	2.00	30.00	43.00	54.00	24.00	153.00
	G(f)	-	-	1	7	145	153	2	30	43	54	24	153
	%	-	-	0.65	4.58	94.77	100.00	1.31	19.61	28.10	35.29	15.69	100.00

$$SD=4 \quad \chi^2= 3.939$$

$$SD=8 \quad \chi^2=13.932$$

Tablo 40 incelendiğinde ideal bir öğretim elemanının "güvenilir olması" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğrencilerin "katılma dereceleri" arasında $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu niteliğin gerekliliğine BEF öğrencilerinin % 97'si, GEF öğrencilerinin % 95'i, KKEF öğrencilerinin % 83'ü tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğrencilerin bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında da $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu niteliğin kendi öğretim elemanlarının çok azında bulunduğunu BEF öğrencilerinin % 39'u, yarısında bulunduğunu GEF öğrencilerinin % 35'i, KKEF öğrencilerinin % 27'si belirtmişlerdir.

Tablo 41 incelendiğinde ideal bir öğretim elemanının "güvenilir olması" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin gerekliliğine fakültelere göre öğretim elemanlarının % 91'inden fazlası tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğretim elemanlarının bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında da anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin kendi öğretim elemanlarının çoğunluğunda bulunduğunu GEF öğretim elemanlarının % 37'si, KKEF öğretim elemanlarının % 36'sı, BEF öğretim elemanlarının % 32'si belirtmişlerdir.

Tablo 40 ve 41 incelendiğinde ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken bu niteliğin gerekliliğine öğrencilerin % 93'ü, öğretim elemanlarının % 95'i tam olarak katılmışlardır. Öğrencilerin % 31'i kendi öğretim elemanlarının çok azının, öğretim elemanlarının % 35'i kendi öğretim elemanlarının çoğunluğunun bu niteliği taşıdığına inanmaktadırlar. Ancak bu niteliğe öğrenci ve öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunmaz iken, bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur (Ek Tablo B-2).

11.Kendine Güveni Olma (Anket, soru 11.)

Bu soruya Öğrenci ve Öğretim elemanı deneklerin verdikleri yanıtların fakültelere göre frekans ve % dağılımları Tablo 42 ve 43'de verilmiştir.

TABLO 42
"KENDİNE GÜVENİ OLMA" NİTELİĞİNE ÖĞRENCİLERİN VERDİKLERİ
YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler		KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ					
		H.K.	K	K.S	BK	T.K.	Toplam	H.B.	Ç.A.	Y.	Ç.	T.	Toplam
BEF	B(f)	-	139	1.05	1081	108.75	122.00	2.09	23.35	34.86	44.62	17.08	122.00
	G(f)	-	0	0	1	121	122	0	28	31	48	20	122
	%	-	-	-	0.82	99.18	100.00	-	22.95	25.41	35.25	16.39	100.00
GEF	B(f)	-	1.68	1.26	13.02	131.04	147.00	2.52	28.14	42.00	53.76	20.58	147.00
	G(f)	-	0	0	12	135	147	2	27	48	56	14	147
	%	-	-	-	8.16	91.84	100.00	1.36	18.37	32.65	38.10	9.52	100.00
KKEF	B(f)	-	0.93	0.69	7.17	72.21	81.00	1.39	15.51	23.14	29.62	11.34	81.00
	G(f)	-	4	3	18	56	81	4	12	21	29	15	81
	%	-	4.94	3.70	22.22	69.14	100.00	4.94	14.81	25.93	35.80	18.52	100.00
Toplam	B(f)	-	4.00	3.00	31.00	312.00	350.00	6.00	67.00	100.00	128.00	49.00	350.00
	G(f)	-	4	3	31	312	350	6	67	100	128	49	350
	%	-	1.14	0.86	8.86	89.14	100.00	1.71	19.14	28.57	36.57	14.00	100.00

$$SD=6 \quad \chi^2=53.696 > 16.81 \quad P < .01 \quad SD=8 \quad \chi^2=14.305$$

TABLO 43
"KENDİNE GÜVENİ OLMA" NİTELİĞİNE ÖĞRETİM ELEMANLARININ VERDİKLERİ
YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler		KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ					
		H.K.	K	K.S	BK	T.K.	Toplam	H.B.	Ç.A.	Y.	Ç.	T.	Toplam
BEF	B(f)	-	-	-	3.81	49.19	53.00	0.69	7.62	16.63	20.44	7.62	53.00
	G(f)	-	-	-	3	50	53	0	10	13	19	11	53
	%	-	-	-	5.66	94.34	100.00	-	18.87	24.53	35.85	20.75	100.00
GEF	B(f)	-	-	-	4.82	62.18	67.00	0.88	9.63	21.04	25.84	9.63	67.00
	G(f)	-	-	-	4	63	67	2	9	30	24	2	67
	%	-	-	-	5.97	94.03	100.00	2.99	13.43	44.78	35.82	2.99	100.00
KKEF	B(f)	-	-	-	2.37	30.63	33.00	0.43	4.75	10.35	12.73	4.75	33.00
	G(f)	-	-	-	4	29	33	0	3	5	16	9	33
	%	-	-	-	12.12	87.88	100.00	-	9.09	15.15	48.48	27.27	100.00
Toplam	B(f)	-	-	-	11.00	142.00	153.00	2.00	22.00	48.00	59.00	22.00	153.00
	G(f)	-	-	-	11	142	153	2	22	48	59	22	153
	%	-	-	-	7.19	92.81	100.00	1.31	14.38	31.37	38.56	14.38	100.00

$$SD=2 \quad \chi^2=1.538 \quad SD=8 \quad \chi^2=23.826 > 20.09 \quad P < .01$$

Tablo 42 incelendiğinde ideal bir öğretim elemanının "kendine güveni olması" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğrencilerin "katılma dereceleri" arasında $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu niteliğin gerekliliğine BEF öğrencilerinin % 99'u, GEF öğrencilerinin % 92'si, KKEF öğrencilerinin % 69'u tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğrencilerin bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında ise anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin kendi öğretim elemanlarının çoğunluğunda bulunduğunu GEF öğrencilerinin % 38'i, KKEF öğrencilerinin % 36'sı, BEF öğrencilerinin % 35'i belirtmişlerdir.

Tablo 43 incelendiğinde ideal bir öğretim elemanının "kendine güveni olması" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin gerekliliğine BEF ve GEF öğretim elemanlarının % 94'ü, KKEF öğretim elemanlarının % 88'i tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğretim elemanlarının bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında ise $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu niteliğin kendi öğretim elemanlarının yarısında bulunduğunu GEF öğretim elemanlarının % 45'i, çoğunluğunda bulunduğunu KKEF öğretim elemanlarının % 48'i, BEF öğretim elemanlarının % 36'sı belirtmişlerdir.

Tablo 42 ve 43 incelendiğinde ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken bu niteliğin gerekliliğine öğrencilerin % 89'u, öğretim elemanlarının % 93'ü tam olarak katılmışlardır. Öğrencilerin % 37'si, öğretim elemanlarının % 39'u kendi öğretim elemanlarının çoğunluğunun bu niteliği taşıdığına inanmaktadırlar. Bu niteliğe öğrenci ve öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" ile bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında anlamlı farklılıklar bulunamamıştır (Ek Tablo B-2).

12.Becerikli Olma: (Anket, soru 12.)

Bu soruya Öğrenci ve Öğretim elemanı deneklerin verdikleri yanıtların fakültelere göre frekans ve % dağılımları Tablo 44 ve 45'de verilmiştir.

TABLO 44
"BECERİKLİ OLMA" NİTELİĞİNE ÖĞRENCİLERİN VERDİKLERİ
YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler		KATILMA DERECELERİ					DEĞERLENDİRME DERECELERİ						
		H.K.	K.	K.S	BK	TK	Toplam	H.B.	ÇA.	Y.	Ç.	T.	Toplam
BEF	B(f)	0.70	-	6.97	27.19	87.74	122.00	4.88	36.25	45.66	29.98	5.23	122.00
	G(f)	0	-	6	29	87	122	6	34	45	34	3	122
	%	-	-	4.92	23.77	71.31	100.00	4.92	27.87	36.89	27.87	2.46	100.00
GEF	B(f)	0.84	-	8.40	32.76	105.00	147.00	5.88	43.68	55.02	36.12	6.30	147.00
	G(f)	0	-	4	23	120	147	6	46	50	39	6	147
	%	-	-	2.72	15.65	81.63	100.00	4.08	31.29	34.01	26.53	4.08	100.00
KKEF	B(f)	0.46	-	4.63	18.05	57.86	81.00	3.24	24.07	30.32	19.90	3.47	81.00
	G(f)	2	-	10	26	48	81	2	24	36	13	6	81
	%	2.47	-	12.35	32.10	53.09	100.00	2.47	29.63	44.44	16.05	7.41	100.00
Toplam	B(f)	2.00	-	20.00	78.00	250.00	350.00	14.00	104.00	131.00	86.00	15.00	350.00
	G(f)	2	-	20	78	250	350	14	104	131	86	15	350
	%	0.57	-	5.71	22.29	71.43	100.00	4.00	29.71	37.43	24.57	4.29	100.00

$$SD=8 \quad \chi^2= 27.802 > 16.81 \quad p < .01 \quad SD=8 \quad \chi^2= 8.500$$

TABLO 45
"BECERİKLİ OLMA" NİTELİĞİNE ÖĞRETİM ELEMANLARININ VERDİKLERİ
YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler		KATILMA DERECELERİ					DEĞERLENDİRME DERECELERİ						
		H.K.	K.	K.S	BK	TK	Toplam	H.B.	ÇA.	Y.	Ç.	T.	Toplam
BEF	B(f)	-	0.69	1.04	10.05	41.22	53.00	0.35	11.43	16.97	18.36	5.89	53.00
	G(f)	-	1	1	13	38	53	0	11	13	20	9	53
	%	-	1.89	1.89	24.53	71.70	100.00	-	20.75	24.53	37.74	16.98	100.00
GEF	B(f)	-	0.88	1.31	12.70	52.11	67.00	0.44	14.45	21.46	23.21	7.44	67.00
	G(f)	-	1	1	12	53	67	1	17	27	20	2	67
	%	-	1.49	1.49	17.91	79.10	100.00	1.49	25.37	40.30	29.85	2.99	100.00
KKEF	B(f)	-	0.43	0.65	6.25	25.67	33.00	0.22	7.12	10.57	11.43	3.67	33.00
	G(f)	-	0	1	4	28	33	0	5	9	13	6	33
	%	-	-	3.03	12.12	84.85	100.00	-	15.15	27.27	39.39	18.18	100.00
Toplam	B(f)	-	2.00	3.00	29.00	119.00	153.00	1.00	33.00	49.00	53.00	17.00	153.00
	G(f)	-	2	3	29	119	153	1	33	49	53	17	153
	%	-	1.31	1.96	18.95	77.78	100.00	0.65	21.57	32.03	34.64	11.11	100.00

$$SD=6 \quad \chi^2= 3.053 \quad SD=8 \quad \chi^2= 12.890$$

Tablo 44'de görüleceği üzere ideal bir öğretim elemanının "becerikli olması" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğrencilerin "katılma dereceleri" arasında $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu niteliğin gerekliliğine GEF öğrencilerinin % 82'si, BEF öğrencilerinin % 71'i, KKEF öğrencilerinin % 53'ü tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğrencilerin bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında ise anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin kendi öğretim elemanlarının yarısında bulunduğunu KKEF öğrencilerinin % 44'ü, BEF öğrencilerinin % 37'si, GEF öğrencilerinin % 34'ü belirtmişlerdir.

Tablo 45'de görüleceği üzere ideal bir öğretim elemanının "becerikli olması" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin gerekliliğine KKEF öğretim elemanlarının % 85'i, GEF öğretim elemanlarının % 79'u, BEF öğretim elemanlarının % 72'si tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğretim elemanlarının bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında da anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin kendi öğretim elemanlarının yarısında bulunduğunu GEF öğretim elemanlarının % 40'ı, çoğunluğunda bulunduğunu KKEF öğretim elemanlarının % 39'u, BEF öğretim elemanlarının % 37'si belirtmişlerdir.

Tablo 44 ve 45'in incelenmesinden görüleceği üzere ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken bu niteliğin gerekliliğine öğrencilerin % 71'i, öğretim elemanlarının % 78'i tam olarak katılmışlardır. Öğrencilerin % 37'si kendi öğretim elemanlarının yarısının, öğretim elemanlarının % 35'i kendi öğretim elemanlarının çoğunluğunun bu niteliği taşıdığına inanmaktadırlar. Ancak bu niteliğe öğrenci ve öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında $P < .01$ düzeyinde, bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında da $P < .01$ düzeyinde anlamlı farklılıklar bulunmuştur (Ek Tablo B-2).

13.Neşeli ve Şakacı Olma: (Anket, soru 13.)

Bu soruya Öğrenci ve Öğretim elemanı deneklerin verdikleri yanıtların fakültelere göre frekans ve % dağılımları Tablo 46 ve 47'de verilmiştir.

TABLO 46
"NEŞELİ VE ŞAKACI OLMA" NİTELİĞİNE ÖĞRENCİLERİN VERDİKLERİ
YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler	KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ						
	H.K.	K	K.S	BK	TK	Toplam	H.B.	ÇA	Y.	Ç	T.	Toplam	
BEF	B(f)	0.70	0.70	5.93	29.98	84.70	122.00	6.62	53.42	32.77	21.96	5.23	122.00
	G(f)	0	0	4	38	80	122	6	58	30	25	3	122
	%	-	-	3.28	31.15	65.57	100.00	4.92	47.54	24.59	20.49	2.46	100.00
GEF	B(f)	0.84	0.84	7.14	36.12	102.06	147.00	7.98	66.78	39.48	20.46	6.30	147.00
	G(f)	1	1	7	21	118	147	7	67	42	25	6	147
	%	0.68	0.68	4.76	14.29	80.27	100.00	4.76	45.58	28.57	17.01	4.08	100.00
KKEF	B(f)	0.46	0.46	3.93	19.40	56.24	81.00	4.40	36.80	21.75	14.58	3.47	81.00
	G(f)	1	2	6	27	45	81	6	34	22	13	6	81
	%	1.23	2.47	7.41	33.33	55.56	100.00	7.41	41.98	27.16	16.05	7.41	100.00
Toplam	B(f)	2.00	2.00	17.00	86.00	243.00	350.00	19.00	159.00	94.00	63.00	15.00	350.00
	G(f)	2	2	17	86	243	350	19	159	94	63	15	350
	%	0.57	0.57	4.86	24.57	69.43	100.00	5.43	45.43	26.86	18.00	4.29	100.00

$$SD=8 \quad \chi^2= 25.709 > 20.09 \quad p < .01 \quad SD=8 \quad \chi^2= 4.972$$

TABLO 47
"NEŞELİ VE ŞAKACI OLMA" NİTELİĞİNE ÖĞRETİM ELEMANLARININ VERDİKLERİ
YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler	KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ						
	H.K.	K	K.S	BK	TK	Toplam	H.B.	ÇA	Y.	Ç	T.	Toplam	
BEF	B(f)	-	1.39	1.04	18.71	31.87	53.00	-	11.78	19.75	16.63	4.85	53.00
	G(f)	-	1	0	18	34	53	-	9	18	20	6	53
	%	-	1.89	-	33.96	64.15	100.00	-	16.98	33.96	37.74	11.32	100.00
GEF	B(f)	-	1.75	1.31	23.65	45.29	67.00	-	14.89	24.96	21.02	6.13	67.00
	G(f)	-	2	1	23	41	67	-	20	30	17	0	67
	%	-	2.99	1.49	34.33	61.19	100.00	-	29.85	44.78	25.37	-	100.00
KKEF	B(f)	-	0.86	0.65	11.65	19.84	33.00	-	7.33	12.29	10.35	3.02	33.00
	G(f)	-	1	2	13	17	33	-	5	9	11	8	33
	%	-	3.03	6.06	39.39	51.52	100.00	-	15.15	22.27	33.33	24.24	100.00
Toplam	B(f)	-	4.00	3.00	54.00	92.00	153.00	-	34.00	57.00	48.00	14.00	153.00
	G(f)	-	4	3	54	92	153	-	34	57	48	14	153
	%	-	2.61	1.96	35.29	60.13	100.00	-	22.22	37.25	31.37	9.15	100.00

$$SD=6 \quad \chi^2= 4.871 \quad SD=6 \quad \chi^2= 21.317 > 16.81 \quad P < .01$$

Tablo 46 incelendiğinde ideal bir öğretim elemanının "neşeli ve şakacı olması" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğrencilerin "katılma dereceleri" arasında $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu niteliğin gerekliliğine GEF öğrencilerinin % 80'i, BEF öğrencilerinin % 66'sı, KKEF öğrencilerinin % 56'sı tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğrencilerin bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında ise anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin kendi öğretim elemanlarının çok azında bulunduğunu BEF öğrencilerinin % 48'i, GEF öğrencilerinin % 46'sı, KKEF öğrencilerinin % 42'si belirtmişlerdir.

Tablo 47 incelendiğinde ideal bir öğretim elemanının "neşeli ve şakacı olması" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin gerekliliğine BEF öğretim elemanlarının % 64'ü, GEF öğretim elemanlarının % 61'i, KKEF öğretim elemanlarının % 52'si tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğretim elemanlarının kendi öğretim elemanlarını bu nitelik açısından "değerlendirme dereceleri" arasında ise $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu niteliğin kendi öğretim elemanlarının yarısında bulunduğunu GEF öğretim elemanlarının % 45'i, çoğunluğunda bulunduğunu BEF öğretim elemanlarının % 38'i, KKEF öğretim elemanlarının % 33'ü belirtmişlerdir.

Tablo 46 ve 47 incelendiğinde ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken bu niteliğin gerekliliğine öğrencilerin % 69'u, öğretim elemanlarının % 60'ı tam olarak katılmışlardır. Öğrencilerin % 45'i kendi öğretim elemanlarının çok azının, öğretim elemanlarının % 37'si kendi öğretim elemanlarının yarısının bu niteliği taşıdığına inanmaktadırlar. Ancak bu niteliğe öğrenci ve öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında $P < .05$ düzeyinde, bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında da $P < .01$ düzeyinde anlamlı farklılıklar bulunmuştur (Ek Tablo B-2).

B-Mesleki Nitelik Boyutu ile İlgili Sorular:

1.Dersin Amaçlarını Açıklayabilme : (Anket, Soru 1.)

Bu soruya Öğrenci ve Öğretim elemanı deneklerin verdikleri yanıtların fakültelere göre frekans ve % dağılımları Tablo 48 ve 49'da verilmiştir.

TABLO 48

"DERSİN AMAÇLARINI AÇIKLAYABİLME" NİTELİĞİNE ÖĞRENCİLERİN VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler	KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ						
	H.K.	K.	K.S.	BK.	T.K.	Toplam	H.B.	Ç.A.	Y.	Ç.	T.	Toplam	
BEF	B(f)	-	-	105	1359	10736	12200	558	38.69	3904	33.11	558	12200
	G(f)	-	-	0	12	110	122	8	44	35	27	8	122
	%	-	-	-	984	90.16	100.00	656	36.07	28.69	22.13	656	100.00
GEF	B(f)	-	-	126	1638	12936	14700	672	46.62	4704	39.90	672	14700
	G(f)	-	-	0	10	137	147	7	44	52	40	4	147
	%	-	-	-	680	93.20	100.00	476	29.93	35.37	27.21	272	100.00
KKEF	B(f)	-	-	0.69	9.08	71.28	81.00	3.70	25.69	25.92	21.99	3.70	81.00
	G(f)	-	-	3	17	61	81	1	23	25	28	4	81
	%	-	-	3.70	20.99	75.31	100.00	1.23	28.40	30.86	34.57	4.94	100.00
Toplam	B(f)	-	-	3.00	39.00	308.00	350.00	16.00	111.00	112.00	95.00	16.00	350.00
	G(f)	-	-	3	39	308	350	16	111	112	95	16	350
	%	-	-	0.86	11.14	88.00	100.00	4.57	31.71	32.00	27.14	4.57	100.00

$$SD=4 \quad \chi^2=21.679 > 13.28 \quad p < .01 \quad SD=8 \quad \chi^2=10.120$$

TABLO 49

"DERSİN AMAÇLARINI AÇIKLAYABİLME" NİTELİĞİNE ÖĞRETİM ELEMANLARININ VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler	KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ						
	H.K.	K.	K.S.	BK.	T.K.	Toplam	H.B.	Ç.A.	Y.	Ç.	T.	Toplam	
BEF	B(f)	-	-	-	208	50.42	53.00	-	8.66	1628	20.09	7.97	53.00
	G(f)	-	-	-	2	51	53	-	12	10	23	8	53
	%	-	-	-	3.77	96.23	100.00	-	22.64	18.87	43.40	15.09	100.00
GEF	B(f)	-	-	-	263	64.37	67.00	-	10.94	2058	25.40	10.07	67.00
	G(f)	-	-	-	3	64	67	-	10	27	23	7	67
	%	-	-	-	4.48	95.52	100.00	-	14.93	40.30	34.33	10.45	100.00
KKEF	B(f)	-	-	-	129	31.71	33.00	-	5.39	10.14	12.51	4.96	33.00
	G(f)	-	-	-	1	32	33	-	3	10	12	8	33
	%	-	-	-	3.03	96.97	100.00	-	9.09	30.30	36.36	24.24	100.00
Toplam	B(f)	-	-	-	600	147.00	153.00	-	25.00	47.00	58.00	23.00	153.00
	G(f)	-	-	-	6	147	153	-	25	47	58	23	153
	%	-	-	-	3.92	96.08	100.00	-	16.34	30.72	37.91	15.03	100.00

$$SD=2 \quad \chi^2=0.128$$

$$SD=6 \quad \chi^2=10.325$$

Tablo 48 incelendiğinde ideal bir öğretim elemanının "dersin amaçlarını açıklayabilmesi" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğrencilerin "katılma dereceleri" arasında $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu niteliğin gerekliliğine GEF öğrencilerinin % 93'ü, BEF öğrencilerinin % 90'ı, KKEF öğrencilerinin % 75'i tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğrencilerin bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında ise anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin kendi fakültelerindeki öğretim elemanlarının çok azında bulunduğunu BEF öğrencilerinin % 36'sı, yarısında bulunduğunu GEF öğrencilerinin % 35'i, çoğunluğunda bulunduğunu KKEF öğrencilerinin % 35'i belirtmişlerdir.

Tablo 49 incelendiğinde ideal bir öğretim elemanının "dersin amaçlarını açıklayabilmesi" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin gerekliliğine fakültelere göre öğretim elemanlarının % 96'sından fazlası tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğretim elemanlarının bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında da anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin kendi öğretim elemanlarının çoğunluğunda bulunduğunu BEF öğretim elemanlarının % 43'ü, KKEF öğretim elemanlarının % 36'sı, GEF öğretim elemanlarının % 34'ü belirtmişlerdir.

Tablo 48 ve 49'un incelenmesinden görüleceği üzere ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken bu niteliğin gerekliliğine öğrencilerin % 88'i, öğretim elemanlarının % 96'sı tam olarak katılmışlardır. Öğrencilerin % 32'si kendi öğretim elemanlarının yarısının, öğretim elemanlarının % 38'i kendi öğretim elemanlarının çoğunluğunun bu niteliği taşıdığına inanmaktadır. Ancak bu niteliğe öğrenci ve öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunmaz iken, bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur (Ek Tablo B-2).

2.Dersin Konu Alanına Hakim Olabilme: (Anket, soru 2.)

Bu soruya Öğrenci ve Öğretim elemanı deneklerin verdikleri yanıtların fakültelere göre frekans ve % dağılımları Tablo 50 ve 51'de verilmiştir.

TABLO 50

"DERSİN KONU ALANINA HAKİM OLABİLME" NİTELİĞİNE ÖĞRENCİLERİN VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler		KATILMA DERECELERİ					DEĞERLENDİRME DERECELERİ						
		H.K.	K	K.S	BK	TK	Toplam	HB	ÇA	Y.	Ç	T.	Toplam
BEF	B(f)	-	1.05	0.74	9.06	110.15	122.00	1.05	40.09	39.39	37.94	3.49	122.00
	G(f)	-	0	0	2	120	122	1	48	39	35	4	122
	%	-	-	-	1.64	98.36	100.00	0.82	35.25	31.97	28.69	3.28	100.00
GEF	B(f)	-	1.26	2.10	10.92	132.72	147.00	1.26	48.30	47.46	45.78	4.20	147.00
	G(f)	-	0	0	7	140	147	1	50	49	45	2	147
	%	-	-	-	4.76	95.24	100.00	0.68	34.01	33.33	30.61	1.36	100.00
KKEF	B(f)	-	0.69	1.16	6.02	73.13	81.00	0.69	26.61	26.15	25.23	2.31	81.00
	G(f)	-	3	5	17	56	81	1	22	25	29	4	81
	%	-	3.70	6.17	20.99	69.14	100.00	1.23	27.16	30.86	35.80	4.94	100.00
Toplam	B(f)	-	3.00	5.00	26.00	316.00	350.00	3.00	115.00	113.00	109.00	10.00	350.00
	G(f)	-	3	5	26	316	350	3	115	113	109	10	350
	%	-	0.86	1.43	7.43	90.29	100.00	0.86	32.86	32.29	31.14	2.86	100.00

$$SD=6 \quad \chi^2= 58.819 > 16.81 \quad p < .01 \quad SD=8 \quad \chi^2= 4.637$$

TABLO 51

"DERSİN KONU ALANINA HAKİM OLABİLME" NİTELİĞİNE ÖĞRETİM ELEMANLARININ VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler		KATILMA DERECELERİ					DEĞERLENDİRME DERECELERİ						
		H.K.	K	K.S	BK	TK	Toplam	H.B.	ÇA	Y.	Ç	T.	Toplam
BEF	B(f)	-	-	-	1.04	51.96	53.00	0.35	9.70	15.93	21.48	5.54	53.00
	G(f)	-	-	-	0	53	53	0	10	14	28	6	53
	%	-	-	-	-	100.00	100.00	-	18.87	26.42	43.40	11.32	100.00
GEF	B(f)	-	-	-	1.31	65.69	67.00	0.44	12.26	20.14	27.15	7.02	67.00
	G(f)	-	-	-	1	66	67	1	13	24	24	5	67
	%	-	-	-	1.49	98.51	100.00	1.49	19.40	35.82	35.82	7.46	100.00
KKEF	B(f)	-	-	-	0.65	32.35	33.00	0.22	6.04	9.92	13.37	3.45	33.00
	G(f)	-	-	-	2	31	33	0	5	8	15	5	33
	%	-	-	-	6.06	93.94	100.00	-	15.15	24.24	45.45	15.15	100.00
Toplam	B(f)	-	-	-	3.00	150.00	153.00	1.00	28.00	46.00	62.00	16.00	153.00
	G(f)	-	-	-	3	150	153	1	28	46	62	16	153
	%	-	-	-	1.96	98.04	100.00	0.65	18.30	30.07	40.52	10.46	100.00

$$SD=2 \quad \chi^2= 4.022 \quad SD=8 \quad \chi^2= 4.841$$

Tablo 50 incelendiğinde ideal bir öğretim elemanının "dersin konu alanına hakim olabilmesi" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğrencilerin "katılma dereceleri" arasında $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu niteliğin gerekliliğine BEF öğrencilerinin % 98'i, GEF öğrencilerinin % 95'i, KKEF öğrencilerinin % 69'u tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğrencilerin bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında ise anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin kendi fakültelerindeki öğretim elemanlarının çok azında bulunduğunu BEF öğrencilerinin % 35'i, GEF öğrencilerinin % 34'ü, çoğunluğunda bulunduğunu KKEF öğrencilerinin % 36'sı belirtmişlerdir.

Tablo 51 incelendiğinde ideal bir öğretim elemanının "dersin konu alanına hakim olabilmesi" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin gerekliliğine fakültelere göre öğretim elemanlarının % 94'ünden fazlası tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğretim elemanlarının bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında da anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin kendi öğretim elemanlarının çoğunluğunda bulunduğunu KKEF öğretim elemanlarının % 45'i, BEF öğretim elemanlarının % 43'ü, GEF öğretim elemanlarının % 36'sı belirtmişlerdir.

Tablo 50 ve 51'in incelenmesinden anlaşılacağı gibi ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken bu niteliğin gerekliliğine öğrencilerin % 90'ı, öğretim elemanlarının % 98'i tam olarak katılmışlardır. Öğrencilerin % 33'ü kendi öğretim elemanlarının çok azının, öğretim elemanlarının % 41'i kendi öğretim elemanlarının çoğunluğunun bu niteliği taşıdığına inanmaktadırlar. Ancak bu niteliğe öğrenci ve öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında $P < .05$ düzeyinde, bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında da $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılıklar bulunmuştur (Ek Tablo B-2).

3.Derslerde Konularla İlgili Farklı Bilimsel Görüşlere Yer Verebilme:
(Anket, soru 3.)

Bu soruya Öğrenci ve Öğretim elemanı deneklerin verdikleri yanıtların fakültelere göre frekans ve % dağılımları Tablo 52 ve 53'de verilmiştir.

TABLO 52

"DERSLERDE KONULARLA İLGİLİ FARKLI BİLİMSEL GÖRÜŞLERE YER VEREBİLME"
NİTELİĞİNE ÖĞRENCİLERİN VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler		KATILMA DERECELERİ					DEĞERLENDİRME DERECELERİ						
		H.K.	K	K.S	BK	T.K.	Toplam	H.B.	ÇA	Y.	Ç	T.	Toplam
BEF	B(f)	0.70	0.35	1.05	19.17	100.74	122.00	1325	5682	3730	12.55	2.09	122.00
	G(f)	0	0	0	13	109	122	20	53	37	11	1	122
	%	-	-	-	10.66	89.34	100.00	16.39	43.44	30.33	9.02	0.82	100.00
GEF	B(f)	0.84	0.42	1.26	23.10	121.38	147.00	1546	6846	4494	15.12	2.52	147.00
	G(f)	0	0	0	18	129	147	12	74	46	14	1	147
	%	-	-	-	12.24	87.76	100.00	8.16	50.34	31.29	9.52	0.68	100.00
KKEF	B(f)	0.46	0.23	0.69	12.73	66.88	81.00	8.79	37.72	24.76	8.33	1.39	81.00
	G(f)	2	1	3	24	51	81	6	36	24	11	4	81
	%	2.47	1.23	3.70	29.63	62.96	100.00	7.41	44.44	29.63	13.58	4.94	100.00
Toplam	B(f)	2.00	1.00	3.00	55.00	289.00	350.00	38.09	163.00	107.00	36.00	6.00	350.00
	G(f)	2	1	3	55	289	350	38	163	107	36	6	350
	%	0.57	0.29	0.86	15.71	82.57	100.00	10.86	46.57	30.57	10.29	1.71	100.00

$$SD=8 \quad \chi^2= 37.947 > 20.09 \quad p < .01 \quad SD=8 \quad \chi^2= 13.675$$

TABLO 53

"DERSLERDE KONULARLA İLGİLİ FARKLI BİLİMSEL GÖRÜŞLERE YER VEREBİLME"
NİTELİĞİNE ÖĞRETİM ELEMANLARININ VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler		KATILMA DERECELERİ					DEĞERLENDİRME DERECELERİ						
		H.K.	K	K.S	BK	T.K.	Toplam	H.B.	ÇA	Y.	Ç	T.	Toplam
BEF	B(f)	-	-	-	5.20	47.80	53.00	1.04	16.97	16.63	14.55	3.81	53.00
	G(f)	-	-	-	2	51	53	0	19	18	13	3	53
	%	-	-	-	3.77	96.23	100.00	-	35.85	33.96	24.53	5.66	100.00
GEF	B(f)	-	-	-	6.57	60.43	67.00	1.31	21.46	21.02	18.39	4.82	67.00
	G(f)	-	-	-	9	58	67	2	26	20	18	1	67
	%	-	-	-	13.43	86.57	100.00	2.99	38.81	29.85	26.87	1.49	100.00
KKEF	B(f)	-	-	-	3.24	29.76	33.00	0.65	10.57	10.35	9.06	2.37	33.00
	G(f)	-	-	-	4	29	33	1	4	10	11	7	33
	%	-	-	-	12.12	87.88	100.00	3.03	12.12	30.30	33.33	21.21	100.00
Toplam	B(f)	-	-	-	15.00	138.00	153.00	3.00	49.00	48.00	42.00	11.00	153.00
	G(f)	-	-	-	15	138	153	3	49	48	42	11	153
	%	-	-	-	9.80	90.20	100.00	1.96	32.03	31.37	27.45	7.19	100.00

$$SD=2 \quad \chi^2= 3.378 \quad SD=8 \quad \chi^2= 19.863 < 15.51 \quad p < .05$$

Tablo 52 incelendiğinde ideal bir öğretim elemanının "derslerde konularla ilgili farklı bilimsel görüşlere yer verebilmesi" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğrencilerin "katılma dereceleri" arasında $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu niteliğin gerekliliğine BEF öğrencilerinin % 89'u, GEF öğrencilerinin % 88'i, KKEF öğrencilerinin % 63'ü tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğrencilerin bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında ise anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin kendi fakültelerindeki öğretim elemanlarının çok azında bulunduğunu GEF öğrencilerinin % 50'si, KKEF öğrencilerinin % 44'ü, BEF öğrencilerinin % 43'ü belirtmişlerdir.

Tablo 53 incelendiğinde ideal bir öğretim elemanının "derslerde konularla ilgili farklı bilimsel görüşlere yer verebilmesi" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin gerekliliğine BEF öğretim elemanlarının % 96'sı, KKEF öğretim elemanlarının % 88'i, GEF öğretim elemanlarının % 87'si tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğretim elemanlarının bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında ise $P < .05$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu niteliğin kendi öğretim elemanlarının çok azında bulunduğunu GEF öğretim elemanlarının % 39'u, BEF öğretim elemanlarının % 36'sı, çoğunluğunda bulunduğunu KKEF öğretim elemanlarının % 33'ü belirtmişlerdir.

Tablo 52 ve 53'ün incelenmesinden anlaşılacağı gibi ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken bu niteliğin gerekliliğine öğrencilerin % 83'ü, öğretim elemanlarının % 90'ı tam olarak katılmışlardır. Öğrencilerin % 47'si ve öğretim elemanlarının % 32'si kendi öğretim elemanlarının çok azının bu niteliği taşıdığına inanmaktadırlar. Ancak bu niteliğe öğrenci ve öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunmaz iken, bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur (Ek Tablo B-2).

4.Derslerde,Konuyla İlgili Soruları Tutarlı Bir Biçimde Açıklayabilme:

(Anket, soru 4.)

Bu soruya Öğrenci ve Öğretim elemanı deneklerin verdikleri yanıtların fakültelere göre frekans ve % dağılımları Tablo 54 ve 55'de verilmiştir.

TABLO 54

"DERSLERDE, KONUYLA İLGİLİ SORULARI TUTARLI BİR BİÇİMDE AÇIKLAYABİLME"
NİTELİĞİNE ÖĞRENCİLERİN VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler	KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ						
	H.K.	K	K.S	BK	TK	Toplam	HB	ÇA	Y.	Ç	T.	Toplam	
BEF	B(f)	0.70	0.70	2.09	8.71	109.80	122.00	4.53	39.04	46.36	29.98	2.09	122.00
	G(f)	0	0	1	8	113	122	7	39	48	27	1	122
	%	-	-	0.82	6.56	92.62	100.00	5.74	31.97	39.34	22.13	0.82	100.00
GEF	B(f)	0.84	0.84	2.52	10.56	132.30	147.00	5.46	47.04	55.86	36.12	2.52	147.00
	G(f)	0	0	0	7	140	147	3	51	55	38	0	147
	%	-	-	-	4.76	95.24	100.00	2.04	34.69	37.41	25.85	-	100.00
KKEF	B(f)	0.46	0.46	1.39	5.79	72.90	81.00	3.01	25.92	30.78	19.90	1.32	81.00
	G(f)	2	2	5	10	62	81	3	22	30	21	5	81
	%	2.47	2.47	6.17	12.35	76.54	100.00	3.70	27.16	37.04	25.93	6.17	100.00
Toplam	B(f)	2.00	2.00	6.00	25.00	315.00	350.00	13.00	112.00	133.00	86.00	6.00	350.00
	G(f)	2	2	6	25	315	350	13	112	133	86	6	350
	%	0.57	0.57	1.71	7.14	90.00	100.00	3.71	32.00	38.00	24.57	1.71	100.00

SD=8 $\chi^2=32.232>2.09$

P<.01

SD=8 $\chi^2= 16.407>15.51$

P<.05

TABLO 55

"DERSLERDE, KONUYLA İLGİLİ SORULARI TUTARLI BİR BİÇİMDE AÇIKLAYABİLME"
NİTELİĞİNE ÖĞRETİM ELEMANLARININ VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler	KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ						
	H.K.	K	K.S	BK	TK	Toplam	HB	ÇA	Y.	Ç	T.	Toplam	
BEF	B(f)	-	-	-	3.81	49.19	53.00	0.35	9.70	17.67	20.44	4.85	53.00
	G(f)	-	-	-	4	49	53	0	8	18	21	6	53
	%	-	-	-	7.55	92.45	100.00	-	15.09	33.96	39.62	11.32	100.00
GEF	B(f)	-	-	-	4.82	62.18	67.00	0.44	12.26	22.33	25.84	6.13	67.00
	G(f)	-	-	-	5	62	67	1	13	27	26	0	67
	%	-	-	-	7.46	92.54	100.00	1.49	19.40	40.30	38.81	-	100.00
KKEF	B(f)	-	-	-	2.37	30.63	33.00	0.22	6.04	11.00	12.73	3.02	33.00
	G(f)	-	-	-	2	31	33	-	7	6	12	8	33
	%	-	-	-	6.06	93.94	100.00	-	21.21	18.18	36.36	24.24	100.00
Toplam	B(f)	-	-	-	11.00	142.00	153.00	1.00	28.00	51.00	59.00	14.00	153.00
	G(f)	-	-	-	11	142	153	1	28	51	59	14	153
	%	-	-	-	7.19	92.81	100.00	0.65	18.30	33.33	38.56	9.15	100.00

SD=2 $\chi^2= 0.081$

SD=8 $\chi^2= 19.709>15.51$

P<.05

Tablo 54'de görüleceği üzere ideal bir öğretim elemanının "derslerde, konuyla ilgili soruları tutarlı bir biçimde açıklayabilmesi" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğrencilerin "katılma dereceleri" arasında $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu niteliğin gerekliliğine GEF öğrencilerin % 95'i, BEF öğrencilerinin % 93'ü, KKEF öğrencilerinin % 77'si tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğrencilerin bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında da $P < .05$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu niteliğin kendi fakültelerindeki öğretim elemanlarının yarısında bulunduğunu BEF öğrencilerinin % 39'u, GEF ve KKEF öğrencilerinin % 37'si belirtmişlerdir.

Tablo 55'de görüleceği üzere ideal bir öğretim elemanının "derslerde, konuyla ilgili soruları tutarlı bir biçimde açıklayabilmesi" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin gerekliliğine fakültelere göre öğretim elemanlarının % 92'sinden fazlası tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğretim elemanlarının bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında ise $P < .05$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu niteliğin kendi öğretim elemanlarının çoğunluğunda bulunduğunu BEF öğretim elemanlarının % 40'ı, KKEF öğretim elemanlarının % 36'sı, yarısında bulunduğunu GEF öğretim elemanlarının % 40'ı belirtmişlerdir.

Tablo 54 ve 55'in incelenmesinden görüleceği üzere ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken bu niteliğin gerekliliğine öğrencilerin % 90'ı, öğretim elemanlarının % 93'ü tam olarak katılmışlardır. Öğrencilerin % 38'i kendi öğretim elemanlarının yarısının, öğretim elemanlarının % 39'u kendi öğretim elemanlarının çoğunluğunun bu niteliği taşıdığına inanmaktadırlar. Ancak bu niteliğe öğrenci ve öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunmaz iken, bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur (Ek Tablo B-2).

5.Kendini Mesleki Yönden Yetiştirmek İçin Gerekli Çabayı Gösterebilme:

(Anket, soru 5.)

Bu soruya Öğrenci ve Öğretim elemanı deneklerin verdikleri yanıtların fakültelere göre frekans ve % dağılımları Tablo 56 ve 57'de verilmiştir.

TABLO 56

"KENDİNİ MESLEKİ YÖNDEN YETİŞTİRMEK İÇİN GEREKLİ ÇABAYI GÖSTEREBİLME"
NİTELİĞİNE ÖĞRENCİLERİN VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler	KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ						
	H.K.	K.	K.S	BK	T.K.	Toplam	H.B.	Ç.A.	Y.	Ç	T.	Toplam	
BEF	B(f)	1.39	-	0.35	8.37	111.89	122.00	6.62	38.69	33.81	31.72	11.15	122.00
	G(f)	0	-	0	4	118	122	7	50	29	27	9	122
	%	-	-	-	3.28	96.72	100.00	5.74	40.98	23.77	22.13	7.38	100.00
GEF	B(f)	1.68	-	0.42	10.08	134.82	147.00	7.98	46.62	40.74	38.22	13.44	147.00
	G(f)	0	-	0	6	141	147	8	43	48	39	9	147
	%	-	-	-	4.08	95.72	100.00	5.44	29.25	32.65	26.53	6.12	100.00
KKEF	B(f)	0.93	-	0.23	5.55	74.29	81.00	4.40	25.69	22.45	21.06	7.41	81.00
	G(f)	4	-	1	14	62	81	4	18	20	25	14	81
	%	4.94	-	1.23	17.28	76.54	100.00	4.94	22.22	24.69	30.86	17.28	100.00
Toplam	B(f)	4.00	-	1.00	24.00	321.00	350.00	19.00	111.00	97.00	91.00	32.00	350.00
	G(f)	4	-	1	24	321	350	19	111	97	91	32	350
	%	1.14	-	0.29	6.86	91.71	100.00	5.43	31.71	27.71	26.00	9.14	100.00

SD=6 $\chi^2= 36.026 > 16.81$

P<.01

SD=8 $\chi^2= 17.400 > 15.51$

P<.05

TABLO 57

"KENDİNİ MESLEKİ YÖNDEN YETİŞTİRMEK İÇİN GEREKLİ ÇABAYI GÖSTEREBİLME"
NİTELİĞİNE ÖĞRETİM ELEMANLARININ VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler	KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ						
	H.K.	K.	K.S	BK	T.K.	Toplam	H.B.	Ç.A.	Y.	Ç	T.	Toplam	
BEF	B(f)	-	-	-	2.42	50.58	53.00	0.35	15.93	14.55	15.93	6.24	53.00
	G(f)	-	-	-	1	52	53	0	15	14	17	7	53
	%	-	-	-	1.89	98.11	100.00	-	28.30	26.42	32.08	13.21	100.00
GEF	B(f)	-	-	-	3.07	63.93	67.00	0.44	20.14	18.39	20.14	7.88	67.00
	G(f)	-	-	-	5	62	67	1	25	20	18	3	67
	%	-	-	-	7.46	92.54	100.00	1.49	37.31	29.85	26.87	4.48	100.00
KKEF	B(f)	-	-	-	1.51	31.49	33.00	0.22	9.92	9.06	9.92	3.88	33.00
	G(f)	-	-	-	1	32	33	0	6	8	11	8	33
	%	-	-	-	3.03	96.97	100.00	-	18.18	24.24	33.33	24.24	100.00
Toplam	B(f)	-	-	-	7.00	146.00	153.00	1.00	46.00	42.00	46.00	18.00	153.00
	G(f)	-	-	-	7	146	153	1	46	42	46	18	153
	%	-	-	-	4.58	95.42	100.00	0.65	30.07	27.45	30.07	11.76	100.00

SD=2 $\chi^2= 2.337$

SD=8 $\chi^2= 12.246$

Tablo 56'da görüleceği üzere ideal bir öğretim elemanının "kendini mesleki yönden yetiştirmek için gerekli çabayı gösterebilmesi" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğrencilerin "katılma dereceleri" arasında $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu niteliğin gerekliliğine BEF öğrencilerinin % 97'si, GEF öğrencilerinin % 96'sı, KKEF öğrencilerinin % 77'si tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğrencilerin bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında da $P < .05$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu niteliğin kendi fakültelerindeki öğretim elemanlarının çok azında bulunduğunu BEF öğrencilerinin % 41'i, yarısında bulunduğunu GEF öğrencilerinin % 33'ü, çoğunluğunda bulunduğunu KKEF öğrencilerinin % 31'i belirtmişlerdir.

Tablo 57'de görüleceği üzere ideal bir öğretim elemanının "kendini mesleki yönden yetiştirmek için gerekli çabayı gösterebilmesi" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunmamıştır. Bu niteliğin gerekliliğine fakültelere göre öğretim elemanlarının % 93'den fazlası tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğretim elemanlarının bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında da anlamlı bir farklılık bulunmamıştır. Bu niteliğin kendi öğretim elemanlarının çoğunluğunda bulunduğunu KKEF öğretim elemanlarının % 33'ü, BEF öğretim elemanlarının % 32'si çok azında bulunduğunu GEF öğretim elemanlarının % 37'si belirtmişlerdir.

Tablo 56 ve 57'nin incelenmesinden görüleceği üzere ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken bu niteliğin gerekliliğine öğrencilerin % 92'si, öğretim elemanlarının % 95'i tam olarak katılmışlardır. Öğrencilerin % 32'si kendi öğretim elemanlarının çok azının, öğretim elemanlarının % 30'u çok azının ve çoğunluğunun bu niteliği taşıdığına inanmaktadırlar. Bu niteliğe öğrenci ve öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" ile bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunmamıştır (Ek Tablo B-2).

6.Alaniyla İlgili Araştırmalar Yapabilme: (Anket, soru 6.)

Bu soruya Öğrenci ve Öğretim elemanı deneklerin verdikleri yanıtların fakültele göre frekans ve % dağılımları Tablo 58 ve 59'da verilmiştir.

TABLO 58

"ALANIYLA İLGİLİ ARAŞTIRMALAR YAPABİLME" NİTELİĞİNE ÖĞRENCİLERİN VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler	KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ						
	H.K.	K	K.S	BK	TK	Toplam	H.B.	ÇA	Y.	Ç	T.	Toplam	
BEF	B(f)	0.35	1.05	2.09	14.64	103.87	122.00	6.62	40.09	36.95	26.84	11.50	122.00
	G(f)	0	0	1	11	110	122	5	44	38	26	9	122
	%	-	-	0.82	9.02	90.16	100.00	4.10	36.07	31.15	21.31	7.38	100.00
GEF	B(f)	0.42	1.26	2.52	17.64	125.16	147.00	7.98	48.30	44.52	32.34	13.86	147.00
	G(f)	0	0	1	14	132	147	10	53	50	23	11	147
	%	-	-	0.68	9.52	89.80	100.00	6.80	36.05	34.01	15.65	7.48	100.00
KKEF	B(f)	0.23	0.69	1.39	9.72	68.97	81.00	4.40	26.61	24.53	17.82	7.64	81.00
	G(f)	1	3	4	17	56	81	4	18	18	28	13	81
	%	1.23	3.70	4.94	20.99	69.14	100.00	4.94	22.22	22.22	34.57	16.05	100.00
Toplam	B(f)	1.00	3.00	6.00	42.00	298.00	350.00	19.00	115.00	106.00	77.00	33.00	350.00
	G(f)	1	3	6	42	298	350	19	115	106	77	33	350
	%	0.29	0.86	1.71	12.00	85.14	100.00	5.43	32.86	30.29	22.00	9.43	100.00

SD=8 $\chi^2=29.963>20.09$

P<.01

SD=8 $\chi^2= 20.456>20.09$

P<.01

TABLO 59

"ALANIYLA İLGİLİ ARAŞTIRMALAR YAPABİLME" NİTELİĞİNE ÖĞRETİM ELEMANLARININ VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler	KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ						
	H.K.	K	K.S	BK	T.K.	Toplam	H.B.	ÇA	Y.	Ç	T.	Toplam	
BEF	B(f)	-	-	-	1.73	51.27	53.00	1.04	20.09	12.47	11.78	7.62	53.00
	G(f)	-	-	-	1	52	53	0	20	15	11	7	53
	%	-	-	-	1.89	98.11	100.00	-	37.74	28.30	20.75	13.21	100.00
GEF	B(f)	-	-	-	2.19	64.81	67.00	1.31	25.40	15.76	14.89	7.63	67.00
	G(f)	-	-	-	3	64	67	2	31	15	15	4	67
	%	-	-	-	4.48	95.52	100.00	2.99	46.27	22.39	22.39	5.97	100.00
KKEF	B(f)	-	-	-	1.08	31.92	33.00	0.65	12.51	7.76	7.33	4.75	33.00
	G(f)	-	-	-	1	32	33	1	7	6	8	11	33
	%	-	-	-	3.03	96.97	100.00	3.03	21.21	18.18	24.24	33.33	100.00
Toplam	B(f)	-	-	-	5.00	148.00	153.00	3.00	58.00	36.00	34.00	22.00	153.00
	G(f)	-	-	-	5	148	153	3	58	36	34	22	153
	%	-	-	-	3.27	96.73	100.00	1.96	37.91	23.53	22.22	14.38	100.00

SD=2 $\chi^2= 0.636$

SD=8 $\chi^2= 17.907>15.51$

P<.05

Tablo 58'de görüleceği üzere ideal bir öğretim elemanının "alanıyla ilgili araştırmalar yapabilmesi" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğrencilerin "katılma dereceleri" arasında $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu niteliğın gerekliliğine BEF ve GEF öğrencilerinin % 90'ı, KKEF öğrencilerinin % 69'u tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğrencilerin bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında da $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu niteliğın kendi fakültelerindeki öğretim elemanlarının çok azında bulunduğunu BEF ve GEF öğrencilerinin % 36'sı, çoğunluğında bulunduğunu KKEF öğrencilerinin % 35'i belirtmişlerdir.

Tablo 59'da görüleceği üzere ideal bir öğretim elemanının "alanıyla ilgili araştırmalar yapabilmesi" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. bu niteliğın gerekliliğine fakültelere göre öğretim elemanlarının % 96'sından fazlası tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğretim elemanlarının bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında ise $P < .05$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu niteliğın kendi öğretim elemanlarının çok azında bulunduğunu GEF öğretim elemanlarının % 46'sı, BEF öğretim elemanlarının % 38'i, tamamında bulunduğunu KKEF öğretim elemanlarının % 33'ü belirtmişlerdir.

Tablo 58 ve 59'un incelenmesinden görüleceği üzere ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken bu niteliğın gerekliliğine öğrencilerin % 85'i, öğretim elemanlarının % 97'si tam olarak katılmışlardır. Öğrencilerin % 33'ü, öğretim elemanlarının % 38'i kendi öğretim elemanlarının çok azının bu niteliği taşıdığına inanmaktadırlar. Ancak bu niteliğe öğrenci ve öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunur iken, bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunamamıştır (Ek Tablo B-2).

7.Alanıyla İlgili Bilimsel Araştırma Sonuçlarını Öğrencilere Sunabilme:

(Anket, soru 7.)

Bu soruya Öğrenci ve Öğretim elemanı deneklerin verdikleri yanıtların fakültelere göre frekans ve % dağılımları Tablo 60 ve 61'de verilmiştir.

TABLO 60

"ALANIYLA İLGİLİ BİLİMSEL ARAŞTIRMA SONUÇLARINI ÖĞRENCİLERİNE SUNABİLME"
NİTELİĞİNE ÖĞRENCİLERİN VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler	KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ						
	H.K.	K	K.S	BK	TK	Toplam	H.B.	ÇA	Y.	Ç	T.	Toplam	
BEF	B(f)	1.05	1.05	2.44	2091	9655	12200	3033	5647	23.70	9.41	2.09	12200
	G(f)	0	1	2	21	98	122	42	59	14	6	1	122
	%	-	0.82	1.64	1721	8033	10000	34.43	48.36	11.48	4.92	0.82	10000
GEF	B(f)	1.26	1.26	2.94	2520	11634	14700	3654	6804	28.56	11.34	2.52	14700
	G(f)	0	0	2	17	128	147	29	75	32	11	0	147
	%	-	-	1.36	11.56	87.07	10000	19.73	51.02	21.77	7.48	-	10000
KKEF	B(f)	0.64	0.64	1.62	1389	6411	8100	2019	3749	15.74	6.25	1.39	8100
	G(f)	3	2	3	22	51	81	16	28	22	10	5	81
	%	3.70	2.47	3.70	27.16	62.96	10000	19.75	34.57	27.16	12.35	6.17	10000
Toplam	B(f)	3.00	3.00	7.00	6000	27700	35000	8700	16200	68.00	27.00	6.00	35000
	G(f)	3	3	7	60	277	350	87	162	68	27	6	350
	%	0.86	0.86	2.00	17.14	79.14	100.00	24.86	46.29	19.43	7.71	1.71	100.00

SD=8 $\chi^2= 26.516 > 20.09$

p < .01

SD=8 $\chi^2= 32.987 > 20.09$

P < .01

TABLO 61

"ALANIYLA İLGİLİ BİLİMSEL ARAŞTIRMA SONUÇLARINI ÖĞRENCİLERİNE SUNABİLME"
NİTELİĞİNE ÖĞRETİM ELEMANLARININ VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler	KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ						
	H.K.	K	K.S	BK	TK	Toplam	H.B.	ÇA	Y.	Ç	T.	Toplam	
BEF	B(f)	-	0.35	0.69	693	4503	5300	2.08	25.29	12.12	11.43	2.08	5300
	G(f)	-	1	0	5	47	53	2	25	16	8	2	53
	%	-	1.89	-	9.43	88.68	10000	3.77	47.17	30.19	15.09	3.77	10000
GEF	B(f)	-	0.44	0.88	876	5693	6700	2.63	31.97	15.33	14.45	2.63	6700
	G(f)	-	-	2	9	56	67	3	38	12	13	1	67
	%	-	-	2.99	13.43	83.58	10000	4.48	56.72	17.91	19.40	1.49	10000
KKEF	B(f)	-	0.22	0.49	431	2804	3300	1.29	15.75	7.55	7.12	1.29	3300
	G(f)	-	0	0	6	27	33	1	10	7	12	3	33
	%	-	-	-	18.18	81.82	10000	3.03	30.30	21.21	36.36	9.09	10000
Toplam	B(f)	-	1.00	2.00	2000	13000	15300	6.00	73.00	35.00	33.00	6.00	15300
	G(f)	-	1	2	20	130	153	6	73	35	33	6	153
	%	-	0.65	1.31	13.07	84.97	100.00	3.92	47.71	22.88	21.57	3.92	100.00

SD=6 $\chi^2= 5.796$

SD=8 $\chi^2= 13.146$

Tablo 60'da görüleceği üzere ideal bir öğretim elemanının "alanıyla ilgili bilimsel araştırma sonuçlarını öğrencilerine sunabilmesi" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğrencilerin "katılma dereceleri" arasında $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu niteliğin gerekliliğine GEF öğrencilerinin % 87'si, BEF öğrencilerinin % 80'i, KKEF öğrencilerinin % 63'ü tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğrencilerin bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında da $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu niteliğin kendi fakültelerindeki öğretim elemanlarının çok azında bulunduğunu GEF öğrencilerinin % 51'i, BEF öğrencilerinin % 48'i, KKEF öğrencilerinin % 35'i belirtmişlerdir.

Tablo 61'de görüleceği üzere ideal bir öğretim elemanının "alanıyla ilgili bilimsel araştırma sonuçlarını öğrencilerine sunabilmesi" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin gerekliliğine BEF öğretim elemanlarının % 89'u, GEF öğretim elemanlarının % 84'ü, KKEF öğretim elemanlarının % 82'si tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğretim elemanlarının bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında da anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin kendi öğretim elemanlarının çok azında bulunduğunu GEF öğretim elemanlarının % 57'si, BEF öğretim elemanlarının % 47'si, çoğunluğunda bulunduğunu KKEF öğretim elemanlarının % 36'sı belirtmişlerdir.

Tablo 60 ve 61'de görüleceği üzere ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken bu niteliğin gerekliliğine öğrencilerin % 79'u, öğretim elemanlarının % 85'i tam olarak katılmışlardır. Öğrencilerin % 46'sı, öğretim elemanlarının % 48'i kendi öğretim elemanlarının çok azının bu niteliği taşıdığına inanmaktadırlar. Ancak bu niteliğe öğrenci ve öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunmaz iken, bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur (Ek Tablo B-2).

8.Dersin İçeriğini, Öğrencilerin Mesleki Gelişmelerine Katkı Sağlayabilecek Biçimde Düzenleyebilme: (Anket, soru 8.)

Bu soruya Öğrenci ve Öğretim elemanı deneklerin verdikleri yanıtların fakültelere göre frekans ve % dağılımları Tablo 62 ve 63'de verilmiştir.

TABLO 62

"DERSİN İÇERİĞİNİ, ÖĞRENCİLERİN MESLEKİ GELİŞMELERİNE KATKI SAĞLAYABİLECEK BİÇİMDE DÜZENLEYEBİLME" NİTELİĞİNE ÖĞRENCİLERİN VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler	KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ						
	H.K.	K	K.S	BK	TK	Toplam	H.B.	ÇA	Y.	Ç	T.	Toplam	
BEF	B(f)	0.70	0.35	1.05	14.29	105.62	122.00	17.08	57.17	28.93	16.38	2.44	122.00
	G(f)	-	0	1	13	108	122	19	61	29	10	3	122
	%	-	-	0.82	10.66	88.52	100.00	15.57	50.00	23.77	8.20	2.46	100.00
GEF	B(f)	0.84	0.42	1.26	17.22	127.26	147.00	20.58	68.88	34.86	19.74	2.94	147.00
	G(f)	-	0	1	9	137	147	17	70	39	21	0	147
	%	-	-	0.68	6.12	93.20	100.00	11.56	47.62	26.53	14.29	-	100.00
KKEF	B(f)	0.46	0.23	0.69	9.49	70.12	81.00	11.34	37.95	19.21	10.88	1.62	81.00
	G(f)	2	1	1	19	58	81	13	33	15	16	4	81
	%	2.47	1.23	1.23	23.46	71.60	100.00	16.05	40.74	18.52	19.75	4.94	100.00
Toplam	B(f)	2.00	1.00	3.00	41.00	303.00	350.00	49.00	164.00	83.00	47.00	7.00	350.00
	G(f)	2	1	3	41	303	350	49	164	83	47	7	350
	%	0.57	0.29	0.86	11.71	86.57	100.00	14.00	46.86	23.71	13.43	2.00	100.00

$$SD=8 \quad \chi^2=26.623 > 20.09 \quad p < .01 \quad SD=8 \quad \chi^2=14.963$$

TABLO 63

"DERSİN İÇERİĞİNİ, ÖĞRENCİLERİN MESLEKİ GELİŞMELERİNE KATKI SAĞLAYABİLECEK BİÇİMDE DÜZENLEYEBİLME" NİTELİĞİNE ÖĞRETİM ELEMANLARININ VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler	KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ						
	H.K.	K	K.S	BK	TK	Toplam	H.B.	ÇA	Y.	Ç	T.	Toplam	
BEF	B(f)	-	-	-	3.81	49.19	53.00	0.69	16.97	14.90	16.63	3.81	53.00
	G(f)	-	-	-	3	50	53	0	16	18	15	4	53
	%	-	-	-	5.66	94.34	100.00	-	30.19	33.96	28.30	7.55	100.00
GEF	B(f)	-	-	-	4.82	62.18	67.00	0.88	21.46	18.83	21.02	4.82	67.00
	G(f)	-	-	-	4	63	67	1	26	18	22	0	67
	%	-	-	-	5.97	94.03	100.00	1.49	38.81	26.87	32.84	-	100.00
KKEF	B(f)	-	-	-	2.37	30.63	33.00	0.43	10.57	9.27	10.35	2.37	33.00
	G(f)	-	-	-	4	29	33	1	7	7	11	7	33
	%	-	-	-	12.12	87.88	100.00	3.03	21.21	21.21	33.33	21.21	100.00
Toplam	B(f)	-	-	-	11.00	142.00	153.00	2.00	49.00	43.00	48.00	11.00	153.00
	G(f)	-	-	-	11	142	153	2	49	43	48	11	153
	%	-	-	-	7.19	92.81	100.00	1.31	32.03	28.10	31.37	7.19	100.00

$$SD=2 \quad \chi^2=1.538 \quad SD=8 \quad \chi^2=19.021 > 15.51 \quad P < .05$$

Tablo 62'de görüleceği üzere ideal bir öğretim elemanının "dersin içeriğini, öğrencilerin mesleki gelişmelerine katkı sağlayabilecek biçimde düzenleyebilmesi" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğrencilerin "katılma dereceleri" arasında $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu niteliğin gerekliliğine GEF öğrencilerinin % 93'ü, BEF öğrencilerinin % 89'u, KKEF öğrencilerinin % 72'si tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğrencilerin bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında ise anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin kendi fakültelerindeki öğretim elemanlarının çok azında bulunduğunu BEF öğrencilerinin % 50'si, GEF öğrencilerinin % 48'i, KKEF öğrencilerinin % 41'i belirtmişlerdir.

Tablo 63'de görüleceği üzere ideal bir öğretim elemanının "dersin içeriğini, öğrencilerin mesleki gelişmelerine katkı sağlayabilecek biçimde düzenleyebilmesi" niteliğinin gerekliliğine BEF ve GEF öğretim elemanlarının % 94'ü, KKEF öğretim elemanlarının % 88'i tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğretim elemanlarının bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında ise $P < .05$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu niteliğin kendi öğretim elemanlarının çok azında bulunduğunu GEF öğretim elemanlarının % 39'u, yansında bulunduğunu BEF öğretim elemanlarının % 34'ü, çoğunluğunda bulunduğunu KKEF öğretim elemanlarının % 33'ü belirtmişlerdir.

Tablo 62 ve 63'ün incelenmesinden görüleceği üzere ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken bu niteliğin gerekliliğine öğrencilerin % 87'si, öğretim elemanlarının % 93'ü tam olarak katılmışlardır. Öğrencilerin % 47'si, öğretim elemanlarının % 32'si kendi öğretim elemanlarının çok azının bu niteliği taşıdığına inanmaktadırlar. Ancak bu niteliğe öğrenci ve öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunmaz iken, bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur (Ek Tablo B-2).

9.Anlattığı Konunun Diğer Konularla İlgisini Kurabilme :(Anket, soru 9.)

Bu soruya Öğrenci ve Öğretim elemanı deneklerin verdikleri yanıtların fakültelelere göre frekans ve % dağılımları Tablo 64 ve 65'da verilmiştir.

TABLO 64

"ANLATTIĞI KONUNUN DİĞER KONULARLA İLGİSİNİ KURABİLME" NİTELİĞİNE ÖĞRENCİLERİN VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler		KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ					
		H.K.	K	KS	BK	TK	Toplam	H.B.	ÇA.	Y.	Ç.	T.	Toplam
BEF	B(f)	0.35	0.35	1.74	12.55	107.01	122.00	8.71	43.57	41.13	24.05	4.53	122.00
	G(f)	0	0	0	13	109	122	12	46	40	19	5	122
	%	-	-	-	10.66	89.34	100.00	9.84	37.70	32.79	15.57	4.10	100.00
GEF	B(f)	0.42	0.42	2.10	15.12	128.94	147.00	10.50	52.50	49.56	28.98	5.56	147.00
	G(f)	0	0	1	7	139	147	10	59	56	19	3	147
	%	-	-	0.68	4.76	94.56	100.00	6.80	40.14	38.10	12.93	2.04	100.00
KKEF	B(f)	0.23	0.23	1.16	8.33	71.05	81.00	5.79	28.43	27.31	15.97	3.01	81.00
	G(f)	1	1	4	16	59	81	3	20	22	31	5	81
	%	1.23	1.23	4.94	19.75	72.84	100.00	3.70	24.69	27.16	38.27	6.17	100.00
Toplam	B(f)	1.00	1.00	5.00	36.00	307.00	350.00	25.00	125.00	118.00	14.00	13.00	350.00
	G(f)	1	1	5	36	307	350	25	125	118	14	13	350
	%	0.29	0.29	1.43	10.29	87.71	100.00	7.14	35.71	33.71	19.71	3.71	100.00

SD=8 $\chi^2= 30.246 > 20.09$

$p < .01$

SD=8 $\chi^2= 29.322 > 20.09$

$P < .01$

TABLO 65

"ANLATTIĞI KONUNUN DİĞER KONULARLA İLGİSİNİ KURABİLME" NİTELİĞİNE ÖĞRETİM ELEMANLARININ VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler		KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ					
		H.K.	K	KS	BK	T.K.	Toplam	H.B.	ÇA.	Y.	Ç.	T.	Toplam
BEF	B(f)	-	-	-	3.46	49.54	53.00	0.35	14.20	17.67	18.01	2.77	53.00
	G(f)	-	-	-	1	52	53	0	14	14	22	3	53
	%	-	-	-	1.89	98.11	100.00	-	26.42	26.42	41.51	5.66	100.00
GEF	B(f)	-	-	-	4.38	62.62	67.00	0.44	17.95	22.33	22.77	3.50	67.00
	G(f)	-	-	-	6	61	67	1	21	28	17	0	67
	%	-	-	-	8.96	91.04	100.00	1.49	31.34	41.79	25.37	-	100.00
KKEF	B(f)	-	-	-	2.16	30.84	33.00	0.22	8.84	11.00	11.22	1.73	33.00
	G(f)	-	-	-	3	30	33	-	6	9	13	5	33
	%	-	-	-	9.09	90.91	100.00	-	18.18	27.27	39.39	15.15	100.00
Toplam	B(f)	-	-	-	10.00	143.00	153.00	1.00	41.00	51.00	52.00	8.00	153.00
	G(f)	-	-	-	10	143	153	1	41	51	52	8	153
	%	-	-	-	6.54	93.46	100.00	0.65	26.80	33.33	33.99	5.23	100.00

SD=2 $\chi^2= 2.870$

SD=8 $\chi^2= 17.645 > 15.51$

$P < .05$

Tablo 54 incelendiğinde ideal bir öğretim elemanının "anlattığı konunun diğer konularla ilgisini kurabilmesi" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğrencilerin "katılma dereceleri" arasında $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu niteliğin gerekliliğine GEF öğrencilerinin % 95'i, BEF öğrencilerinin % 89'u, KKEF öğrencilerinin % 73'ü tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğrencilerin bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında da $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu niteliğin kendi fakültelerindeki öğretim elemanlarının çok azında bulunduğunu GEF öğrencilerinin % 40'ı, BEF öğrencilerinin % 38'i, çoğunluğunda bulunduğunu KKEF öğrencilerinin % 38'i belirtmişlerdir.

Tablo 65 incelendiğinde ideal bir öğretim elemanının "anlattığı konunun diğer konularla ilgisini kurabilmesi" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin gerekliliğine fakültelere göre öğretim elemanlarının % 91'inden fazlası tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğretim elemanlarının bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında ise $P < .05$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu niteliğin kendi öğretim elemanlarının yarısında bulunduğunu GEF öğretim elemanlarının % 42'si, çoğunluğunda bulunduğunu BEF öğretim elemanlarının % 42'si, KKEF öğretim elemanlarının % 39'u belirtmişlerdir.

Tablo 64 ve 65 incelendiğinde ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken bu niteliğin gerekliliğine öğrencilerin % 88'i, öğretim elemanlarının % 93'ü tam olarak katılmışlardır. Öğrencilerin % 36'sı kendi öğretim elemanlarının çok azının, öğretim elemanlarının % 34'ünün kendi öğretim elemanlarının çoğunluğunun bu niteliği taşıdığına inanmaktadırlar. Ancak bu niteliğe öğrenci ve öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunmaz iken, bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur (Ek Tablo B-2).

10.Dersin Konuları İle Günlük Problemler Arasında İlişki Kurabilme:(Anket, soru 10.)

Bu soruya Öğrenci ve Öğretim elemanı deneklerin verdikleri yanıtların fakültelere göre frekans ve % dağılımları Tablo 66 ve 67'de verilmiştir.

TABLO 66

"DERSİN KONULARI İLE GÜNLÜK PROBLEMLER ARASINDA İLİŞKİ KURABİLME"
NİTELİĞİNE ÖĞRENCİLERİN VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler	KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ						
	H.K.	K.	K.S	BK	TK	Toplam	HB	ÇA	Y.	Ç	T.	Toplam	
BEF	B(f)	0.35	-	2.44	18.13	101.09	122.00	16.03	52.63	32.77	16.73	3.83	122.00
	G(f)	0	-	2	12	108	122	15	54	31	20	2	122
	%	-	-	1.64	9.84	88.52	100.00	12.30	44.26	25.41	16.39	1.64	100.00
GEF	B(f)	0.42	-	2.94	21.84	121.80	147.00	19.32	63.42	39.48	20.16	4.62	147.00
	G(f)	0	-	1	21	125	147	21	72	38	13	3	147
	%	-	-	0.68	14.29	85.03	100.00	14.29	48.98	25.85	8.84	2.04	100.00
KKEF	B(f)	0.23	-	1.62	12.03	67.11	81.00	10.65	34.95	21.75	11.11	2.55	81.00
	G(f)	1	-	4	19	57	81	10	25	25	15	6	81
	%	1.23	-	4.94	23.46	70.37	100.00	12.35	30.86	30.86	18.52	7.41	100.00
Toplam	B(f)	1.00	-	7.00	52.00	290.00	350.00	46.00	151.00	94.00	48.00	11.00	350.00
	G(f)	1	-	7	52	290	350	46	151	94	48	11	350
	%	0.29	-	2.00	14.86	82.86	100.00	13.14	43.14	26.86	13.71	3.14	100.00

$$SD=6 \quad \chi^2= 16.393 > 12.59$$

$$P < .05$$

$$SD=8 \quad \chi^2= 15.591 > 15.51$$

$$P < .05$$

TABLO 67

"DERSİN KONULARI İLE GÜNLÜK PROBLEMLER ARASINDA İLİŞKİ KURABİLME"
NİTELİĞİNE ÖĞRETİM ELEMANLARININ VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler	KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ						
	H.K.	K.	K.S	BK	TK	Toplam	HB	ÇA	Y.	Ç	T.	Toplam	
BEF	B(f)	0.35	0.35	0.35	10.05	41.92	53.00	1.39	17.67	16.63	15.24	2.08	53.00
	G(f)	0	1	0	9	48	53	1	18	15	15	4	53
	%	-	1.89	-	16.98	81.13	100.00	1.89	33.96	28.30	28.30	7.55	100.00
GEF	B(f)	0.44	0.44	0.44	12.70	52.99	67.00	1.75	22.33	21.02	19.27	2.63	67.00
	G(f)	0	0	1	14	52	67	3	25	24	15	0	67
	%	-	-	1.49	20.90	77.61	100.00	4.48	37.31	35.82	22.39	-	100.00
KKEF	B(f)	0.22	0.22	0.22	6.25	26.10	33.00	0.86	11.00	10.35	9.49	1.29	33.00
	G(f)	1	0	0	6	26	33	0	8	9	14	2	33
	%	3.03	-	-	18.18	78.79	100.00	-	24.24	27.27	42.42	6.06	100.00
Toplam	B(f)	1.00	1.00	1.00	29.00	121.00	153.00	4.00	51.00	48.00	44.00	6.00	153.00
	G(f)	1	1	1	29	121	153	4	51	48	44	6	153
	%	0.65	0.65	0.65	18.95	79.08	100.00	2.61	33.33	31.37	28.76	3.92	100.00

$$SD=8 \quad \chi^2= 7.106$$

$$SD=8 \quad \chi^2= 11.643$$

Tablo 66 incelendiğinde ideal bir öğretim elemanının "dersin konuları ile günlük problemler arasında ilişki kurabilmesi" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğrencilerin "katılma dereceleri" arasında $P < .05$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu niteliğin gerekliliğine BEF öğrencilerinin % 89'u, GEF öğrencilerinin % 85'i, KKEF öğrencilerinin % 70'i tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğrencilerin bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında da $P < .05$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu niteliğin kendi fakültelerindeki öğretim elemanlarının çok azında bulunduğunu GEF öğrencilerinin % 49'u, BEF öğrencilerinin % 44'ü, KKEF öğrencilerinin % 31'i belirtmişlerdir.

Tablo 67 incelendiğinde ideal bir öğretim elemanının "dersin konuları ile günlük problemler arasında ilişki kurabilmesi" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin gerekliliğine fakültelere göre öğretim elemanlarının % 78 ile % 81'i arasındakiler tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğretim elemanlarının bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında da anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin kendi öğretim elemanlarının çok azında bulunduğunu GEF öğretim elemanlarının % 37'si, BEF öğretim elemanlarının % 34'ü, çoğunluğunda bulunduğunu KKEF öğretim elemanlarının % 42'si belirtmişlerdir.

Tablo 66 ve 67 incelendiğinde ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken bu niteliğin gerekliliğine öğrencilerin % 83'ü, öğretim elemanlarının % 79'u tam olarak katılmışlardır. Öğrencilerin % 43'ü, öğretim elemanlarının % 33'ü kendi öğretim elemanlarının çok azının bu niteliği taşıdığına inanmaktadırlar. Ancak bu niteliğe öğrenci ve öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunmaz iken, bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur (Ek Tablo B-2).

11.Öğretim Etkinlikleri Sırasında Bilimsel Tutum Gösterebilme: (Anket, soru 11.)

Bu soruya Öğrenci ve Öğretim elemanı deneklerin verdikleri yanıtların fakültelere göre frekans ve % dağılımları Tablo 68 ve 69'da verilmiştir.

TABLO 68

"ÖĞRETİM ETKİNLİKLERİ SIRASINDA BİLİMSEL TUTUM GÖSTEREBİLME" NİTELİĞİNE ÖĞRENCİLERİN VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler	KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ						
	H.K.	K.	K.S	BK	T.K.	Toplam	H.B.	Ç.A.	Y.	Ç.	T.	Toplam	
BEF	B(f)	1.05	1.39	5.58	19.17	94.81	122.00	14.99	52.63	38.34	13.59	2.44	122.00
	G(f)	1	1	4	18	98	122	17	50	37	14	4	122
	%	0.82	0.82	3.28	14.75	80.33	100.00	13.93	40.98	30.33	11.48	3.28	100.00
GEF	B(f)	1.26	1.68	6.72	23.10	114.24	147.00	18.06	63.42	46.20	16.38	2.94	147.00
	G(f)	0	1	3	16	127	147	16	68	48	14	1	147
	%	-	0.68	2.04	10.88	86.39	100.00	10.88	46.26	32.65	9.52	0.68	100.00
KKEF	B(f)	0.69	0.93	3.70	12.73	62.95	81.00	9.95	34.95	25.46	9.08	1.62	81.00
	G(f)	2	2	9	21	47	81	10	33	25	11	2	81
	%	2.47	2.47	11.11	25.93	58.02	100.00	12.35	40.74	30.86	13.58	2.47	100.00
Toplam	B(f)	3.00	4.00	16.00	55.00	272.00	350.00	43.00	151.00	110.00	39.00	7.00	350.00
	G(f)	3	4	16	55	272	350	48	151	110	39	7	350
	%	0.86	1.14	4.57	15.71	77.71	100.00	12.29	43.14	31.43	11.14	2.00	100.00

SD=8 $\chi^2= 28.636 > 20.09$

P<.01

SD=8 $\chi^2=4.358$

TABLO 69

"ÖĞRETİM ETKİNLİKLERİ SIRASINDA BİLİMSEL TUTUM GÖSTEREBİLME" NİTELİĞİNE ÖĞRETİM ELEMANLARININ VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler	KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ						
	H.K.	K.	K.S	BK	T.K.	Toplam	H.B.	Ç.A.	Y.	Ç.	T.	Toplam	
BEF	B(f)	-	-	-	5.89	47.11	53.00	1.04	17.67	18.36	12.12	3.81	53.00
	G(f)	-	-	-	2	51	53	1	16	22	9	5	53
	%	-	-	-	3.77	96.23	100.00	1.89	30.19	41.51	16.98	9.43	100.00
GEF	B(f)	-	-	-	7.44	59.56	67.00	1.31	22.33	23.21	15.33	4.82	67.00
	G(f)	-	-	-	10	57	67	1	29	23	14	0	67
	%	-	-	-	14.93	85.07	100.00	1.49	43.28	34.33	20.90	-	100.00
KKEF	B(f)	-	-	-	3.67	29.33	33.00	0.65	11.00	11.43	7.55	2.37	33.00
	G(f)	-	-	-	5	28	33	1	6	8	12	6	33
	%	-	-	-	15.15	84.85	100.00	3.03	18.18	24.24	36.36	18.18	100.00
Toplam	B(f)	-	-	-	17.00	136.00	153.00	3.00	51.00	53.00	35.00	11.00	153.00
	G(f)	-	-	-	17	136	153	3	51	53	35	11	153
	%	-	-	-	11.11	88.89	100.00	1.96	33.33	34.64	22.88	7.19	100.00

SD=2 $\chi^2= 4.422$

SD=8 $\chi^2= 20.721 > 20.09$

P<.01

Tablo 68'de görüleceği üzere ideal bir öğretim elemanının "öğretim etkinlikleri sırasında bilimsel tutum gösterebilmesi" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğrencilerin "katılma dereceleri" arasında $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu niteliğin gerekliliğine GEF öğrencilerinin % 86'sı, BEF öğrencilerinin % 80'i, KKEF öğrencilerinin % 58'i tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğrencilerin bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında ise anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin kendi öğretim elemanlarının çok azında bulunduğunu GEF öğrencilerinin % 46'sı, BEF ve KKEF öğrencilerinin % 41'i belirtmişlerdir.

Tablo 69'da görüleceği üzere ideal bir öğretim elemanının "öğretim etkinlikleri sırasında bilimsel tutum gösterebilmesi" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin gerekliliğine BEF öğretim elemanlarının % 96'sı, GEF ve KKEF öğretim elemanlarının % 85'i tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğretim elemanlarının bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında ise $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu niteliğin kendi öğretim elemanlarının çok azında bulunduğunu GEF öğretim elemanlarının % 43'ü, yarısında bulunduğunu BEF öğretim elemanlarının % 42'si, çoğunluğunda bulunduğunu KKEF öğretim elemanlarının % 36'sı belirtmişlerdir.

Tablo 68 ve 69 incelendiğinde ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken bu niteliğin gerekliliğine öğrencilerin % 78'i, öğretim elemanlarının % 89'u tam olarak katılmışlardır. Öğrencilerin % 43'ü kendi öğretim elemanlarının çok azının, öğretim elemanlarının % 35'i kendi öğretim elemanlarının yarısının bu niteliği taşıdığına inanmaktadırlar. Ancak bu niteliğe öğrenci ve öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında $P < .05$ düzeyinde, bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarının "değerlendirme dereceleri" arasında da $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılıklar bulunmuştur (Ek Tablo B-2).

12.Öğrencilere Bilimsel Araştırmacılık Bilincini Kazandırabilme: (Anket, soru 12.)

Bu soruya Öğrenci ve Öğretim elemanı deneklerin verdikleri yanıtların fakültelere göre frekans ve % dağılımları Tablo 70 ve 71'de verilmiştir.

TABLO 70

"ÖĞRENCİLERE BİLİMSEL ARAŞTIRICILIK BİLİNCİNİ KAZANDIRABİLME" NİTELİĞİNE ÖĞRENCİLERİN VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler		KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ					
		H.K.	K.	K.S	BK	TK	Toplam	HB	ÇA	Y.	Ç	T.	Toplam
BEF	B(f)	0.35	0.70	2.09	15.69	103.18	122.00	30.67	56.82	25.79	6.97	1.74	122.00
	G(f)	0	1	1	14	106	122	31	60	25	5	1	122
	%	-	0.82	0.82	11.48	86.89	100.00	25.41	49.18	20.49	4.10	0.82	100.00
GEF	B(f)	0.42	0.84	2.52	18.90	124.32	147.00	36.96	68.46	31.08	8.40	2.10	147.00
	G(f)	0	0	0	11	136	147	37	74	28	7	1	147
	%	-	-	-	7.48	92.52	100.00	25.17	50.34	19.05	4.76	0.68	100.00
KKEF	B(f)	0.23	0.46	1.39	10.41	68.50	81.00	20.37	37.72	17.13	4.63	1.16	81.00
	G(f)	1	1	5	20	54	81	20	29	21	8	3	81
	%	1.23	1.23	6.17	24.69	66.67	100.00	24.69	35.80	25.93	9.88	3.70	100.00
Toplam	B(f)	1.00	2.00	6.00	45.00	296.00	350.00	88.00	163.00	74.00	20.00	5.00	350.00
	G(f)	1	2	6	45	296	350	88	163	74	20	5	350
	%	0.29	0.57	1.71	12.86	84.57	100.00	25.14	46.57	21.14	5.71	1.43	100.00

SD=8 $\chi^2 = 33.949 > 20.09$

P<.01

SD=8 $\chi^2 = 10.934$

TABLO 71

"ÖĞRENCİLERE BİLİMSEL ARAŞTIRICILIK BİLİNCİNİ KAZANDIRABİLME" NİTELİĞİNE ÖĞRETİM ELEMANLARININ VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler		KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ					
		H.K.	K.	K.S	BK	T.K.	Toplam	H.B.	ÇA	Y.	Ç	T.	Toplam
BEF	B(f)	-	-	-	3.46	49.54	53.00	2.08	22.86	15.59	9.35	3.12	53.00
	G(f)	-	-	-	3	50	53	0	21	19	7	6	53
	%	-	-	-	5.66	94.34	100.00	-	39.62	35.85	13.21	11.32	100.00
GEF	B(f)	-	-	-	4.38	62.62	67.00	2.63	28.90	19.71	11.82	3.94	67.00
	G(f)	-	-	-	5	62	67	3	36	20	7	1	67
	%	-	-	-	7.46	92.54	100.00	4.48	53.73	29.85	10.45	1.49	100.00
KKEF	B(f)	-	-	-	2.16	30.84	33.00	1.29	14.24	9.71	5.82	1.94	33.00
	G(f)	-	-	-	2	31	33	3	9	6	13	2	33
	%	-	-	-	6.06	93.94	100.00	9.09	27.27	18.18	39.39	6.06	100.00
Toplam	B(f)	-	-	-	10.00	143.00	153.00	6.00	66.00	45.00	27.00	9.00	153.00
	G(f)	-	-	-	10	143	153	6	66	45	27	9	153
	%	-	-	-	6.54	93.46	100.00	3.92	43.14	29.41	17.65	5.88	100.00

SD=2 $\chi^2 = 0.173$

SD=8 $\chi^2 = 26.631 > 20.09$

P<.01

Tablo 70'de görüleceği üzere ideal bir öğretim elemanının "öğrencilere bilimsel araştırmacılık bilincini kazandırabilmesi" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğrencilerin "katılma dereceleri" arasında $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu niteliğin gerekliliğine GEF öğrencilerinin % 93'ü, BEF öğrencilerinin % 87'si, KKEF öğrencilerinin % 67'si tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğrencilerin bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında ise anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin kendi öğretim elemanlarının çok azında bulunduğunu GEF öğrencilerinin % 50'si, BEF öğrencilerinin % 49'u, KKEF öğrencilerinin % 36'sı belirtmişlerdir.

Tablo 71'de görüleceği üzere ideal bir öğretim elemanının "öğrencilere bilimsel araştırmacılık bilincini kazandırabilmesi" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin gerekliliğine fakültelere göre öğretim elemanlarının % 93'ünden fazlası tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğretim elemanlarının bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında ise $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu niteliğin kendi öğretim elemanlarının çok azında bulunduğunu GEF öğretim elemanlarının % 54'ü, BEF öğretim elemanlarının % 40'ı, çoğunluğunda bulunduğunu KKEF öğretim elemanlarının % 39'u belirtmişlerdir.

Tablo 70 ve 71'in incelenmesinden görüleceği üzere ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken bu niteliğin gerekliliğine öğrencilerin % 85'i, öğretim elemanlarının % 93'ü tam olarak katılmışlardır. Öğrencilerin % 47'si, öğretim elemanlarının % 43'ü kendi öğretim elemanlarının çok azının bu niteliği taşıdığına inanmaktadırlar. Ancak bu niteliğe öğrenci ve öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunmaz iken, bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur (Ek Tablo B-2).

13.Öğrencilerde Yaratıcılığın Gelişmesini Özendirebilme: (Anket, soru 13.)

Bu soruya Öğrenci ve Öğretim elemanı deneklerin verdikleri yanıtların fakültelere göre frekans ve % dağılımları Tablo 72 ve 73'de verilmiştir.

TABLO 72

"ÖĞRENCİLERDE YARATICILIĞIN GELİŞMESİNİ ÖZENDİREBİLME" NİTELİĞİNE ÖĞRENCİLERİN VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler		KATILMA DERECELERİ					DEĞERLENDİRME DERECELERİ						
		H.K.	K.	K.S	BK	TK	Toplam	HB.	ÇA	Y.	Ç.	T.	Toplam
BEF	B(f)	1.05	1.39	0.70	11.15	107.71	122.00	31.02	58.21	22.31	9.41	1.05	122.00
	G(f)	0	0	0	10	112	122	33	58	22	9	0	122
	%	-	-	-	8.20	91.80	100.00	27.05	47.54	18.03	7.38	-	100.00
GEF	B(f)	1.26	1.68	0.84	13.44	129.78	147.00	37.38	70.14	26.88	11.34	1.26	147.00
	G(f)	0	0	1	7	139	147	35	72	28	11	1	147
	%	-	-	0.68	4.76	94.56	100.00	23.81	48.98	19.05	7.48	0.68	100.00
KKEF	B(f)	0.69	0.93	0.46	7.41	71.51	81.00	20.60	38.65	14.81	6.25	0.69	81.00
	G(f)	3	4	1	15	58	81	21	37	14	7	2	81
	%	3.70	4.94	1.23	18.52	71.60	100.00	25.93	45.68	17.28	8.64	2.47	100.00
Toplam	B(f)	3.00	4.00	2.00	32.00	309.00	350.00	89.00	167.00	64.00	27.00	3.00	350.00
	G(f)	3	4	2	32	309	350	89	167	64	27	3	350
	%	0.86	1.14	0.57	9.14	88.29	100.00	25.43	47.71	18.29	7.71	0.86	100.00

SD=8 $\chi^2= 38.970 > 20.09$

P<.01

SD=8 $\chi^2= 4.175$

TABLO 73

"ÖĞRENCİLERDE YARATICILIĞIN GELİŞMESİNİ ÖZENDİREBİLME" NİTELİĞİNE ÖĞRETİM ELEMANLARININ VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler		KATILMA DERECELERİ					DEĞERLENDİRME DERECELERİ						
		H.K.	K.	K.S	BK	T.K.	Toplam	H.B.	ÇA	Y.	Ç.	T.	Toplam
BEF	B(f)	-	-	-	4.16	48.84	53.00	2.42	21.48	15.24	10.74	3.12	53.00
	G(f)	-	-	-	2	51	53	0	24	15	9	5	53
	%	-	-	-	3.77	96.23	100.00	-	45.28	28.30	16.98	9.43	100.00
GEF	B(f)	-	-	-	5.25	61.75	67.00	3.07	27.15	19.27	15.58	3.94	67.00
	G(f)	-	-	-	6	61	67	5	26	24	11	1	67
	%	-	-	-	8.96	91.04	100.00	7.46	38.81	35.82	16.42	1.49	100.00
KKEF	B(f)	-	-	-	2.59	30.41	33.00	1.51	13.37	9.49	6.69	1.94	33.00
	G(f)	-	-	-	4	29	33	2	12	5	11	3	33
	%	-	-	-	12.12	87.88	100.00	6.06	36.36	15.15	33.33	9.09	100.00
Toplam	B(f)	-	-	-	12.00	141.00	153.00	7.00	62.00	44.00	31.00	9.00	153.00
	G(f)	-	-	-	12	141	153	7	62	44	31	9	153
	%	-	-	-	7.84	92.16	100.00	4.58	40.52	28.76	20.26	5.88	100.00

SD=2 $\chi^2= 2.165$

SD=8 $\chi^2= 15.043$

Tablo 72'de görüleceği üzere ideal bir öğretim elemanının "öğrencilerde yaratıcılığın gelişmesini özendirbilmesi" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğrencilerin "katılma dereceleri" arasında $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu niteliğin gerekliliğine GEF öğrencilerinin % 95'i, BEF öğrencilerinin % 92'si, KKEF öğrencilerinin % 72'si tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğrencilerin bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında ise anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin kendi öğretim elemanlarının çok azında bulunduğunu GEF öğrencilerinin % 49'u, BEF öğrencilerinin % 48'i, KKEF öğrencilerinin % 46'sı belirtmişlerdir.

Tablo 73'de görüleceği üzere ideal bir öğretim elemanının "öğrencilerde yaratıcılığın gelişmesini özendirbilmesi" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin gerekliliğine BEF öğretim elemanlarının % 96'sı, GEF öğretim elemanlarının % 91'i, KKEF öğretim elemanlarının % 88'i tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğretim elemanlarının bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında da anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin kendi öğretim elemanlarının çok azında bulunduğunu BEF öğretim elemanlarının % 45'i, GEF öğretim elemanlarının % 39'u, KKEF öğretim elemanlarının % 36'sı belirtmişlerdir.

Tablo 72 ve 73'ün incelenmesinden görüleceği üzere ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken bu niteliğin gerekliliğine öğrencilerin % 88'i, öğretim elemanlarının % 92'si tam olarak katılmışlardır. Öğrencilerin % 48'i, öğretim elemanlarının % 41'i kendi öğretim elemanlarının çok azının bu niteliği taşıdığına inanmaktadırlar. Ancak bu niteliğe öğrenci ve öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunmaz iken, bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur (Ek Tablo B-2).

14. Alanıyla İlgili Konularda Kendini Sürekli Geliştirebilme (Anket, soru 14.)

Bu soruya Öğrenci ve Öğretim elemanı deneklerin verdikleri yanıtların fakültelere göre frekans ve % dağılımları Tablo 74 ve 75'de verilmiştir.

TABLO 74

"ALANIYLA İLGİLİ KONULARDA KENDİNİ SÜREKLİ GELİŞTİREBİLME" NİTELİĞİNE ÖĞRENCİLERİN VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler	KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ						
	H.K.	K	K.S	BK	TK	Toplam	H.B.	ÇA	Y.	Ç	T.	Toplam	
BEF	B(f)	0.70	0.70	0.70	9.06	110.85	122.00	7.32	53.33	36.60	20.57	4.18	122.00
	G(f)	0	0	0	6	116	122	6	58	40	16	2	122
	%	-	-	-	4.92	95.08	100.00	4.92	47.54	32.79	13.11	1.64	100.00
GEF	B(f)	0.84	0.84	0.84	10.92	133.56	147.00	8.82	64.26	44.10	24.78	5.04	147.00
	G(f)	0	0	1	6	140	147	7	64	47	23	6	147
	%	-	-	0.68	4.08	95.24	100.00	4.76	43.54	31.97	15.65	4.08	100.00
KKEF	B(f)	0.46	0.46	0.46	6.02	73.59	81.00	4.86	35.41	24.30	13.65	2.78	81.00
	G(f)	2	2	1	14	62	81	8	31	22.22	20	4	81
	%	2.47	2.47	1.23	17.28	76.54	100.00	9.88	38.27	105.0	24.69	4.94	100.00
Toplam	B(f)	2.00	2.00	2.00	26.00	318.00	350.00	21.00	153.00	0	59.00	12.00	350.00
	G(f)	2	2	2	26	318	350	21	153	105	59	12	350
	%	0.57	0.57	0.57	7.43	90.86	100.00	6.00	43.71	30.00	16.86	3.43	100.00

SD=8 $\chi^2=30.864 > 20.09$ $p < .01$ SD=8 $\chi^2=11.692$

TABLO 75

"ALANIYLA İLGİLİ KONULARDA KENDİNİ SÜREKLİ GELİŞTİREBİLME" NİTELİĞİNE ÖĞRETİM ELEMANLARININ VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler	KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ						
	H.K.	K	K.S	BK	TK	Toplam	H.B.	ÇA	Y.	Ç	T.	Toplam	
BEF	B(f)	-	0.35	-	1.73	50.92	53.00	1.39	14.05	16.63	11.43	4.50	53.00
	G(f)	-	0	-	-	53	53	0	18	21	8	6	53
	%	-	-	-	-	100.00	100.00	-	33.96	39.62	15.09	11.32	100.00
GEF	B(f)	-	0.44	-	2.19	64.37	67.00	1.75	24.08	21.02	14.45	5.69	67.00
	G(f)	-	0	-	3	64	67	3	30	19	13	2	67
	%	-	-	-	4.48	95.52	100.00	4.48	44.78	28.36	19.40	2.99	100.00
KKEF	B(f)	-	0.22	-	1.08	31.71	33.00	0.86	11.86	10.35	7.12	2.80	33.00
	G(f)	-	1	-	2	30	33	1	7	8	12	5	33
	%	-	3.03	-	6.06	90.91	100.00	3.03	21.21	24.24	36.36	15.15	100.00
Toplam	B(f)	-	1.00	-	5.00	147.00	153.00	4.00	55.00	48.00	33.00	13.00	153.00
	G(f)	-	1	-	5	147	153	4	55	48	33	13	153
	%	-	0.65	-	3.27	98.08	100.00	2.61	35.95	31.37	21.57	8.50	100.00

SD=4 $\chi^2=6.635$

SD=8 $\chi^2=16.818 > 15.51$ $P < .05$

Tablo 74 incelendiğinde ideal bir öğretim elemanının "alanıyla ilgili konularda kendini sürekli geliştirebilmesi" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğrencilerin "katılma dereceleri" arasında $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu niteliğin gerekliliğine BEF ve GEF öğrencilerinin % 95'i, KKEF öğrencilerinin % 77'si tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğrencilerin bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında ise anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin kendi öğretim elemanlarının çok azında bulunduğunu BEF öğrencilerinin % 48'i, GEF öğrencilerinin % 44'ü, KKEF öğrencilerinin % 38'i belirtmişlerdir.

Tablo 75 incelendiğinde ideal bir öğretim elemanının "alanıyla ilgili konularda kendini sürekli geliştirebilmesi" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin gerekliliğine fakültelere göre öğretim elemanlarının % 91'inden fazlası tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğretim elemanlarının bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında ise $P < .05$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu niteliğin kendi öğretim elemanlarının çok azında bulunduğunu GEF öğretim elemanlarının % 45'i, yansında bulunduğunu BEF öğretim elemanlarının % 40'ı, çoğunluğunda bulunduğunu KKEF öğretim elemanlarının % 36'sı belirtmişlerdir.

Tablo 74 ve 75'in incelenmesinden görüleceği üzere ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken bu niteliğin gerekliliğine öğrencilerin % 91'i, öğretim elemanlarının % 96'sı tam olarak katılmışlardır. Öğrencilerin % 44'ü öğretim elemanlarının % 36'sı kendi öğretim elemanlarının çok azının bu niteliği taşıdığına inanmaktadır. Ancak bu niteliğe öğrenci ve öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunmaz iken, bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında $P < .05$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur (Ek Tablo B-2).

15.Derslerde, Konuyu Anlaşılır Bir Dille Sunabilme: (Anket, soru 15.)

Bu soruya Öğrenci ve Öğretim elemanı deneklerin verdikleri yanıtların fakültelere göre frekans ve % dağılımları Tablo76 ve 77'de verilmiştir.

TABLO 76

"DERSLERDE, KONUYU ANLAŞILIR BİR DİLLE SUNABİLME" NİTELİĞİNE ÖĞRENCİLERİN
VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler		KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ					
		H.K.	K	K.S	BK	TK	Toplam	H.B.	ÇA	Y.	Ç	T.	Toplam
BEF	B(f)	0.35	-	0.70	767	11329	12200	4.18	35.55	42.87	33.11	6.27	122.00
	G(f)	0	-	0	3	119	122	3	37	34	43	5	122
	%	-	-	-	2.46	97.54	100.00	2.46	30.33	27.87	35.25	4.10	100.00
GEF	B(f)	0.42	-	0.84	924	13630	147.00	5.04	42.84	51.66	39.90	7.56	147.00
	G(f)	0	-	0	5	142	147	8	45	56	35	3	147
	%	-	-	-	3.40	96.60	100.00	5.44	30.61	38.10	23.81	2.04	100.00
KKEF	B(f)	0.23	-	0.46	509	7521	81.00	2.78	23.61	28.47	21.99	4.17	81.00
	G(f)	1	-	2	14	64	81	1	20	33	17	10	81
	%	1.23	-	2.47	17.28	79.01	100.00	1.23	20.69	40.74	20.99	12.35	100.00
Toplam	B(f)	1.00	-	2.00	22.00	325.00	350.00	12.00	102.00	123.00	95.00	18.00	350.00
	G(f)	1	-	2	22	325	350	12	102	123	95	18	350
	%	0.29	-	0.57	6.29	92.86	100.00	3.43	29.14	35.14	27.14	5.14	100.00

$$SD=6 \quad \chi^2= 32.520 > 16.81 \quad p < .01 \quad SD=8 \quad \chi^2= 22.716 > 20.09 \quad P < .01$$

TABLO 77

"DERSLERDE, KONUYU ANLAŞILIR BİR DİLLE SUNABİLME" NİTELİĞİNE ÖĞRETİM
ELEMANLARININ VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler		KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ					
		H.K.	K	K.S	BK	TK	Toplam	H.B.	ÇA	Y.	Ç	T.	Toplam
BEF	B(f)	-	0.35	-	3.12	49.54	53.00	-	7.62	19.40	18.36	7.62	53.00
	G(f)	-	0	-	2	51	53	-	7	19	20	7	53
	%	-	-	-	3.77	96.23	100.00	-	13.21	35.85	37.74	13.21	100.00
GEF	B(f)	-	0.44	-	3.94	62.62	67.00	-	9.63	24.52	23.21	9.63	67.00
	G(f)	-	0	-	5	62	67	-	11	28	23	5	67
	%	-	-	-	7.46	92.54	100.00	-	16.42	41.79	34.33	7.46	100.00
KKEF	B(f)	-	0.22	-	1.94	30.84	33.00	-	4.75	12.08	11.43	4.75	33.00
	G(f)	-	1	-	2	30	33	-	4	9	10	10	33
	%	-	3.03	-	6.06	90.91	100.00	-	12.12	27.27	30.30	30.30	100.00
Toplam	B(f)	-	1.00	-	9.00	143.00	153.00	-	22.00	56.00	53.00	22.00	153.00
	G(f)	-	1	-	9	143	153	-	22	56	53	22	153
	%	-	0.65	-	5.88	93.46	100.00	-	14.38	36.60	34.64	14.38	100.00

$$SD=4 \quad \chi^2= 4.396 \quad SD=6 \quad \chi^2= 10.074$$

Tablo 76'nin incelenmesinden görüleceği üzere ideal bir öğretim elemanının "derslerde konuyu anlaşılır bir dille sunabilmesi" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğrencilerin "katılma dereceleri" arasında $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu niteliğin gerekliliğine BEF öğrencilerinin % 98'i, GEF öğrencilerinin % 97'si, KKEF öğrencilerinin % 99'u tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğrencilerin bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında da $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu niteliğin kendi fakültelerindeki öğretim elemanlarının yarısında bulunduğunu KKEF öğrencilerinin % 41'i, GEF öğrencilerinin % 38'i, çoğunluğunda bulunduğunu BEF öğrencilerinin % 35'i belirtmişlerdir.

Tablo 77'nin incelenmesinden görüleceği üzere ideal bir öğretim elemanının "derslerde konuyu anlaşılır bir dille sunabilmesi" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin gerekliliğine fakültelere göre öğretim elemanlarının % 91'inden fazlası tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğretim elemanlarının bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında da anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin kendi öğretim elemanlarının yarısında bulunduğunu GEF öğretim elemanlarının % 42'si, çoğunluğunda bulunduğunu BEF öğretim elemanlarının % 38'i, çoğunluğunda ve tamamında bulunduğunu KKEF öğretim elemanlarının % 30'u belirtmişlerdir.

Tablo 76 ve 77'nin incelenmesinden görüleceği üzere ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken bu niteliğin gerekliliğine öğrencilerin ve öğretim elemanlarının % 93'ü tam olarak katılmışlardır. Öğrencilerin % 35'i, öğretim elemanlarının % 37'si kendi öğretim elemanlarının yarısının bu niteliği taşıdığına inanmaktadırlar. Ancak bu niteliğe öğrenci ve öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunmaz iken, bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında da $P < .01$ düzeyinde anlamlı farklılıklar bulunmuştur (Ek Tablo B-2).

16.Dersleri Planlı Olarak İşleyebilme : (Anket, soru 16.)

Bu soruya Öğrenci ve Öğretim elemanı deneklerin verdikleri yanıtların fakültelere göre frekans ve % dağılımları Tablo 78 ve 79'da verilmiştir.

TABLO 78

"DERSLERİ PLANLI OLARAK İŞLEYEBİLME" NİTELİĞİNE ÖĞRENCİLERİN VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler	KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ						
	H.K.	K	K.S	BK	TK	Toplam	H.B.	ÇA	Y.	Ç.	T.	Toplam	
BEF	B(f)	0.35	2.09	1.39	16.08	102.13	122.00	5.58	27.19	37.99	39.74	11.50	122.00
	G(f)	0	1	3	19	99	122	5	23	36	47	11	122
	%	-	0.82	2.46	15.57	81.15	100.00	4.10	18.85	29.51	38.52	9.02	100.00
GEF	B(f)	0.42	2.52	1.68	19.32	123.06	147.00	6.72	32.76	45.78	47.88	13.86	147.00
	G(f)	0	1	0	9	137	147	8	48	48	43	5	147
	%	-	0.68	-	6.12	93.20	100.00	5.44	29.25	32.65	29.25	3.40	100.00
KKEF	B(f)	0.23	1.39	0.93	10.65	67.81	81.00	3.70	18.05	25.23	26.38	7.64	81.00
	G(f)	1	4	1	18	57	81	3	12	25	24	17	81
	%	1.23	4.94	1.23	22.22	70.37	100.00	3.70	14.81	30.86	29.63	20.99	100.00
Toplam	B(f)	1.00	6.00	4.00	46.00	293.00	350.00	16.00	78.00	109.00	114.00	33.00	350.00
	G(f)	1	6	4	46	293	350	16	78	109	114	33	350
	%	0.29	1.71	1.14	13.14	87.31	100.00	4.57	22.29	31.14	32.57	9.43	100.00

SD=8 $\chi^2= 27.793 > 20.09$

$p < .01$

SD=8 $\chi^2= 25.730 > 20.09$

$P < .01$

TABLO 79

"DERSLERİ PLANLI OLARAK İŞLEYEBİLME" NİTELİĞİNE ÖĞRETİM ELEMANLARININ VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler	KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ						
	H.K.	K	K.S	BK	T.K.	Toplam	H.B.	ÇA	Y.	Ç.	T.	Toplam	
BEF	B(f)	-	0.35	0.35	2.08	50.23	53.00	-	9.35	16.28	22.17	5.20	53.00
	G(f)	-	0	0	3	50	53	-	9	14	24	6	53
	%	-	-	-	5.66	94.34	100.00	-	16.98	26.42	45.28	11.32	100.00
GEF	B(f)	-	0.44	0.44	2.63	63.50	67.00	-	11.82	20.58	28.03	6.57	67.00
	G(f)	-	0	0	2	65	67	-	14	25	25	3	67
	%	-	-	-	2.99	97.01	100.00	-	20.90	37.31	37.31	4.48	100.00
KKEF	B(f)	-	0.22	0.22	1.29	31.27	33.00	-	5.82	10.14	13.80	3.24	33.00
	G(f)	-	1	1	1	30	33	-	4	8	15	6	33
	%	-	3.03	3.03	3.03	90.91	100.00	-	12.12	24.24	45.45	18.18	100.00
Toplam	B(f)	-	1.00	1.00	6.00	145.00	153.00	-	27.00	47.00	64.00	15.00	153.00
	G(f)	-	1	1	6	145	153	-	27	47	64	15	153
	%	-	0.65	0.65	3.92	94.77	100.00	-	17.65	30.72	41.83	9.80	100.00

SD=6 $\chi^2= 7.987$

SD=6 $\chi^2= 7.711$

Tablo 78'in incelenmesinden görüleceği üzere ideal bir öğretim elemanının "dersleri planlı olarak işleyebilmesi" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğrencilerin "katılma dereceleri" arasında $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu niteliğin gerekliliğine GEF öğrencilerinin % 93'ü, BEF öğrencilerinin % 81'i, KKEF öğrencilerinin % 70'i tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğrencilerin bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında da $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu niteliğin kendi fakültelerindeki öğretim elemanlarının yarısında bulunduğunu GEF öğrencilerinin % 33'ü, KKEF öğrencilerinin % 31'i, BEF öğrencilerinin % 39'u belirtmişlerdir.

Tablo 79'un incelenmesinden görüleceği üzere ideal bir öğretim elemanının "dersleri planlı olarak işleyebilmesi" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin gerekliliğine fakültelere göre öğretim elemanlarının % 92'sinden fazlası tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğretim elemanlarının bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında da anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin kendi öğretim elemanlarının çoğunluğunda bulunduğunu BEF ve KKEF öğretim elemanlarının % 45'i, GEF öğretim elemanlarının % 37'si belirtmişlerdir.

Tablo 78 ve 79'un incelenmesinden görüleceği üzere ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken bu niteliğin gerekliliğine öğrencilerin % 84'ü, öğretim elemanlarının % 95'i tam olarak katılmışlardır. Öğrencilerin % 33'ü, öğretim elemanlarının % 42'si kendi öğretim elemanlarının çoğunluğunun bu niteliği taşıdığına inanmaktadırlar. Ancak bu niteliğe öğrenci ve öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında $P < .05$ düzeyinde, bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında da $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur (Ek Tablo B-2).

17.Dersin Planlanmasında Öğrencilerin İsteklerini Dikkate Alabilme:(Anket, soru 17.)

Bu soruya Öğrenci ve Öğretim elemanı deneklerin verdikleri yanıtların fakültele göre frekans ve % dağılımları Tablo 80 ve 81'de verilmiştir.

TABLO 80

"DERSİN PLANLANMASINDA ÖĞRENCİLERİN İSTEKLERİNİ DİKKATE ALABİLME"
NİTELİĞİNE ÖĞRENCİLERİN VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler	KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ						
	H.K.	K	K.S	BK	TK	Toplam	HB	ÇA	Y.	Ç	T.	Toplam	
BEF	B(f)	1.05	1.05	3.14	21.26	95.51	122.00	35.55	52.29	23.70	9.06	1.39	122.00
	G(f)	1	1	2	21	97	122	42	55	23	2	0	122
	%	0.82	0.82	1.64	17.21	79.51	100.00	34.43	45.08	18.85	1.64	-	100.00
GEF	B(f)	1.26	1.26	3.78	25.62	115.08	147.00	42.84	63.00	28.56	10.92	1.68	147.00
	G(f)	0	0	1	27	119	147	41	62	29	15	0	147
	%	-	-	0.68	18.37	80.95	100.00	27.89	42.18	19.73	10.20	-	100.00
KKEF	B(f)	0.69	0.69	2.08	14.12	63.41	81.00	23.61	34.71	15.74	6.02	0.93	81.00
	G(f)	2	2	6	13	58	81	19	33	16	9	4	81
	%	2.47	2.47	7.41	16.05	71.60	100.00	23.46	40.74	19.75	11.11	4.94	100.00
Toplam	B(f)	3.00	3.00	9.00	61.00	274.00	350.00	102.00	150.00	68.00	26.00	4.00	350.00
	G(f)	3	3	9	61	274	350	102	150	68	26	4	350
	%	0.86	0.86	2.57	17.43	78.29	100.00	29.14	42.86	19.43	7.43	1.14	100.00

SD=8 $\chi^2= 18.043 > 15.51$

P<.05

SD=8 $\chi^2= 24.211 > 20.09$

P<.01

TABLO 81

"DERSİN PLANLANMASINDA ÖĞRENCİLERİN İSTEKLERİNİ DİKKATE ALABİLME"
NİTELİĞİNE ÖĞRETİM ELEMANLARININ VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler	KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ						
	H.K.	K	K.S	BK	TK	Toplam	HB	ÇA	Y.	Ç	T.	Toplam	
BEF	B(f)	-	1.34	0.69	13.86	37.57	53.00	3.46	18.36	15.93	13.16	2.08	53.00
	G(f)	-	1	1	13	38	53	4	20	16	11	2	53
	%	-	1.89	1.89	24.53	71.70	100.00	7.55	37.74	30.19	20.75	3.77	100.00
GEF	B(f)	-	1.75	0.88	17.52	46.86	67.00	4.38	23.21	20.14	16.64	2.63	67.00
	G(f)	-	2	1	20	44	67	5	26	22	13	1	67
	%	-	2.99	1.49	29.85	65.67	100.00	7.46	38.81	32.84	19.40	1.49	100.00
KKEF	B(f)	-	0.86	0.43	8.63	23.08	33.00	2.16	11.43	9.92	8.20	1.29	33.00
	G(f)	-	1	0	7	25	33	1	7	8	14	3	33
	%	-	3.03	-	21.21	75.76	100.00	3.08	21.21	24.24	42.42	9.09	100.00
Toplam	B(f)	-	4.00	2.00	40.00	107.00	153.00	10.00	53.00	46.00	38.00	6.00	153.00
	G(f)	-	4	2	40	107	153	10	53	46	38	6	153
	%	-	2.61	1.31	26.14	69.93	100.00	6.54	34.64	30.07	24.84	3.92	100.00

SD=6 $\chi^2= 1.819$

SD=8 $\chi^2= 12.057$

Tablo 80 incelendiğinde ideal bir öğretim elemanının "dersin planlanmasında öğrencilerin isteklerini dikkate alabilmesi" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğrencilerin "katılma dereceleri" arasında $P < .05$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu niteliğin gerekliliğine GEF öğrencilerin % 81'i, BEF öğrencilerinin % 80'i, KKEF öğrencilerinin % 72'si tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğrencilerin bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında da $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu niteliğin kendi öğretim elemanlarının çok azında bulunduğunu BEF öğrencilerinin % 45'i, GEF öğrencilerinin % 42'si, KKEF öğrencilerinin % 41'i belirtmişlerdir.

Tablo 81 incelendiğinde ideal bir öğretim elemanının "dersin planlanmasında öğrencilerin isteklerini dikkate alabilmesi" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin gerekliliğine KKEF öğretim elemanlarının % 76'sı, BEF öğretim elemanlarının % 72'si, GEF öğretim elemanlarının % 66'sı tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğretim elemanlarının bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında da anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin kendi öğretim elemanlarının çoğunluğunda bulunduğunu KKEF öğretim elemanlarının % 42'si, çok azında bulunduğunu GEF öğretim elemanlarının % 39'u, BEF öğretim elemanlarının % 38'i belirtmişlerdir.

Tablo 80 ve 81 incelendiğinde ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken bu niteliğin gerekliliğine öğrencilerin % 78'i, öğretim elemanlarının % 70'i tam olarak katılmışlardır. Öğrencilerin % 43'ü, öğretim elemanlarının % 35'i kendi öğretim elemanlarının çok azının bu niteliği taşıdığına inanmaktadırlar. Ancak bu niteliğe öğrenci ve öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunmaz iken, bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur (Ek Tablo B-2).

18.Öğrenciye Kazandırılacak Davranışa Uygun Gerekli Öğretim Araç-Gereçlerini Etkili Kullanabilme: (Anket, soru 18.)

Bu soruya Öğrenci ve Öğretim elemanı deneklerin verdikleri yanıtların fakültelere göre frekans ve % dağılımları Tablo 82 ve 83'de verilmiştir.

TABLO 82

"ÖĞRENCİYE KAZANDIRILACAK DAVRANIŞA UYGUN GEREKLİ ÖĞRETİM ARAÇ-GEREÇLERİNİ ETKİLİ KULLANABİLME" NİTELİĞİNE ÖĞRENCİLERİN VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler	KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ						
	H.K.	K	K.S	BK	T.K.	Toplam	H.B.	Ç.A.	Y.	Ç	T.	Toplam	
BEF	B(f)	1.05	1.39	2.59	10.81	106.66	122.00	28.23	48.10	26.84	14.99	3.83	122.00
	G(f)	0	0	0	9	113	122	30	51	24	10	7	122
	%	-	-	-	7.38	92.62	100.00	24.59	41.80	19.67	8.20	5.74	100.00
GEF	B(f)	1.26	1.68	2.52	13.02	128.52	147.00	34.02	57.96	32.34	18.06	4.62	147.00
	G(f)	0	0	1	11	135	147	36	58	31	20	2	147
	%	-	-	0.68	7.48	91.84	100.00	24.49	39.46	21.09	13.61	1.36	100.00
KKEF	B(f)	0.69	0.93	1.39	7.17	70.82	81.00	18.75	31.94	17.82	9.95	2.55	81.00
	G(f)	3	4	5	11	58	81	15	29	22	13	2	81
	%	3.70	2.47	6.17	13.58	71.60	100.00	18.52	35.80	27.16	16.05	2.47	100.00
Toplam	B(f)	3.00	4.00	6.00	31.00	306.00	350.00	81.00	138.00	77.00	43.00	11.00	350.00
	G(f)	3	4	6	31	306	350	81	138	77	43	11	350
	%	0.86	1.14	1.71	8.86	87.43	100.00	23.14	39.43	22.00	12.59	3.14	100.00

$$SD=8 \quad \chi^2=41.326 > 20.09 \quad P < .01 \quad SD=8 \quad \chi^2=9.774$$

TABLO 83

"ÖĞRENCİYE KAZANDIRILACAK DAVRANIŞA UYGUN GEREKLİ ÖĞRETİM ARAÇ-GEREÇLERİNİ ETKİLİ KULLANABİLME" NİTELİĞİNE ÖĞRETİM ELEMANLARININ VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler	KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ						
	H.K.	K	K.S	BK	T.K.	Toplam	H.B.	Ç.A.	Y.	Ç	T.	Toplam	
BEF	B(f)	-	0.35	0.35	6.58	45.73	53.00	1.04	15.93	16.97	16.28	2.77	53.00
	G(f)	-	0	1	5	47	53	3	17	13	15	5	53
	%	-	-	1.89	9.43	88.68	100.00	5.66	32.08	24.53	28.30	9.43	100.00
GEF	B(f)	-	0.44	0.44	8.32	57.80	67.00	1.31	20.14	21.46	20.58	3.50	67.00
	G(f)	-	0	0	11	56	67	0	22	26	17	2	67
	%	-	-	-	16.42	83.58	100.00	-	32.84	38.81	25.37	2.99	100.00
KKEF	B(f)	-	0.22	0.22	4.10	28.47	33.00	0.65	9.92	10.57	10.14	1.73	33.00
	G(f)	-	1	0	3	29	33	0	7	10	15	1	33
	%	-	3.03	-	9.09	87.88	100.00	-	21.21	30.30	45.45	3.03	100.00
Toplam	B(f)	-	1.00	1.00	19.00	132.00	153.00	3.00	46.00	49.00	47.00	8.00	153.00
	G(f)	-	1	1	19	132	153	3	46	49	47	8	153
	%	-	0.65	0.65	12.42	86.27	100.00	1.96	30.07	32.03	30.72	5.23	100.00

$$SD=6 \quad \chi^2=7.162 \quad SD=8 \quad \chi^2=14.485$$

Tablo 82 incelendiğinde üzere ideal bir öğretim elemanının "öğrenciye kazandırılacak davranışa uygun gerekli öğretim araç-gereçlerini etkili kullanabilmesi" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğrencilerin "katılma dereceleri" arasında $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu niteliğin gerekliliğine BEF öğrencilerinin % 93'ü, GEF öğrencilerinin % 92'si, KKEF öğrencilerinin % 72'si tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğrencilerin bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında ise anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin kendi öğretim elemanlarının çok azında bulunduğunu BEF öğrencilerinin % 42'si, GEF öğrencilerinin % 39'u, KKEF öğrencilerinin % 36'sı belirtmişlerdir.

Tablo 83 incelendiğinde ideal bir öğretim elemanının "öğrenciye kazandırılacak davranışa uygun gerekli öğretim araç-gereçlerini etkili kullanabilmesi" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin gerekliliğine BEF öğretim elemanlarının % 89'u, KKEF öğretim elemanlarının % 88'i, GEF öğretim elemanlarının % 84'ü tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğretim elemanlarının bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında da anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin kendi öğretim elemanlarının çoğunluğunda bulunduğunu KKEF öğretim elemanlarının % 45'i, yarısında bulunduğunu GEF öğretim elemanlarının % 39'u çok azında bulunduğunu BEF öğretim elemanlarının % 32'si belirtmişlerdir.

Tablo 82 ve 83 incelendiğinde ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken bu niteliğin gerekliliğine öğrencilerin % 87'si, öğretim elemanlarının % 86'sı tam olarak katılmışlardır. Öğrencilerin % 39'u kendi öğretim elemanlarının çok azının, öğretim elemanlarının % 32'si kendi öğretim elemanlarının yarısının bu niteliği taşıdığına inanmaktadırlar. Bu niteliğe öğrenci ve öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunmaz iken, bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur (Ek Tablo B-2).

19.Ders Süresini Dersin Amacına Uygun Olacak Biçimde Kullanabilme:
(Anket,soru 18.)

Bu soruya Öğrenci ve Öğretim elemanı deneklerin verdikleri yanıtların fakültele göre frekans ve % dağılımları Tablo 84 ve 85'de verilmiştir.

TABLO 84

"DERS SÜRESİNİ DERSİN AMACINA UYGUN OLACAK BİÇİMDE ETKİLİ KULLANABİLME"
NİTELİĞİNE ÖĞRENCİLERİN VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler	KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ						
	H.K.	K	K.S	BK	TK	Toplam	H.B.	ÇA	Y.	Ç	T.	Toplam	
BEF	B(f)	0.35	0.70	1.05	18.82	101.09	122.00	6.62	37.99	34.86	35.90	6.62	122.00
	G(f)	0	0	1	15	106	122	6	40	35	34	7	122
	%	-	-	0.82	12.30	86.89	100.00	4.92	32.79	28.69	27.87	5.74	100.00
GEF	B(f)	0.42	0.84	1.26	22.68	121.80	147.00	7.98	45.78	42.00	43.26	7.98	147.00
	G(f)	0	0	0	17	130	147	11	42	48	42	4	147
	%	-	-	-	11.56	88.44	100.00	7.48	28.57	32.65	28.57	2.72	100.00
KKEF	B(f)	0.23	0.46	0.69	12.50	67.11	81.00	4.40	25.23	23.14	23.84	4.40	81.00
	G(f)	1	2	2	22	54	81	2	27	17	27	8	81
	%	1.23	2.47	2.47	27.16	66.67	100.00	2.47	33.33	20.99	33.33	9.88	100.00
Toplam	B(f)	1.00	2.00	3.00	54.00	290.00	350.00	19.00	109.00	100.00	103.00	19.00	350.00
	G(f)	1	2	3	54	290	350	19	109	100	103	19	350
	%	0.29	0.57	0.86	15.43	82.86	100.00	5.43	31.14	28.57	29.43	5.43	100.00

$$SD=8 \quad \chi^2=26.459 > 20.09 \quad P < .01 \quad SD=8 \quad \chi^2=11.055$$

TABLO 85

"DERS SÜRESİNİ DERSİN AMACINA UYGUN OLACAK BİÇİMDE ETKİLİ KULLANABİLME"
NİTELİĞİNE ÖĞRETİM ELEMANLARININ VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler	KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ						
	H.K.	K	K.S	BK	T.K.	Toplam	H.B.	ÇA	Y.	Ç	T.	Toplam	
BEF	B(f)	-	0.35	0.35	3.46	48.84	53.00	6.62	11.08	16.63	19.05	5.20	53.00
	G(f)	-	0	0	5	48	53	1	11	15	22	4	53
	%	-	-	-	9.43	90.57	100.00	1.89	20.75	28.30	41.51	7.55	100.00
GEF	B(f)	-	0.42	0.42	4.38	61.75	67.00	1.31	14.01	21.02	24.08	6.57	67.00
	G(f)	-	0	0	3	64	67	0	18	24	21	4	67
	%	-	-	-	4.48	95.52	100.00	-	26.87	35.82	31.34	5.97	100.00
KKEF	B(f)	-	0.22	0.22	2.16	30.41	33.00	0.65	6.90	10.35	11.86	3.24	33.00
	G(f)	-	1	1	2	29	33	2	3	9	12	7	33
	%	-	3.03	3.03	6.06	87.88	100.00	6.06	9.09	27.27	36.36	21.21	100.00
Toplam	B(f)	-	1.00	1.00	10.00	141.00	153.00	3.00	32.00	48.00	55.00	15.00	153.00
	G(f)	-	1	1	10	141	153	3	32	48	55	15	153
	%	-	0.65	0.65	6.54	92.16	100.00	1.96	20.92	31.37	35.95	9.80	100.00

$$SD=6 \quad \chi^2=8.562 \quad SD=8 \quad \chi^2=14.757$$

Tablo 84 incelendiğinde ideal bir öğretim elemanının "ders süresini dersin amacına uygun olacak biçimde kullanabilmesi" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğrencilerin "katılma dereceleri" arasında $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu niteliğin gerekliliğine GEF öğrencilerinin % 88'i, BEF öğrencilerinin % 87'si, KKEF öğrencilerinin % 67'si tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğrencilerin bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında ise anlamlı bir farklılık bulunmamıştır. Bu niteliğin kendi öğretim elemanlarının çok azında bulunduğunu BEF ve KKEF öğrencilerinin % 33'ü yarisında bulunduğunu GEF öğrencilerinin % 33'ü belirtmişlerdir.

Tablo 85 incelendiğinde ideal bir öğretim elemanının "ders süresini dersin amacına uygun olacak biçimde kullanabilmesi" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunmamıştır. Bu niteliğin gerekliliğine GEF öğretim elemanlarının % 96'sı, BEF öğretim elemanlarının % 91'i, KKEF öğretim elemanlarının % 88'i tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğretim elemanlarının bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında da anlamlı bir farklılık bulunmamıştır. Bu niteliğin kendi öğretim elemanlarının çoğunluğunda bulunduğunu BEF öğretim elemanlarının % 42'si, KKEF öğretim elemanlarının % 36'sı, yarisında bulunduğunu GEF öğretim elemanlarının % 36'sı belirtmişlerdir.

Tablo 84 ve 85 incelendiğinde ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken bu niteliğin gerekliliğine öğrencilerin % 83'ü, öğretim elemanlarının % 92'si tam olarak katılmışlardır. Öğrencilerin % 31'i, kendi öğretim elemanlarının çok azının, öğretim elemanlarının % 36'sı kendi öğretim elemanlarının çoğunluğunun bu niteliği taşıdığına inanmaktadırlar. Ancak bu niteliğe öğrenci ve öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunmaz iken, bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında $P < .05$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur (Ek Tablo B-2).

20. Öğrencilerin Derse İlişkin Sorularına Gereken Önemi Verebilme: (Anket, soru 20.)

Bu soruya Öğrenci ve Öğretim elemanı deneklerin verdikleri yanıtların fakültelere göre frekans ve % dağılımları Tablo 86 ve 87'de verilmiştir.

TABLO 86

"ÖĞRENCİLERİN DERSE İLİŞKİN SORULARINA GEREKEN ÖNEMİ VEREBİLME" NİTELİĞİNE
ÖĞRENCİLERİN VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler	KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ						
	H.K.	K	K.S	BK	T.K	Toplam	H.B.	ÇA	Y.	Ç.	T.	Toplam	
BEF	B(f)	0.70	0.35	0.70	10.11	110.50	122.00	6.62	35.35	40.09	28.93	10.81	122.00
	G(f)	0	0	0	7	115	122	5	35	36	35	11	122
	%	-	-	-	5.74	94.26	100.00	4.10	28.69	29.51	28.69	9.02	100.00
GEF	B(f)	0.84	0.42	0.84	12.18	133.14	147.00	7.98	42.84	48.30	34.86	13.02	147.00
	G(f)	0	0	0	9	138	147	8	48	49	30	12	147
	%	-	-	-	6.12	93.88	100.00	5.44	32.65	33.33	20.41	8.16	100.00
KKEF	B(f)	0.46	0.23	0.23	6.71	73.36	81.00	4.40	23.61	26.61	19.21	7.17	81.00
	G(f)	2	1	1	13	64	81	6	19	30	18	8	81
	%	2.47	1.23	1.23	16.05	79.01	100.00	7.41	23.46	37.04	22.22	9.88	100.00
Toplam	B(f)	2.00	1.00	2.00	29.00	317.00	350.00	19.00	102.00	115.00	83.00	31.00	350.00
	G(f)	2	1	1	29	317	350	19	102	115	83	31	350
	%	0.57	0.29	0.29	8.29	90.57	100.00	5.43	29.14	32.86	23.71	8.86	100.00

SD=8 $\chi^2= 22.518 > 20.09$ $P < .01$ SD=8 $\chi^2= 5.573$

TABLO 87

"ÖĞRENCİLERİN DERSE İLİŞKİN SORULARINA GEREKEN ÖNEMİ VEREBİLME" NİTELİĞİNE
ÖĞRETİM ELEMANLARININ VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler	KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ						
	H.K.	K	K.S	BK	T.K	Toplam	H.B.	ÇA	Y.	Ç.	T.	Toplam	
BEF	B(f)	-	0.35	-	2.77	49.88	53.00	0.35	10.39	18.36	18.01	5.89	53.00
	G(f)	-	0	-	2	51	53	0	11	16	19	7	53
	%	-	-	-	3.77	96.23	100.00	-	20.75	30.19	35.85	13.21	100.00
GEF	B(f)	-	0.44	-	3.50	63.06	67.00	0.44	13.14	23.21	22.77	7.44	67.00
	G(f)	-	0	-	4	63	67	1	13	28	23	2	67
	%	-	-	-	5.97	94.03	100.00	1.49	19.40	41.79	34.33	2.99	100.00
KKEF	B(f)	-	0.22	-	1.73	31.06	33.00	0.22	6.47	11.43	11.22	3.67	33.00
	G(f)	-	1	-	2	30	33	0	6	9	10	8	33
	%	-	3.03	-	6.06	90.91	100.00	-	18.18	27.27	30.30	24.24	100.00
Toplam	B(f)	-	1.00	-	8.00	144.00	153.00	1.00	30.00	53.00	52.00	17.00	153.00
	G(f)	-	1	-	8	144	153	1	30	53	52	17	153
	%	-	0.65	-	5.23	94.12	100.00	0.65	19.61	34.64	33.99	11.11	100.00

SD=42 $\chi^2= 4.026$

SD=8 $\chi^2= 12.665$

Tablo 86'da görüleceği üzere ideal bir öğretim elemanının "öğrencilerin derse ilişkin sorularına gereken önemi verebilmesi" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğrencilerin "katılma dereceleri" arasında $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu niteliğin gerekliliğine BEF ve GEF öğrencilerinin % 94'ü, KKEF öğrencilerinin % 79'u tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğrencilerin bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında ise anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin kendi fakültelerindeki öğretim elemanlarının yarısında bulunduğunu GEF öğrencilerinin % 33'ü, BEF öğrencilerinin % 30'u, KKEF öğrencilerinin % 37'si belirtmişlerdir.

Tablo 87'de görüleceği üzere ideal bir öğretim elemanının "öğrencilerin derse ilişkin sorularına gereken önemi verebilmesi" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin gerekliliğine fakültelere göre öğretim elemanlarının % 91'inden fazlası tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğretim elemanlarının bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında da anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin kendi öğretim elemanlarının çoğunluğunda bulunduğunu BEF öğretim elemanlarının % 36'sı, KKEF öğretim elemanlarının % 30'u, yarısında bulunduğunu GEF öğretim elemanlarının % 42'si belirtmişlerdir.

Tablo 86 ve 87'nin incelenmesinden görüleceği üzere ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken bu niteliğin gerekliliğine öğrencilerin % 91'i, öğretim elemanlarının % 94'ü tam olarak katılmışlardır. Öğrencilerin % 33'ü, öğretim elemanlarının % 35'i kendi öğretim elemanlarının yarısının bu niteliği taşıdığına inanmaktadırlar. Ancak bu niteliğe öğrenci ve öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunmaz iken, bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur (Ek Tablo B-2).

21.Öğrencilerin Olumlu Davranışlarını Ödüllendirebilme:(Anket, soru 21.)
Bu soruya Öğrenci ve Öğretim elemanı deneklerin verdikleri yanıtların fakültelere göre frekans ve % dağılımları Tablo 88 ve 89'da verilmiştir.

TABLO 88

"ÖĞRENCİLERİN OLUMLU DAVRANIŞLARINI ÖDÜLLENDİREBİLME" NİTELİĞİNE
ÖĞRENCİLERİN VERDİKLERİ YANITLARIN X^2 DEĞERLERİ

Fakülteler	KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ						
	H.K.	K	K.S	BK	TK	Toplam	H.B.	ÇA	Y.	Ç.	T.	Toplam	
BEF	B(f)	1.05	2.79	2.79	2022	95.16	12200	4392	3869	25.10	13.25	1.05	12200
	G(f)	0	0	4	22	96	122	50	38	25	9	0	122
	%	-	-	3.28	1803	78.69	10000	4098	31.15	2049	7.38	-	10000
GEF	B(f)	1.26	3.36	3.36	2436	114.66	147.00	5292	4662	3074	15.46	1.26	147.00
	G(f)	0	0	1	19	127	147	48	48	31	19	1	147
	%	-	-	0.68	1293	86.39	10000	3265	32.65	21.09	12.93	0.68	10000
KKEF	B(f)	0.69	1.85	1.83	1342	63.18	81.00	26.16	25.69	16.66	8.79	0.69	81.00
	G(f)	3	8	3	17	50	81	28	25	16	10	2	81
	%	3.70	9.88	3.70	2099	61.73	10000	34.57	30.86	19.75	12.35	2.47	10000
Toplam	B(f)	3.00	8.00	8.00	58.00	273.00	350.00	12600	11100	7200	38.00	3.00	350.00
	G(f)	3	8	8	58	273	350	126	111	72	38	3	350
	%	0.86	2.29	2.29	16.57	78.00	100.00	36.00	31.71	20.57	10.86	0.86	100.00

$$SD=8 \quad X^2= 45.802 > 20.091 \quad p < .05 \quad SD=8 \quad X^2= 7.123$$

TABLO 89

"ÖĞRENCİLERİN OLUMLU DAVRANIŞLARINI ÖDÜLLENDİREBİLME" NİTELİĞİNE ÖĞRETİM
ELEMANLARININ VERDİKLERİ YANITLARIN X^2 DEĞERLERİ

Fakülteler	KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ						
	H.K.	K	K.S	BK	TK	Toplam	H.B.	ÇA	Y.	Ç.	T.	Toplam	
BEF	B(f)	-	0.69	0.69	747	43.65	53.00	3.46	15.24	13.86	16.97	3.46	53.00
	G(f)	-	0	0	7	46	53	1	16	11	18	7	53
	%	-	-	-	13.21	86.79	100.00	1.89	30.19	20.75	33.96	13.21	100.00
GEF	B(f)	-	0.88	0.88	1007	55.18	67.00	4.38	19.27	17.52	21.46	4.38	67.00
	G(f)	-	1	1	11	54	67	7	21	19	17	3	67
	%	-	1.49	1.49	16.42	80.60	100.00	10.45	31.34	28.36	25.37	4.48	100.00
KKEF	B(f)	-	0.43	0.49	496	27.18	33.00	2.16	9.49	8.63	10.57	2.16	33.00
	G(f)	-	1	1	5	26	33	2	7	10	14	0	33
	%	-	3.03	3.03	15.15	78.79	100.00	6.06	21.21	30.30	42.42	-	100.00
Toplam	B(f)	-	2.00	2.00	23.00	126.00	153.00	10.00	44.00	40.00	44.00	10.00	153.00
	G(f)	-	2	2	23	126	153	10	44	40	44	10	153
	%	-	1.31	1.31	15.03	82.35	100.00	6.54	28.76	26.14	32.03	6.54	100.00

$$SD=6 \quad X^2= 14.466 > 12.59 \quad P < .05 \quad SD=6 \quad X^2= 6.344$$

Tablo 88'de görüleceği üzere ideal bir öğretim elemanının "öğrencilerin olumlu davranışlarını ödüllendirebilmesi" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğrencilerin "katılma dereceleri" arasında $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu niteliğin gerekliliğine GEF öğrencilerinin % 86'sı, BEF öğrencilerinin % 79'u, KKEF öğrencilerinin % 62'si tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğrencilerin bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında ise anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin kendi fakültelerindeki öğretim elemanlarının hiçbirinde olmadığını BEF öğrencilerinin % 41'i, GEF öğrencilerinin % 33'ü, KKEF öğrencilerinin % 35'i belirtmişlerdir.

Tablo 89'da görüleceği üzere ideal bir öğretim elemanının "öğrencilerin olumlu davranışlarını ödüllendirebilmesi" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin gerekliliğine BEF öğretim elemanlarının % 87'si, GEF öğretim elemanlarının % 81'i, KKEF öğretim elemanlarının % 79'u tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğretim elemanlarının bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında da anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin kendi öğretim elemanlarının çoğunluğunda bulunduğunu BEF öğretim elemanlarının % 34'ü, KKEF öğretim elemanlarının % 42'si, çok azında bulunduğunu GEF öğretim elemanlarının % 31'i belirtmişlerdir.

Tablo 88 ve 89'un incelenmesinden görüleceği üzere ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken bu niteliğin gerekliliğine öğrencilerin % 78'i, öğretim elemanlarının % 82'si tam olarak katılmışlardır. Öğrencilerin % 36'sı kendi öğretim elemanlarının hiçbirinin öğretim elemanlarının % 32'si kendi öğretim elemanlarının çoğunluğunun bu niteliği taşıdığına inanmaktadırlar. Ancak bu niteliğe öğrenci ve öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunmaz iken, bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur (Ek Tablo B-2).

22.Öğrencilerle Sınıf Ortamında İletişim Kurabilme: (Anket, soru 22.)

Bu soruya Öğrenci ve Öğretim elemanı deneklerin verdikleri yanıtların fakültelere göre frekans ve % dağılımları Tablo 90 ve 91'de verilmiştir.

TABLO 90

"ÖĞRENCİLERLE SINIF ORTAMINDA İLETİŞİM KURABİLME" NİTELİĞİNE ÖĞRENCİLERİN VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler	KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ						
	H.K.	K.	K.S	BK	TK	Toplam	H.B.	ÇA.	Y.	Ç.	T.	Toplam	
BEF	B(f)	-	2.09	0.70	10.11	109.10	122.00	8.02	46.01	34.16	26.84	6.47	122.00
	G(f)	0	0	0	9	113	122	11	41	32	29	9	122
	%	-	-	-	7.38	92.62	100.00	9.02	33.61	26.23	23.77	7.38	100.00
GEF	B(f)	-	2.52	0.84	12.18	131.46	147.00	9.66	55.44	41.16	32.34	8.40	147.00
	G(f)	0	0	0	11	136	147	7	55	42	36	7	147
	%	-	-	-	7.48	92.52	100.00	4.76	37.41	28.57	24.49	4.76	100.00
KKEF	B(f)	-	1.39	0.46	6.71	72.44	81.00	5.32	30.55	22.68	17.82	4.63	81.00
	G(f)	0	6	2	9	64	81	5	36	24	12	4	81
	%	-	7.41	2.47	11.11	79.01	100.00	6.17	44.44	29.63	14.81	4.94	100.00
Toplam	B(f)	-	6.00	2.00	29.00	313.00	350.00	23.00	132.00	98.00	77.00	20.00	350.00
	G(f)	0	6	2	29	313	350	23	132	98	77	20	350
	%	-	1.71	0.57	8.29	89.43	100.00	6.57	37.71	28.00	22.00	5.71	100.00

$$SD=6 \quad \chi^2=28.863 > 16.81 \quad p < .01 \quad SD=8 \quad \chi^2=7.012$$

TABLO 91

"ÖĞRENCİLERLE SINIF ORTAMINDA İLETİŞİM KURABİLME" NİTELİĞİNE ÖĞRETİM ELEMANLARININ VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler	KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ						
	H.K.	K.	K.S	BK	TK	Toplam	H.B.	ÇA.	Y.	Ç.	T.	Toplam	
BEF	B(f)	-	-	0.35	5.89	46.76	53.00	0.69	11.08	20.44	15.93	4.85	53.00
	G(f)	-	-	0	5	48	53	0	6	25	15	7	53
	%	-	-	-	9.43	90.57	100.00	-	11.32	47.17	28.30	13.21	100.00
GEF	B(f)	-	-	0.44	7.44	59.12	67.00	0.88	14.01	25.84	20.14	6.13	67.00
	G(f)	-	-	0	7	60	67	2	18	27	18	2	67
	%	-	-	-	10.45	89.55	100.00	2.99	26.87	40.30	26.87	2.99	100.00
KKEF	B(f)	-	-	0.22	3.67	29.12	33.00	0.43	6.90	12.73	9.92	3.02	33.00
	G(f)	-	-	1	5	27	33	0	8	7	13	5	33
	%	-	-	3.03	15.15	81.82	100.00	-	24.24	21.21	39.39	15.15	100.00
Toplam	B(f)	-	-	1.00	17.00	135.00	153.00	2.00	32.00	59.00	46.00	14.00	153.00
	G(f)	-	-	1	17	135	153	2	32	59	46	14	153
	%	-	-	0.65	11.11	88.24	100.00	1.31	20.92	38.56	30.07	9.15	100.00

$$SD=4 \quad \chi^2=4.482 \quad SD=8 \quad \chi^2=16.129 > 15.51 \quad P < .05$$

Tablo 90'da görüleceği üzere ideal bir öğretim elemanının "öğrencilerle sınıf ortamında iletişim kurabilmesi" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğrencilerin "katılma dereceleri" arasında $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu niteliğin gerekliliğine BEF ve GEF öğrencilerinin % 93'ü, KKEF öğrencilerinin % 79'u tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğrencilerin bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında ise anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin kendi fakültelerindeki öğretim elemanlarının çok azında bulunduğunu KKEF öğrencilerinin % 44'ü, GEF öğrencilerinin % 37'si, BEF öğrencilerinin % 34'ü belirtmişlerdir.

Tablo 91'de görüleceği üzere ideal bir öğretim elemanının "öğrencilerle sınıf ortamında iletişim kurabilmesi" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin gerekliliğine BEF öğretim elemanlarının % 91'i, GEF öğretim elemanlarının % 90'ı, KKEF öğretim elemanlarının % 82'si tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğretim elemanlarının bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında ise $P < .05$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu niteliğin kendi öğretim elemanlarının yansında bulunduğunu BEF öğretim elemanlarının % 47'si, GEF öğretim elemanlarının % 40'ı, çoğunluğunda bulunduğunu KKEF öğretim elemanlarının % 39'u belirtmişlerdir.

Tablo 90 ve 91'in incelenmesinden görüleceği üzere ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken bu niteliğin gerekliliğine öğrencilerin % 89'u, öğretim elemanlarının % 93'ü tam olarak katılmışlardır. Öğrencilerin % 36'sı kendi öğretim elemanlarının çok azının, öğretim elemanlarının % 39'u kendi öğretim elemanlarının yarısının bu niteliği taşıdığına inanmaktadırlar. Ancak bu niteliğe öğrenci ve öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunmaz iken, bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur (Ek Tablo B-2).

23.Öğrencilerin Ders Süresince İlgisini Canlı Tutabilme:(Anket, soru 23.)

Bu soruya Öğrenci ve Öğretim elemanı deneklerin verdikleri yanıtların fakültelere göre frekans ve % dağılımları Tablo 92 ve 93'de verilmiştir.

TABLO 92

"ÖĞRENCİLERİN DERS SÜRESİNCE İLGİSİNİ CANLI TUTABİLME" NİTELİĞİNE
ÖĞRENCİLERİN VERDİKLERİ YANITLARIN X^2 DEĞERLERİ

Fakülteler	KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ						
	H.K.	K	K.S	BK	T.K.	Toplam	H.B.	ÇA	Y.	Ç	T.	Toplam	
BEF	B(f)	0.35	2.09	1.05	7.67	10.85	122.00	1046	5926	3660	13.94	1.74	122.00
	G(f)	0	0	0	6	116	122	10	66	36	10	0	122
	%	-	-	-	4.92	95.08	100.00	8.20	54.10	29.51	8.20	-	100.00
GEF	B(f)	0.42	2.52	1.26	9.24	133.56	147.00	12.60	71.40	44.10	16.80	2.10	147.00
	G(f)	0	0	0	7	140	147	12	68	52	13	2	147
	%	-	-	-	4.76	95.24	100.00	8.16	46.26	35.37	8.84	1.36	100.00
KKEF	B(f)	0.23	1.39	0.69	8.09	73.54	81.00	6.94	39.34	24.30	9.26	1.16	81.00
	G(f)	1	6	3	9	62	81	8	36	17	17	3	81
	%	1.23	7.41	3.70	11.11	76.54	100.00	9.88	44.44	20.99	20.99	3.70	100.00
Toplam	B(f)	1.00	6.00	3.00	22.00	318.00	350.00	30.00	170.00	105.00	40.00	5.00	350.00
	G(f)	1	6	3	22	318	350	30	170	105	40	5	350
	%	0.29	1.71	0.86	6.29	90.86	100.00	8.57	48.57	30.00	11.43	1.43	100.00

SD=8 $X^2=39.493>20.09$

$p<.01$

SD=8 $X^2=18.174>15.51$

$P<.05$

TABLO 93

"ÖĞRENCİLERİN DERS SÜRESİNCE İLGİSİNİ CANLI TUTABİLME" NİTELİĞİNE ÖĞRETİM
ELEMANLARININ VERDİKLERİ YANITLARIN X^2 DEĞERLERİ

Fakülteler	KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ						
	H.K.	K	K.S	BK	T.K.	Toplam	H.B.	ÇA	Y.	Ç	T.	Toplam	
BEF	B(f)	-	-	0.35	2.77	49.88	53.00	1.04	11.43	23.21	13.86	3.46	53.00
	G(f)	-	-	1	2	50	53	0	11	25	14	3	53
	%	-	-	1.89	3.77	94.34	100.00	-	20.75	47.17	26.42	5.66	100.00
GEF	B(f)	-	-	0.44	3.50	63.06	67.00	1.31	14.45	29.34	17.52	4.38	67.00
	G(f)	-	-	0	2	65	67	3	14	33	16	1	67
	%	-	-	-	2.99	97.01	100.00	4.48	20.90	49.25	23.88	1.49	100.00
KKEF	B(f)	-	-	0.22	1.73	31.06	33.00	0.65	7.12	14.45	8.63	2.16	33.00
	G(f)	-	-	0	4	29	33	0	8	9	10	6	33
	%	-	-	-	12.12	87.88	100.00	-	24.24	27.27	30.30	18.18	100.00
Toplam	B(f)	-	-	1.00	8.00	144.00	153.00	3.00	33.00	67.00	40.00	10.00	153.00
	G(f)	-	-	1	8	144	153	3	33	67	40	10	153
	%	-	-	0.65	5.23	94.12	100.00	1.96	21.57	43.79	26.14	6.54	100.00

SD=4 $X^2=5.941$

SD=8 $X^2=16.510>15.51$

$P<.05$

Tablo 92 incelendiğinde ideal bir öğretim elemanının "öğrencilerin ders süresince ilgisini canlı tutabilmesi" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğrencilerin "katılma dereceleri" arasında $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu niteliğin gerekliliğine BEF ve GEF öğrencilerinin % 95'i, KKEF öğrencilerinin % 77'si tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğrencilerin bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında da $P < .05$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu niteliğin kendi fakültelerindeki öğretim elemanlarının çok azında bulunduğunu BEF öğrencilerinin % 54'ü, GEF öğrencilerinin % 46'sı, KKEF öğrencilerinin % 44'ü belirtmişlerdir.

Tablo 93 incelendiğinde ideal bir öğretim elemanının "öğrencilerin ders süresince ilgisini canlı tutabilmesi" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunmamıştır. Bu niteliğin gerekliliğine GEF öğretim elemanlarının % 97'si, BEF öğretim elemanlarının % 94'ü, KKEF öğretim elemanlarının % 88'i tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğretim elemanlarının bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında ise $P < .05$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu niteliğin kendi öğretim elemanlarının yarısında bulunduğunu GEF öğretim elemanlarının % 49'u, BEF öğretim elemanlarının % 47'si, çoğunluğunda bulunduğunu KKEF öğretim elemanlarının % 30'u belirtmişlerdir.

Tablo 92 ve 93 incelendiğinde ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken bu niteliğin gerekliliğine öğrencilerin % 91'i, öğretim elemanlarının % 94'ü tam olarak katılmışlardır. Öğrencilerin % 49'u, kendi öğretim elemanlarının çok azının, öğretim elemanlarının % 44'ü kendi öğretim elemanlarının yarısının bu niteliği taşıdığına inanmaktadırlar. Ancak bu niteliğe öğrenci ve öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunmaz iken, bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur (Ek Tablo B-2).

24.Derslerde Konuyla İlgili Öğrenci Görüşlerine Önem Verebilme:(Anket, soru 24.)

Bu soruya Öğrenci ve Öğretim elemanı deneklerin verdikleri yanıtların fakültelere göre frekans ve % dağılımları Tablo 94 ve 95'de verilmiştir.

TABLO 94

"DERSLERDE, KONUYLA İLGİLİ ÖĞRENCİ GÖRÜŞLERİNE ÖNEM VEREBİLME" NİTELİĞİNE ÖĞRENCİLERİN VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler		KATILMA DERECELERİ					DEĞERLENDİRME DERECELERİ						
		H.K.	K	K.S	BK	TK	Toplam	HB	ÇA	Y.	Ç	T.	Toplam
BEF	B(f)	0.35	0.35	1.39	11.50	108.41	122.00	10.46	48.10	37.30	21.46	4.18	122.00
	G(f)	0	0	0	7	115	122	6	55	33	26	2	122
	%	-	-	-	5.74	94.26	100.00	4.92	45.08	27.05	21.31	1.64	100.00
GEF	B(f)	0.42	0.42	1.68	13.86	130.62	147.00	12.60	57.96	44.94	26.46	5.04	147.00
	G(f)	0	0	0	12	135	147	20	47	51	25	4	147
	%	-	-	-	8.16	91.84	100.00	13.61	31.97	34.69	17.01	2.72	100.00
KKEF	B(f)	0.23	0.23	0.93	7.64	71.97	81.00	6.94	31.94	24.76	14.58	2.78	81.00
	G(f)	1	1	4	14	61	81	4	36	23	12	6	81
	%	1.23	1.23	4.94	17.28	75.31	100.00	4.94	44.44	28.40	14.81	7.41	100.00
Toplam	B(f)	1.00	1.00	4.00	33.00	311.00	350.00	30.00	138.00	107.00	63.00	12.00	350.00
	G(f)	1	1	4	33	311	350	30	138	107	63	12	350
	%	0.29	0.29	1.14	9.43	88.86	100.00	8.57	39.43	30.57	18.00	3.43	100.00

SD=8 $\chi^2= 29.461 > 20.09$

P<.01

SD=8 $\chi^2= 18.883 > 15.51$

P<.05

TABLO 95

"DERSLERDE, KONUYLA İLGİLİ ÖĞRENCİ GÖRÜŞLERİNE ÖNEM VEREBİLME" NİTELİĞİNE ÖĞRETİM ELEMANLARININ VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler		KATILMA DERECELERİ					DEĞERLENDİRME DERECELERİ						
		H.K.	K	K.S	BK	TK	Toplam	HB	ÇA	Y.	Ç	T.	Toplam
BEF	B(f)	-	-	-	5.89	47.11	53.00	1.04	14.90	15.93	16.97	4.16	53.00
	G(f)	-	-	-	2	51	53	1	11	19	17	5	53
	%	-	-	-	3.77	96.23	100.00	1.89	20.75	35.85	32.08	9.43	100.00
GEF	B(f)	-	-	-	7.44	59.56	67.00	1.31	18.83	20.14	21.46	5.25	67.00
	G(f)	-	-	-	11	56	67	1	25	23	17	1	67
	%	-	-	-	16.42	83.58	100.00	1.49	37.31	34.33	25.37	1.49	100.00
KKEF	B(f)	-	-	-	3.67	29.33	33.00	0.65	9.27	9.92	10.57	2.59	33.00
	G(f)	-	-	-	4	29	33	1	7	4	15	6	33
	%	-	-	-	12.12	87.88	100.00	3.03	21.21	12.12	45.45	18.18	100.00
Toplam	B(f)	-	-	-	17.00	136.00	153.00	3.00	43.00	46.00	49.00	12.00	153.00
	G(f)	-	-	-	17	136	153	3	43	46	49	12	153
	%	-	-	-	11.11	88.89	100.00	1.96	28.10	30.07	32.03	7.84	100.00

SD=24 $\chi^2= 4.834$

SD=8 $\chi^2= 19.294 > 15.51$

P<.05

Tablo 94 incelendiğinde ideal bir öğretim elemanının "derslerde, konuyla ilgili öğrenci görüşlerine önem verebilmesi" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğrencilerin "katılma dereceleri" arasında $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu niteliğin gerekliliğine BEF öğrencilerinin % 94'ü, GEF öğrencilerinin % 92'si, KKEF öğrencilerinin % 75'i tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğrencilerin bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında da $P < .05$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu niteliğin kendi öğretim elemanlarının çok azında bulunduğunu BEF öğrencilerinin % 45'i, KKEF öğrencilerinin % 44'ü, yansında bulunduğunu GEF öğrencilerinin % 35'i belirtmişlerdir.

Tablo 95 incelendiğinde ideal bir öğretim elemanının "derslerde, konuyla ilgili öğrenci görüşlerine önem verebilmesi" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin gerekliliğine BEF öğretim elemanlarının % 96'sı, KKEF öğretim elemanlarının % 88'i, GEF öğretim elemanlarının % 84'ü tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğretim elemanlarının bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında ise $P < .05$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu niteliğin kendi öğretim elemanlarının yansında bulunduğunu BEF öğretim elemanlarının % 36'sı, çok azında bulunduğunu GEF öğretim elemanlarının % 37'si, çoğunluğunda bulunduğunu KKEF öğretim elemanlarının % 45'i belirtmişlerdir.

Tablo 94 ve 95 incelendiğinde ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken bu niteliğin gerekliliğine öğrencilerin ve öğretim elemanlarının % 89'u tam olarak katılmışlardır. Öğrencilerin % 39'u kendi öğretim elemanlarının çok azının, öğretim elemanlarının % 32'si kendi öğretim elemanlarının çoğunluğunun bu niteliği taşıdığına inanmaktadırlar. Ancak bu niteliğe öğrenci ve öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında $P < .05$ düzeyinde, bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarının "değerlendirme dereceleri" arasında da $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılıklar bulunmuştur (Ek Tablo B-2).

25.Derslerde,Öğrenciyi Öğrenmeye Karşı Güdüleyebilme:(Anket,soru 25.)

Bu soruya Öğrenci ve Öğretim elemanı deneklerin verdikleri yanıtların fakültelere göre frekans ve % dağılımları Tablo 96 ve 97'de verilmiştir.

TABLO 96

"DERSLERDE, ÖĞRENCİYİ ÖĞRENMEYE KARŞI GÜDÜLEYEBİLME" NİTELİĞİNE ÖĞRENCİLERİN VERDİKLERİ YANITLARIN X^2 DEĞERLERİ

Fakülteler	KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ						
	H.K.	K	K.S	BK	T.K.	Toplam	H.B.	ÇA	Y.	Ç	T.	Toplam	
BEF	B(f)	-	1.05	2.79	10.81	107.36	122.00	14.64	52.98	35.90	016.73	1.74	122.00
	G(f)	0	0	1	7	114	122	22	47	35	16	2	122
	%	-	-	0.82	5.74	93.44	100.00	18.03	38.52	28.69	13.11	1.64	100.00
GEF	B(f)	-	1.26	3.36	13.02	129.36	147.00	17.64	63.84	43.26	20.16	2.10	147.00
	G(f)	0	0	0	10	137	147	14	73	41	19	0	147
	%	-	-	-	6.80	93.20	100.00	9.52	49.66	27.89	12.93	-	100.00
KKEF	B(f)	-	0.69	1.85	7.17	71.28	81.00	9.72	35.18	23.84	11.11	1.16	81.00
	G(f)	0	3	7	14	57	81	6	32	27	13	3	81
	%	-	3.70	8.64	17.28	70.37	100.00	7.41	39.51	33.33	16.05	3.70	100.00
Toplam	B(f)	-	3.00	8.00	31.00	308.00	350.00	42.00	152.00	108.00	48.00	5.00	350.00
	G(f)	0	3	8	31	308	350	42	152	108	48	5	350
	%	-	0.86	2.29	8.86	88.00	100.00	12.00	43.43	29.43	13.71	1.43	100.00

SD=6 $X^2=41.045 > 16.81$

P<.01

SD=8 $X^2=14.206$

TABLO 97

"DERSLERDE, ÖĞRENCİYİ ÖĞRENMEYE KARŞI GÜDÜLEYEBİLME" NİTELİĞİNE ÖĞRETİM ELEMANLARININ VERDİKLERİ YANITLARIN X^2 DEĞERLERİ

Fakülteler	KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ						
	H.K.	K	K.S	BK	T.K.	Toplam	H.B.	ÇA	Y.	Ç	T.	Toplam	
BEF	B(f)	-	-	-	5.34	47.46	53.00	1.04	15.59	17.67	15.59	3.12	53.00
	G(f)	-	-	-	3	50	53	1	13	16	20	3	53
	%	-	-	-	5.66	94.34	100.00	1.89	24.53	30.19	37.74	5.66	100.00
GEF	B(f)	-	-	-	7.01	59.99	67.00	1.31	19.71	22.33	19.71	3.94	67.00
	G(f)	-	-	-	7	60	67	1	26	27	12	1	67
	%	-	-	-	10.45	89.55	100.00	1.49	38.81	40.30	17.91	1.49	100.00
KKEF	B(f)	-	-	-	3.45	29.55	33.00	0.65	9.71	11.00	9.71	1.94	33.00
	G(f)	-	-	-	6	27	33	1	6	8	13	5	33
	%	-	-	-	18.18	81.82	100.00	3.03	18.18	24.24	39.39	15.15	100.00
Toplam	B(f)	-	-	-	16.00	137.00	153.00	3.00	45.00	51.00	45.00	9.00	153.00
	G(f)	-	-	-	16	137	153	3	45	51	45	9	153
	%	-	-	-	10.46	89.54	100.00	1.96	29.41	33.33	29.41	5.88	100.00

SD=2 $X^2=3.405$

SD=8 $X^2=18.474 > 15.51$

P<.05

Tablo 96'da görüleceği üzere ideal bir öğretim elemanının "derslerde, öğrenciyi öğrenmeye karşı güdüleyebilmesi" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğrencilerin "katılma dereceleri" arasında $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu niteliğin gerekliliğine BEF ve GEF öğrencilerinin % 93'ü, KKEF öğrencilerinin % 70'i tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğrencilerin bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında ise anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin kendi öğretim elemanlarının çok azında bulunduğunu GEF öğrencilerinin % 50'si, BEF öğrencilerinin % 39'u, KKEF öğrencilerinin % 40'ı tam olarak katılmışlardır.

Tablo 97'de görüleceği üzere ideal bir öğretim elemanının "derslerde, öğrenciyi öğrenmeye karşı güdüleyebilmesi" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin gerekliliğine BEF öğretim elemanlarının % 94'ü, GEF öğretim elemanlarının % 90'ı, KKEF öğretim elemanlarının % 82'si tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğretim elemanlarının bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında ise $P < .05$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu niteliğin kendi öğretim elemanlarının yarısında bulunduğunu GEF öğretim elemanlarının % 40'ı çoğunluğunda bulunduğunu KKEF öğretim elemanlarının % 39'u, BEF öğretim elemanlarının % 38'i belirtmişlerdir.

Tablo 96 ve 97'nin incelenmesinden görüleceği üzere ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken bu niteliğin gerekliliğine öğrencilerin % 88'i, öğretim elemanlarının % 90'ı tam olarak katılmışlardır. Öğrencilerin % 43'ü kendi öğretim elemanlarının çok azının, öğretim elemanlarının % 33'ü kendi öğretim elemanlarının yarısının bu niteliği taşıdığına inanmaktadırlar. Ancak bu niteliğe öğrenci ve öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunmaz iken, bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur (Ek Tablo B-2).

26. Her Öğrenciye Yeteri Kadar İlgî Gösterebilme: (Anket, soru 26.)

Bu soruya Öğrenci ve Öğretim elemanı deneklerin verdikleri yanıtların fakültelere göre frekans ve % dağılımları Tablo 98 ve 99'da verilmiştir.

TABLO 98

"HER ÖĞRENCİYE YETERİ KADAR İLGİ GÖSTEREBİLME" NİTELİĞİNE ÖĞRENCİLERİN VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler		KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ					
		H.K.	K	K.S	BK	T.K	Toplam	H.B.	ÇA	Y.	Ç	T.	Toplam
BEF	B(f)	0.70	1.34	3.14	18.82	97.95	122.00	24.75	61.70	22.66	11.50	1.39	122.00
	G(f)	1	1	3	21	96	122	36	54	19	11	2	122
	%	1.82	0.82	2.46	17.21	78.69	100.00	29.51	44.26	15.57	9.02	1.64	100.00
GEF	B(f)	0.84	1.68	3.78	22.68	118.02	147.00	29.82	74.34	27.30	13.86	1.68	147.00
	G(f)	0	0	1	19	127	147	21	83	29	13	1	147
	%	-	-	0.68	12.93	86.39	100.00	14.29	56.46	19.73	8.84	0.68	100.00
KKEF	B(f)	0.46	0.93	2.08	12.50	65.03	81.00	16.43	40.96	15.04	7.64	0.93	81.00
	G(f)	1	3	5	14	58	81	14	40	17	9	1	81
	%	1.23	3.70	6.17	17.28	71.60	100.00	17.28	49.38	20.99	11.11	1.23	100.00
Toplam	B(f)	2.00	4.00	9.00	54.00	281.00	350.00	71.00	177.00	65.00	33.00	4.00	350.00
	G(f)	2	4	9	54	281	350	71	177	65	33	4	350
	%	0.57	1.14	2.57	15.43	80.29	100.00	20.29	50.57	18.57	9.43	1.14	100.00

SD=8 $\chi^2=16.682 > 15.51$

P<.05

SD=8 $\chi^2=11.889$

TABLO 99

"HER ÖĞRENCİYE YETERİ KADAR İLGİ GÖSTEREBİLME" NİTELİĞİNE ÖĞRETİM ELEMANLARININ VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler		KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ					
		H.K.	K	K.S	BK	T.K.	Toplam	H.B.	ÇA	Y.	Ç	T.	Toplam
BEF	B(f)	-	-	0.69	8.66	43.65	53.00	1.39	20.78	13.86	13.51	3.46	53.00
	G(f)	-	-	2	6	45	53	1	20	16	12	4	53
	%	-	-	3.77	11.32	84.91	100.00	1.89	37.74	30.19	22.64	7.55	100.00
GEF	B(f)	-	-	0.88	10.95	55.18	67.00	1.75	26.27	17.52	17.08	4.38	67.00
	G(f)	-	-	0	11	56	67	3	32	17	13	2	67
	%	-	-	-	16.42	83.58	100.00	4.48	47.76	25.37	19.40	2.99	100.00
KKEF	B(f)	-	-	0.43	5.39	27.18	33.00	0.86	12.94	8.63	8.41	2.16	33.00
	G(f)	-	-	0	8	25	33	0	8	7	14	4	33
	%	-	-	-	24.24	75.76	100.00	-	24.24	21.21	42.42	12.12	100.00
Toplam	B(f)	-	-	2.00	25.00	126.00	153.00	4.00	60.00	40.00	39.00	10.00	153.00
	G(f)	-	-	2	25	126	153	4	60	40	39	10	153
	%	-	-	1.31	16.34	82.35	100.00	2.61	39.22	26.14	25.49	6.54	100.00

SD=4 $\chi^2=6.081$

SD=8 $\chi^2=13.483$

Tablo 98'de görüleceği üzere ideal bir öğretim elemanının "her öğrenciye yeteri kadar ilgi gösterebilmesi" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğrencilerin "katılma dereceleri" arasında $P < .05$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu niteliğin gerekliliğine GEF öğrencilerinin % 86'sı, BEF öğrencilerinin % 79'u, KKEF öğrencilerinin % 72'si tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğrencilerin bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında ise anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin kendi öğretim elemanlarının çok azında bulunduğunu GEF öğrencilerinin % 56'sı, BEF öğrencilerinin % 44'ü, KKEF öğrencilerinin % 49'u belirtmişlerdir.

Tablo 99'da görüleceği üzere ideal bir öğretim elemanının "her öğrenciye yeteri kadar ilgi gösterebilmesi" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin gerekliliğine BEF öğretim elemanlarının % 85'i, GEF öğretim elemanlarının % 84'ü, KKEF öğretim elemanlarının % 76'sı tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğretim elemanlarının bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında da anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin kendi öğretim elemanlarının çok azında bulunduğunu GEF öğretim elemanlarının % 48'i, BEF öğretim elemanlarının % 38'i, KKEF öğretim elemanlarının % 42'si belirtmişlerdir.

Tablo 98 ve 99'un incelenmesinden görüleceği üzere ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken bu niteliğin gerekliliğine öğrencilerin % 80'i, öğretim elemanlarının % 82'si tam olarak katılmışlardır. Öğrencilerin % 51'i, öğretim elemanlarının % 39'u kendi öğretim elemanlarının çok azının bu niteliği taşıdığına inanmaktadırlar. Ancak bu niteliğe öğrenci ve öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunmaz iken, bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur (Ek Tablo B-2).

27.Eğitim Etkinliklerinde Demokratik Bir Hava Yaratabilme: (Anket,soru 27.)

Bu soruya Öğrenci ve Öğretim elemanı deneklerin verdikleri yanıtların fakültelere göre frekans ve % dağılımları Tablo 100 ve 101'de verilmiştir.

TABLO 100

"EĞİTİM ETKİNLİKLERİNDE DEMOKRATİK BİR HAVA YARATABİLME" NİTELİĞİNE ÖĞRENCİLERİN VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler		KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ					
		H.K.	K	K.S	BK	TK	Toplam	H.B.	ÇA	Y.	Ç	T.	Toplam
BEF	B(f)	0.35	0.70	3.49	1046	107.01	122.00	19.17	46.01	29.98	20.91	5.93	122.00
	G(f)	0	0	1	6	115	122	20	51	26	18	7	122
	%	-	-	0.82	4.92	94.26	100.00	16.39	41.80	21.31	14.75	5.74	100.00
GEF	B(f)	0.42	0.84	4.20	1260	128.94	147.00	23.10	55.44	36.12	25.20	7.14	147.00
	G(f)	0	1	2	9	135	147	20	49	41	33	4	147
	%	-	0.68	1.36	6.12	91.84	100.00	13.61	33.33	27.89	22.45	2.72	100.00
KKEF	B(f)	0.23	0.46	2.31	694	71.05	81.00	12.73	30.55	19.90	13.89	3.93	81.00
	G(f)	1	1	7	15	57	81	15	32	19	9	6	81
	%	1.23	1.23	8.64	18.52	70.37	100.00	18.52	39.51	23.46	11.11	7.41	100.00
Toplam	B(f)	1.00	2.00	10.00	30.00	307.00	350.00	55.00	132.00	86.00	60.00	17.00	350.00
	G(f)	1	2	10	30	307	350	55	132	86	60	17	350
	%	0.29	0.57	2.86	8.57	87.71	100.00	15.71	37.71	24.57	17.14	4.86	100.00

SD=8 $\chi^2= 33.022 > 20.09$

P<.01

SD=8 $\chi^2= 10.643$

TABLO 101

"EĞİTİM ETKİNLİKLERİNDE DEMOKRATİK BİR HAVA YARATABİLME" NİTELİĞİNE ÖĞRETİM ELEMANLARININ VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler		KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ					
		H.K.	K	K.S	BK	T.K.	Toplam	H.B.	ÇA	Y.	Ç	T.	Toplam
BEF	B(f)	-	-	-	5.54	47.46	53.00	2.08	13.86	18.36	15.59	3.12	53.00
	G(f)	-	-	-	3	50	53	0	14	19	16	4	53
	%	-	-	-	5.66	94.34	100.00	-	26.42	35.85	30.19	7.55	100.00
GEF	B(f)	-	-	-	7.01	59.99	67.00	2.63	17.52	23.21	19.71	3.94	67.00
	G(f)	-	-	-	7	60	67	4	22	23	16	2	67
	%	-	-	-	10.45	89.55	100.00	5.97	32.84	34.33	23.88	2.99	100.00
KKEF	B(f)	-	-	-	3.45	29.55	33.00	1.29	8.63	11.43	9.71	1.94	33.00
	G(f)	-	-	-	6	27	33	2	4	11	13	3	33
	%	-	-	-	18.18	81.82	100.00	6.06	12.12	33.33	39.39	9.09	100.00
Toplam	B(f)	-	-	-	16.00	137.00	153.00	6.00	40.00	53.00	45.00	9.00	153.00
	G(f)	-	-	-	16	137	153	6	40	53	45	9	153
	%	-	-	-	10.46	89.54	100.00	3.92	26.14	34.64	29.41	5.88	100.00

SD=2 $\chi^2= 3.405$

SD=8 $\chi^2= 10.461$

Tablo 100'de görüleceği üzere ideal bir öğretim elemanının "eğitim etkinliklerinde demokratik bir hava yaratabilmesi" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğrencilerin "katılma dereceleri" arasında $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu niteliğin gerekliliğine BEF öğrencilerinin % 94'ü, GEF öğrencilerinin % 92'si, KKEF öğrencilerinin % 70'i tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğrencilerin bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında ise anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin kendi öğretim elemanlarının çok azında bulunduğunu BEF öğrencilerinin % 42'si, KKEF öğrencilerinin % 40'ı, GEF öğrencilerinin % 33'ü belirtmişlerdir.

Tablo 101'de görüleceği üzere ideal bir öğretim elemanının "eğitim etkinliklerinde demokratik bir hava yaratabilmesi" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin gerekliliğine BEF öğretim elemanlarının % 94'ü, GEF öğretim elemanlarının % 90'ı, KKEF öğretim elemanlarının % 82'si tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğretim elemanlarının bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında da anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin kendi öğretim elemanlarının yarısında bulunduğunu BEF öğretim elemanlarının % 36'sı, GEF öğretim elemanlarının % 34'ü, çoğunluğunda bulunduğunu KKEF öğretim elemanlarının % 39'u belirtmişlerdir.

Tablo 100 ve 101'in incelenmesinden görüleceği üzere ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken bu niteliğin gerekliliğine öğrencilerin % 88'i, öğretim elemanlarının % 90'ı tam olarak katılmışlardır. Öğrencilerin % 38'i kendi öğretim elemanlarının çok azının, öğretim elemanlarının % 35'i kendi öğretim elemanlarının yarısının bu niteliği taşıdığına inanmaktadırlar. Ancak bu niteliğe öğrenci ve öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunmaz iken, bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur (Ek Tablo B-2).

28.Derslerde,Öğrencinin Uygun Katılımını Sağlayabilme:(Anket, soru 28.)

Bu soruya Öğrenci ve Öğretim elemanı deneklerin verdikleri yanıtların fakültelere göre frekans ve % dağılımları Tablo 102 ve 103'de verilmiştir.

TABLO 102

"DERSLERDE, ÖĞRENCİNİN UYGUN KATILIMINI SAĞLAYABİLME" NİTELİĞİNE ÖĞRENCİLERİN VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler		KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ					
		H.K.	K.	K.S	BK	TK	Toplam	H.B.	ÇA	Y.	Ç.	T.	Toplam
BEF	B(f)	0.70	0.35	2.09	10.11	108.75	122.00	10.81	48.45	44.97	16.03	1.74	122.00
	G(f)	0	0	0	8	114	122	13	46	47	14	2	122
	%	-	-	-	6.56	93.44	100.00	10.66	37.70	38.52	11.48	1.64	100.00
GEF	B(f)	0.84	0.42	2.52	12.18	131.04	147.00	13.02	58.38	54.18	19.32	2.10	147.00
	G(f)	0	0	0	9	138	147	15	53	57	19	3	147
	%	-	-	-	6.12	93.88	100.00	10.20	36.05	38.78	12.93	2.04	100.00
KKEF	B(f)	0.46	0.23	1.39	6.71	72.21	81.00	7.17	32.17	29.85	10.65	1.16	81.00
	G(f)	2	1	6	12	60	81	3	40	25	13	0	81
	%	2.47	1.23	7.41	14.81	74.07	100.00	3.70	49.38	30.86	16.05	-	100.00
Toplam	B(f)	2.00	1.00	6.00	29.00	312.00	350.00	31.00	139.00	129.00	46.00	5.00	350.00
	G(f)	2	1	6	29	312	350	31	139	129	46	5	350
	%	0.57	0.29	1.71	8.29	89.14	100.00	8.86	39.71	36.86	13.14	1.43	100.00

SD=8 $\chi^2= 38.012 > 20.09$

p< .01

SD=8 $\chi^2= 9.095$

TABLO 103

"DERSLERDE, ÖĞRENCİNİN UYGUN KATILIMINI SAĞLAYABİLME" NİTELİĞİNE ÖĞRETİM ELEMANLARININ VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler		KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ					
		H.K.	K.	K.S	BK	TK	Toplam	H.B.	ÇA	Y.	Ç.	T.	Toplam
BEF	B(f)	-	0.35	0.35	7.62	44.69	53.00	0.35	14.90	16.28	18.71	2.77	53.00
	G(f)	-	0	1	4	48	53	0	13	15	21	4	53
	%	-	-	1.89	7.55	90.57	100.00	-	24.53	28.30	39.62	7.55	100.00
GEF	B(f)	-	0.44	0.44	9.63	56.49	67.00	0.44	18.83	20.58	23.65	3.50	67.00
	G(f)	-	1	0	10	56	67	1	22	24	19	1	67
	%	-	1.49	-	14.93	83.58	100.00	1.49	32.84	35.82	28.36	1.49	100.00
KKEF	B(f)	-	0.22	0.22	4.75	27.82	33.00	0.22	9.27	10.14	11.65	1.73	33.00
	G(f)	-	0	0	8	25	33	0	8	8	14	3	33
	%	-	-	-	24.24	75.76	100.00	-	24.24	24.24	42.42	9.09	100.00
Toplam	B(f)	-	1.00	1.00	22.00	129.00	153.00	1.00	43.00	47.00	54.00	8.00	153.00
	G(f)	-	1	1	22	129	153	1	43	47	54	8	153
	%	-	0.65	0.65	14.38	84.31	100.00	0.65	28.10	30.72	35.29	5.23	100.00

SD=6 $\chi^2= 7.674$

SD=8 $\chi^2= 8.298$

Tablo 102 incelendiğinde ideal bir öğretim elemanının "derslerde, öğrencinin uygun katılımını sağlayabilmesi" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğrencilerin "katılma dereceleri" arasında $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu niteliğin gerekliliğine GEF öğrencilerinin % 94'ü, BEF öğrencilerinin % 93'ü, KKEF öğrencilerinin % 74'ü tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğrencilerin bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında ise anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin kendi öğretim elemanlarının yarısında bulunduğunu BEF ve GEF öğrencilerinin % 39'u, çok azında bulunduğunu KKEF öğrencilerinin % 49'u belirtmişlerdir.

Tablo 103 incelendiğinde ideal bir öğretim elemanının "derslerde, öğrencinin uygun katılımını sağlayabilmesi" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin gerekliliğine BEF öğretim elemanlarının % 91'i, GEF öğretim elemanlarının % 84'ü, KKEF öğretim elemanlarının % 76'sı tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğretim elemanlarının bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında da anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin kendi öğretim elemanlarının çoğunluğunda bulunduğunu BEF öğretim elemanlarının % 40'ı, KKEF öğretim elemanlarının % 42'si, yarısında bulunduğunu GEF öğretim elemanlarının % 36'sı belirtmişlerdir.

Tablo 102 ve 103 incelendiğinde ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken bu niteliğin gerekliliğine öğrencilerin % 89'u, öğretim elemanlarının % 84'ü tam olarak katılmışlardır. Öğrencilerin % 40'ı kendi öğretim elemanlarının çok azının öğretim elemanlarının % 35'i kendi öğretim elemanlarının çoğunluğunun bu niteliği taşıdığına inanmaktadırlar. Ancak bu niteliğe öğrenci ve öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunmaz iken, bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur (Ek Tablo B-2).

29.Derslerde,Öğrenci Merkezli Yöntemler Kullanabilme:(Anket, soru 29.)

Bu soruya Öğrenci ve Öğretim elemanı deneklerin verdikleri yanıtların fakültelere göre frekans ve % dağılımları Tablo 104 ve 105'de verilmiştir.

TABLO 104

"DERSLERDE, ÖĞRENCİ MERKEZLİ YÖNTEMLER KULLANABİLME" NİTELİĞİNE
ÖĞRENCİLERİN VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler	KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ						
	H.K.	K	K.S	BK	TK	Toplam	H.B.	ÇA	Y.	Ç	T.	Toplam	
BEF	B(f)	-	2.44	3.49	17.08	98.99	122.00	22.66	58.91	29.28	10.11	1.05	122.00
	G(f)	0	1	1	9	111	122	26	59	25	9	3	122
	%	-	0.82	0.82	7.38	90.98	100.00	21.31	48.36	20.49	7.38	2.46	100.00
GEF	B(f)	-	2.94	4.20	20.58	119.28	147.00	27.30	70.98	35.28	12.18	1.26	147.00
	G(f)	0	0	4	19	124	147	32	67	36	12	0	147
	%	-	-	2.72	12.93	84.35	100.00	21.77	45.58	24.49	8.16	-	100.00
KKEF	B(f)	-	1.62	2.31	11.34	65.73	81.00	15.04	39.11	19.44	6.71	0.69	81.00
	G(f)	0	6	5	21	49	81	7	48	23	8	0	81
	%	-	7.41	6.17	25.93	60.49	100.00	8.64	53.09	28.40	9.88	-	100.00
Toplam	B(f)	-	7.00	10.00	49.00	284.00	350.00	65.00	169.00	84.00	29.00	3.00	350.00
	G(f)	0	7	10	49	284	350	65	169	84	29	3	350
	%	-	2.00	2.86	14.00	81.14	100.00	18.57	48.29	24.00	8.29	0.86	100.00

$$SD=6 \quad \chi^2= 38.603 > 16.81 \quad p < .01 \quad SD=8 \quad \chi^2= 13.483$$

TABLO 105

"DERSLERDE ÖĞRENCİ MERKEZLİ YÖNTEMLER KULLANABİLME" NİTELİĞİNE ÖĞRETİM
ELEMANLARININ VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler	KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ						
	H.K.	K	K.S	BK	TK	Toplam	H.B.	ÇA	Y.	Ç	T.	Toplam	
BEF	B(f)	-	0.35	1.04	11.78	39.84	53.00	3.46	19.05	16.28	13.86	0.35	53.00
	G(f)	-	0	1	9	48	53	1	21	15	15	1	53
	%	-	-	1.89	16.98	81.13	100.00	1.89	39.62	28.30	28.30	1.89	100.00
GEF	B(f)	-	0.44	1.31	14.89	50.36	67.00	4.38	24.08	20.58	17.52	0.44	67.00
	G(f)	-	0	1	18	48	67	9	24	23	11	0	67
	%	-	-	1.49	26.87	71.64	100.00	13.43	35.82	34.33	16.42	-	100.00
KKEF	B(f)	-	0.22	0.65	7.33	24.80	33.00	2.16	11.86	10.14	8.63	0.22	33.00
	G(f)	-	1	1	7	24	33	0	10	9	14	0	33
	%	-	3.03	3.03	21.21	72.73	100.00	-	30.30	27.27	42.42	-	100.00
Toplam	B(f)	-	1.00	3.00	34.00	115.00	153.00	10.00	55.00	47.00	40.00	1.00	153.00
	G(f)	-	1	3	34	115	153	10	55	47	40	1	153
	%	-	0.65	1.96	22.22	75.16	100.00	6.54	35.95	30.72	26.14	0.65	100.00

$$SD=6 \quad \chi^2= 5.613 \quad SD=8 \quad \chi^2= 17.541 > 15.51 \quad P < .05$$

Tablo 104 incelendiğinde ideal bir öğretim elemanının "derslerde, öğrenci merkezli yöntemler kullanabilmesi" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğrencilerin "katılma dereceleri" arasında $P < .015$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu niteliğin gerekliliğine BEF öğrencilerinin % 91'i, GEF öğrencilerinin % 84'ü, KKEF öğrencilerinin % 40'ı tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğrencilerin bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında ise anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin kendi öğretim elemanlarının çok azında bulunduğunu KKEF öğrencilerinin % 53'ü, GEF öğrencilerinin % 46'sı, BEF öğrencilerinin % 48'i belirtmişlerdir.

Tablo 105 incelendiğinde ideal bir öğretim elemanının "derslerde, öğrenci merkezli yöntemler kullanabilmesi" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin gerekliliğine BEF öğretim elemanlarının % 81'i, KKEF öğretim elemanlarının % 73'ü, GEF öğretim elemanlarının % 72'si tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğretim elemanlarının bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında ise $P < .05$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu niteliğin kendi öğretim elemanlarının çok azında bulunduğunu BEF öğretim elemanlarının % 40'ı, GEF öğretim elemanlarının % 36'sı KKEF öğretim elemanlarının % 42'si belirtmişlerdir.

Tablo 104 ve 105 incelendiğinde ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken bu niteliğin gerekliliğine öğrencilerin % 81'i öğretim elemanlarının % 75'i tam olarak katılmışlardır. Öğrencilerin % 48'i, öğretim elemanlarının % 36'sı kendi öğretim elemanlarının çok azının bu niteliği taşıdığına inanmaktadırlar. Ancak bu niteliğe öğrenci ve öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunmaz iken, bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur (Ek Tablo B-2).

30.Öğrencilere Etkili Çalışma Yollarını Kazandırabilme: (Anket, soru 30.)

Bu soruya Öğrenci ve Öğretim elemanı deneklerin verdikleri yanıtların fakültelere göre frekans ve % dağılımları Tablo 106 ve 107'de verilmiştir.

TABLO 106

"ÖĞRENCİLERE ETKİLİ ÇALIŞMA YOLLARINI KAZANDIRABİLME" NİTELİĞİNE
ÖĞRENCİLERİN VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler		KATILMA DERECELERİ					DEĞERLENDİRME DERECELERİ						
		H.K.	K.	K.S.	BK.	T.K.	Toplam	H.B.	ÇA.	Y.	Ç.	T.	Toplam
BEF	B(f)	0.35	0.70	2.44	10.11	108.41	122.00	27.89	51.59	32.07	9.76	0.70	122.00
	G(f)	0	0	1	5	116	122	33	53	27	9	0	122
	%	-	-	0.82	4.10	95.08	100.00	27.05	43.44	22.13	7.38	-	100.00
GEF	B(f)	0.42	0.84	2.94	12.18	130.62	147.00	33.60	62.16	38.64	11.76	0.84	147.00
	G(f)	0	0	1	5	141	147	36	57	42	11	1	147
	%	-	-	0.68	3.40	95.92	100.00	22.49	38.78	28.57	7.48	0.68	100.00
KKEF	B(f)	0.23	0.46	1.62	6.71	71.97	81.00	18.51	34.25	21.29	6.48	0.46	81.00
	G(f)	1	2	5	19	54	81	11	38	23	8	1	81
	%	1.23	2.47	6.17	23.46	66.67	100.00	13.58	46.91	28.40	9.88	1.23	100.00
Toplam	B(f)	1.00	2.00	7.00	29.00	311.00	350.00	80.00	148.00	92.00	28.00	2.00	350.00
	G(f)	1	2	7	29	311	350	80	148	92	28	2	350
	%	0.29	0.57	2.00	8.29	88.86	100.00	22.86	42.29	26.29	8.00	0.57	100.00

$$SD=8 \quad \chi^2= 54.305 > 20.09 \quad p < .01 \quad SD=8 \quad \chi^2= 8.083$$

TABLO 107

"ÖĞRENCİLERE ETKİLİ ÇALIŞMA YOLLARINI KAZANDIRABİLME" NİTELİĞİNE ÖĞRETİM
ELEMANLARININ VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler		KATILMA DERECELERİ					DEĞERLENDİRME DERECELERİ						
		H.K.	K.	K.S.	BK.	T.K.	Toplam	H.B.	ÇA.	Y.	Ç.	T.	Toplam
BEF	B(f)	-	-	0.35	4.85	47.80	53.00	2.77	17.32	19.40	12.12	1.39	53.00
	G(f)	-	-	1	3	49	53	1	17	19	13	3	53
	%	-	-	1.89	5.66	92.45	100.00	1.89	32.08	35.85	24.53	5.66	100.00
GEF	B(f)	-	-	0.44	6.13	60.43	67.00	3.50	21.90	24.52	15.33	1.75	67.00
	G(f)	-	-	0	8	59	67	5	25	30	7	0	67
	%	-	-	-	11.94	88.06	100.00	7.46	37.31	44.78	10.45	-	100.00
KKEF	B(f)	-	-	0.22	3.02	29.76	33.00	1.73	10.78	12.08	7.55	0.86	33.00
	G(f)	-	-	0	3	30	33	2	8	7	15	1	33
	%	-	-	-	9.09	90.91	100.00	6.06	24.24	21.21	45.45	3.03	100.00
Toplam	B(f)	-	-	1.00	14.00	138.00	153.00	8.00	50.00	56.00	35.00	4.00	153.00
	G(f)	-	-	1	14	138	153	8	50	56	35	4	153
	%	-	-	0.65	9.15	90.20	100.00	5.23	32.68	36.60	22.88	2.61	100.00

$$SD=4 \quad \chi^2= 3.228 \quad SD=8 \quad \chi^2= 21.943 > 20.09 \quad P < .01$$

Tablo 106 incelendiğinde ideal bir öğretim elemanının "öğrencilere etkili çalışma yollarını kazandırabilmesi" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğrencilerin "katılma dereceleri" arasında $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu niteliğin gerekliliğine GEF öğrencilerinin % 96'sı, BEF öğrencilerinin % 95'i, KKEF öğrencilerinin % 67'si tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğrencilerin bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında ise anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin kendi öğretim elemanlarının çok azında bulunduğunu KKEF öğrencilerinin % 47'si, BEF öğrencilerinin % 43'ü, GEF öğrencilerinin % 39'u belirtmişlerdir.

Tablo 107 incelendiğinde ideal bir öğretim elemanının "öğrencilere etkili çalışma yollarını kazandırabilmesi" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin gerekliliğine BEF öğretim elemanlarının % 92'si, KKEF öğretim elemanlarının % 91'i, GEF öğretim elemanlarının % 88'i tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğretim elemanlarının bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında ise $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu niteliğin kendi öğretim elemanlarının yarısında bulunduğunu GEF öğretim elemanlarının % 45'i, BEF öğretim elemanlarının % 36'sı, çoğunluğunda bulunduğunu KKEF öğretim elemanlarının % 45'i belirtmişlerdir.

Tablo 106 ve 107 incelendiğinde ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken bu niteliğin gerekliliğine öğrencilerin % 89'u, öğretim elemanlarının % 90'ı tam olarak katılmışlardır. Öğrencilerin % 42'si kendi öğretim elemanlarının çok azının, öğretim elemanlarının % 37'si kendi öğretim elemanlarının yarısının bu niteliği taşıdığına inanmaktadırlar. Ancak bu niteliğe öğrenci ve öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunmaz iken, bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur (Ek Tablo B-2).

C-Ölçme ve Değerlendirme Boyutu ile İlgili Sorular:

1.Öğrenci Başarısını Ölçmeyi,Öğretimi Geliştirici Bir Araç Olarak Kullanabilme: (Anket, Soru 1.)

Bu soruya Öğrenci ve Öğretim elemanı deneklerin verdikleri yanıtların fakültele göre frekans ve % dağılımları Tablo 108 ve 109'da verilmiştir.

TABLO 108

"ÖĞRENCİ BAŞARISINI ÖLÇMEYİ,ÖĞRETİMİ GELİŞTİRİCİ BİR ARAÇ OLARAK KULLANABİLME" NİTELİĞİNE ÖĞRENCİLERİN VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler		KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ					
		H.K.	K.	K.S	BK	T.K.	Toplam	H.B.	Ç.A.	Y.	Ç.	T.	Toplam
BEF	B(f)	1.05	0.70	2.09	18.47	99.69	122.00	18.47	51.94	30.33	20.91	0.35	122.00
	G(f)	0	0	0	16	106	122	25	53	25	19	0	122
	%	-	-	-	13.11	86.89	100.00	20.49	43.44	20.49	15.57	-	100.00
GEF	B(f)	1.26	0.84	2.52	22.26	120.12	147.00	22.26	62.58	36.54	25.20	0.42	147.00
	G(f)	1	-	2	17	127	147	17	64	39	27	0	147
	%	0.68	-	1.36	11.56	86.39	100.00	11.56	43.54	26.53	18.37	-	100.00
KKEF	B(f)	0.69	0.46	1.39	12.27	66.19	81.00	12.27	34.48	20.13	13.89	0.23	81.00
	G(f)	2	2	4	20	53	81	11	32	23	14	1	81
	%	2.47	2.47	4.94	24.69	65.43	100.00	13.58	39.51	28.40	17.28	1.23	100.00
Toplam	B(f)	3.00	2.00	6.00	53.00	286.00	350.00	53.00	149.00	87.00	60.00	1.00	350.00
	G(f)	3	2	6	53	286	350	53	149	87	60	1	350
	%	0.86	0.57	1.71	15.14	81.71	100.00	15.14	42.57	24.86	17.14	0.29	100.00

SD=8 $\chi^2= 27.179 > 20.09$ $p < .01$ SD=8 $\chi^2= 9.046$

TABLO 109

"ÖĞRENCİ BAŞARISINI ÖLÇMEYİ, ÖĞRETİMİ GELİŞTİRİCİ BİR ARAÇ OLARAK KULLANABİLME" NİTELİĞİNE ÖĞRETİM ELEMANLARININ VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler		KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ					
		H.K.	K.	K.S	BK	T.K.	Toplam	H.B.	Ç.A.	Y.	Ç.	T.	Toplam
BEF	B(f)	-	-	-	7.62	45.38	53.00	1.73	14.20	15.59	19.75	1.73	53.00
	G(f)	-	-	-	5	48	53	0	13	15	24	1	53
	%	-	-	-	9.43	90.57	100.00	-	24.53	28.30	45.28	1.89	100.00
GEF	B(f)	-	-	-	9.63	57.37	67.00	2.19	17.95	14.71	24.96	2.19	67.00
	G(f)	-	-	-	12	55	67	3	21	25	16	2	67
	%	-	-	-	17.91	82.09	100.00	4.48	31.34	37.31	23.88	2.99	100.00
KKEF	B(f)	-	-	-	4.75	28.25	33.00	1.08	8.84	9.71	12.29	1.08	33.00
	G(f)	-	-	-	5	28	33	2	7	5	17	2	33
	%	-	-	-	15.15	84.85	100.00	6.06	21.21	15.15	51.52	6.06	100.00
Toplam	B(f)	-	-	-	22.00	131.00	153.00	5.00	41.00	45.00	57.00	5.00	153.00
	G(f)	-	-	-	22	131	153	5	41	45	57	5	153
	%	-	-	-	14.38	82.62	100.00	3.27	26.80	29.41	37.25	3.27	100.00

SD=2 $\chi^2= 1.747$ SD=8 $\chi^2= 14.597$

Tablo 108 incelendiğinde ideal bir öğretim elemanının "öğrenci başarısını ölçmeyi, öğretimi geliştirici bir araç olarak kullanabilmesi" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğrencilerin "katılma dereceleri" arasında $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu niteliğin gerekliliğine GEF ve BEF öğrencilerinin % 86 ve % 87'si, KKEF öğrencilerinin % 65'i tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğrencilerin bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında ise anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin kendi öğretim elemanlarının çok azında bulunduğunu BEF ve GEF öğrencilerinin % 43 ve % 44'ü KKEF öğrencilerinin % 40'ı belirtmişlerdir.

Tablo 109 incelendiğinde ideal bir öğretim elemanının "öğrenci başarısını ölçmeyi, öğretimi geliştirici bir araç olarak kullanabilmesi" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin gerekliliğine BEF öğretim elemanlarının % 91'i, KKEF öğretim elemanlarının % 85'i, GEF öğretim elemanlarının % 82'si tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğretim elemanlarının bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında da anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin kendi öğretim elemanlarının % 52'si, BEF öğretim elemanlarının % 45'i, yarısında bulunduğunu GEF öğretim elemanlarının % 37'si belirtmişlerdir.

Tablo 108 ve 109'un incelenmesinden görüleceği üzere ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken bu niteliğin gerekliliğine öğrencilerin % 82'si, öğretim elemanlarının % 86'sı tam olarak katılmışlardır. Öğrencilerin % 43'ü kendi öğretim elemanlarının çok azının, öğretim elemanlarının % 37'si kendi öğretim elemanlarının çoğunluğunun bu niteliği taşıdığına inanmaktadırlar. Ancak bu niteliğe öğrenci ve öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunmaz iken, bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur (Ek Tabo B-2).

2.Sınav Sorularını Tüm Öğrencilerin Anlayacağı Biçimde Hazırlayabilme: (Anket, soru 2.)

Bu soruya Öğrenci ve Öğretim elemanı deneklerin verdikleri yanıtların fakültelere göre frekans ve % dağılımları Tablo 110 ve 111'de verilmiştir.

TABLO 110

"SINAV SORULARINI TÜM ÖĞRENCİLERİN ANLAYACAĞI BİÇİMDE HAZIRLAYABİLME" NİTELİĞİNE ÖĞRENCİLERİN VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler	KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ						
	H.K.	K	K.S	BK	TK	Toplam	HB	ÇA	Y.	Ç	T.	Toplam	
BEF	B(f)	0.35	1.05	2.09	8.71	109.80	122.00	5.58	29.63	31.37	40.43	14.99	122.00
	G(f)	0	0	0	4	118	122	3	26	28	46	19	122
	%	-	-	-	3.28	96.72	100.00	2.46	21.31	22.95	37.70	15.57	100.00
GEF	B(f)	0.42	1.26	2.52	10.50	132.30	147.00	6.72	35.70	37.85	48.72	18.06	147.00
	G(f)	0	0	1	9	137	147	9	37	48	44	14	147
	%	-	-	0.68	6.12	93.20	100.00	6.12	25.17	29.25	29.93	9.52	100.00
KKEF	B(f)	0.23	0.69	1.39	5.79	72.40	81.00	3.70	19.67	20.83	26.85	9.95	81.00
	G(f)	1	3	5	12	60	81	4	22	19	26	10	81
	%	1.23	3.70	6.17	14.81	74.07	100.00	4.94	27.16	23.46	32.10	12.35	100.00
Toplam	B(f)	1.00	3.00	6.00	25.00	315.00	350.00	16.00	85.00	90.00	116.00	43.00	350.00
	G(f)	1	3	6	25	315	350	16	85	90	116	43	350
	%	0.29	0.86	1.71	7.14	90.00	100.00	4.57	24.29	25.71	33.14	12.29	100.00

$$SD=8 \quad \chi^2= 38.186 > 20.09 \quad p < .01 \quad SD=8 \quad \chi^2= 7.230$$

TABLO 111

"SINAV SORULARINI TÜM ÖĞRENCİLERİN ANLAYACAĞI BİÇİMDE HAZIRLAYABİLME" NİTELİĞİNE ÖĞRETİM ELEMANLARININ VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler	KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ						
	H.K.	K	K.S	BK	TK	Toplam	H.B.	ÇA	Y.	Ç	T.	Toplam	
BEF	B(f)	-	-	-	3.46	49.54	53.00	0.35	6.24	13.16	23.40	9.35	53.00
	G(f)	-	-	-	4	49	53	0	5	10	26	12	53
	%	-	-	-	7.55	92.45	100.00	-	9.43	18.87	49.06	22.64	100.00
GEF	B(f)	-	-	-	4.38	62.62	67.00	0.44	7.88	16.14	30.22	11.82	67.00
	G(f)	-	-	-	3	64	67	0	9	22	29	7	67
	%	-	-	-	4.48	95.52	100.00	-	13.43	32.84	43.28	10.45	100.00
KKEF	B(f)	-	-	-	2.16	30.84	33.00	0.22	3.88	8.20	14.88	5.82	33.00
	G(f)	-	-	-	3	30	33	1	4	6	14	8	33
	%	-	-	-	9.09	90.91	100.00	3.03	12.12	18.18	42.42	24.24	100.00
Toplam	B(f)	-	-	-	10.00	143.00	153.00	1.00	18.00	38.00	69.00	27.00	153.00
	G(f)	-	-	-	10	143	153	1	18	38	69	27	153
	%	-	-	-	6.54	93.46	100.00	0.65	11.76	24.84	45.10	17.65	100.00

$$SD=2 \quad \chi^2= 0.906 \quad SD=8 \quad \chi^2= 10.934$$

Tablo 110 incelendiğinde ideal bir öğretim elemanının "sınav sorularını tüm öğrencilerin anlayacağı biçimde hazırlayabilmesi" niteliğinin gerekliliğine fakültele göre öğrencilerin "katılma dereceleri" arasında $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu niteliğin gerekliliğine BEF öğrencilerinin % 97'si, GEF öğrencilerinin % 93'ü, KKEF öğrencilerinin % 74'ü tam olarak katılmışlardır. Fakültele göre öğrencilerin bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında ise anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin kendi öğretim elemanlarının çoğunluğunda bulunduğunu BEF öğrencilerinin % 38'i, GEF öğrencilerinin % 30'u, KKEF öğrencilerinin % 32'si belirtmişlerdir.

Tablo 111 incelendiğinde ideal bir öğretim elemanının "sınav sorularını tüm öğrencilerin anlayacağı biçimde hazırlayabilmesi" niteliğinin gerekliliğine fakültele göre öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin gerekliliğine KKEF ve BEF öğretim elemanlarının % 91 ve % 92'si, GEF öğrencilerinin % 96'sı tam olarak katılmışlardır. Fakültele göre öğretim elemanlarının bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında da anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin kendi öğretim elemanlarının çoğunluğunda bulunduğunu BEF öğretim elemanlarının % 49'u, GEF öğretim elemanlarının % 43'ü, KKEF öğretim elemanlarının % 42'si belirtmişlerdir.

Tablo 110 ve 111'in incelenmesinden görüleceği üzere ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken bu niteliğin gerekliliğine öğrencilerin % 90'ı, öğretim elemanlarının % 93'ü tam olarak katılmışlardır. Öğrencilerin % 33'ü ve öğretim elemanlarının % 45'i kendi öğretim elemanlarının çoğunluğunun bu niteliği taşıdığına inanmaktadırlar. Ancak bu niteliğe öğrenci ve öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunmaz iken, bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur (Ek Tablo B-2).

3.Dersine İlişkin Test Sorularını Tekniğine Uygun Hazırlayabilme:
(Anket,soru 3.)

Bu soruya Öğrenci ve Öğretim elemanı deneklerin verdikleri yanıtların fakültelere göre frekans ve % dağılımları Tablo 112 ve 113'de verilmiştir.

TABLO 112

"DERSİNE İLİŞKİN TEST SORULARINI TEKNİĞİNE UYGUN HAZIRLAYABİLME" NİTELİĞİNE
ÖĞRENCİLERİN VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler		KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ					
		H.K.	K	K.S	BK	T.K.	Toplam	HB	ÇA	Y.	Ç	T.	Toplam
BEF	B(f)	0.35	0.70	1.39	1081	108.75	12200	1220	3486	3625	30.33	8.37	12200
	G(f)	0	0	0	11	111	122	15	35	34	27	11	122
	%	-	-	-	902	9098	10000	1230	28.69	2787	23.13	9.02	10000
GEF	B(f)	0.42	0.84	1.68	1302	131.04	14700	1470	4200	4368	36.54	10.08	14700
	G(f)	0	0	1	6	140	147	15	45	47	34	6	147
	%	-	-	0.68	408	9524	10000	1020	30.61	3197	23.13	4.08	10000
KKEF	B(f)	0.23	0.46	0.93	7.17	72.21	8100	8.10	23.14	24.07	20.13	5.55	8100
	G(f)	1	2	3	14	61	81	5	20	23	26	7	81
	%	1.23	2.47	3.70	17.28	75.31	10000	6.17	24.69	28.40	32.10	8.64	10000
Toplam	B(f)	1.30	2.00	4.00	31.00	312.00	35000	35.00	10000	10400	87.00	24.00	35000
	G(f)	1	2	4	31	312	350	35	100	104	87	24	350
	%	0.29	0.57	1.14	8.86	89.14	100.00	10.00	28.57	29.71	24.86	6.86	100.00

$$SD=8 \quad \chi^2= 28.961 > 20.09$$

$$p < .01$$

$$SD=8 \quad \chi^2= 8.024$$

TABLO 113

"DERSİNE İLİŞKİN TEST SORULARINI TEKNİĞİNE UYGUN HAZIRLAYABİLME" NİTELİĞİNE
ÖĞRETİM ELEMANLARININ VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler		KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ					
		H.K.	K	K.S	BK	T.K.	Toplam	H.B.	ÇA	Y.	Ç	T.	Toplam
BEF	B(f)	-	1.04	-	346	48.50	5300	3.87	1039	1386	19.05	5.89	5300
	G(f)	-	1	-	3	49	53	3	9	11	24	6	53
	%	-	1.89	-	5.66	92.45	10000	5.66	16.98	20.75	45.28	11.32	10000
GEF	B(f)	-	1.31	-	438	61.31	6700	4.82	13.14	17.52	24.08	7.44	6700
	G(f)	-	2	-	6	59	67	7	13	25	17	5	67
	%	-	2.89	-	8.96	88.06	10000	10.45	19.40	37.31	25.37	7.46	10000
KKEF	B(f)	-	0.65	-	216	30.20	3300	2.37	6.47	8.63	11.86	3.67	3300
	G(f)	-	0	-	1	32	33	1	8	4	14	6	33
	%	-	-	-	3.08	96.97	10000	3.03	24.24	12.12	42.42	18.18	10000
Toplam	B(f)	-	3.00	-	1000	140.00	15300	11.00	3000	4000	55.00	17.00	15300
	G(f)	-	3	-	10	140	153	11	30	40	55	17	153
	%	-	1.96	-	6.54	91.50	100.00	7.19	19.61	26.14	35.90	11.11	100.00

$$SD=4 \quad \chi^2= 2.489$$

$$SD=8 \quad \chi^2= 14.817$$

Tablo 112 incelendiğinde ideal bir öğretim elemanının "dersine ilişkin test sorularını tekniğine uygun hazırlayabilmesi" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğrencilerin "katılma dereceleri" arasında $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu niteliğin gerekliliğine BEF öğrencilerinin % 91'i, GEF öğrencilerinin % 95'i, KKEF öğrencilerinin % 75'i tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğrencilerin bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında ise anlamlı bir farklılık bulunmamıştır. Bu niteliğin kendi öğretim elemanlarının yarısında bulunduğunu BEF öğrencilerinin % 28'i, GEF öğrencilerinin % 32'si, çoğunluğunda bulunduğunu KKEF öğrencilerinin % 32'si belirtmişlerdir.

Tablo 113 incelendiğinde ideal bir öğretim elemanının "dersine ilişkin test sorularını tekniğine uygun hazırlayabilmesi" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunmamıştır. Bu niteliğin gerekliliğine BEF öğretim elemanlarının % 92'si, GEF öğretim elemanlarının % 88'i, KKEF öğretim elemanlarının % 97'si tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğretim elemanlarının bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında da anlamlı bir farklılık bulunmamıştır. Bu niteliğin kendi öğretim elemanlarının çoğunluğunda bulunduğunu BEF öğretim elemanlarının % 45'i, KKEF öğretim elemanlarının % 42'si, yarısında bulunduğunu GEF öğretim elemanlarının % 37'si belirtmişlerdir.

Tablo 112 ve 113'ün incelenmesinden görüleceği üzere ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken bu niteliğin gerekliliğine öğrencilerin % 89'u, öğretim elemanlarının % 92'si tam olarak katılmışlardır. Öğrencilerin % 30'u kendi öğretim elemanlarının yarısının, öğretim elemanlarının % 36'sı ise kendi öğretim elemanlarının çoğunluğunun bu niteliği taşıdığına inanmaktadırlar. Ancak bu niteliğe öğrenci ve öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunmaz iken, bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında $P < .05$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur (Ek Tablo B-2).

4. Başarılarının Ölçülmesinde Eğitim Amaçlarını Ölçüt Olarak dikkate Alabilme: (Anket, soru 4.)

Bu soruya Öğrenci ve Öğretim elemanı deneklerin verdikleri yanıtların fakültelere göre frekans ve % dağılımları Tablo 114 ve 115'de verilmiştir.

TABLO 114

"BAŞARININ ÖLÇÜLMESİNDE EĞİTİM AMAÇLARINI ÖLÇÜT OLARAK DİKKATE ALABİLME" NİTELİĞİNE ÖĞRENCİLERİN VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler		KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ					
		H.K.	K	K.S	BK	TK	Toplam	HB.	ÇA	Y.	Ç	T.	Toplam
BEF	B(f)	1.05	1.05	2.44	13.94	103.53	122.00	14.99	39.39	39.39	22.66	5.58	122.00
	G(f)	0	1	0	13	108	122	21	39	34	22	6	122
	%	-	0.82	-	10.66	88.52	100.00	17.21	31.97	27.87	18.03	4.92	100.00
GEF	B(f)	1.26	1.26	2.94	16.80	124.74	147.00	18.06	47.46	47.46	27.30	6.72	147.00
	G(f)	1	1	1	10	134	147	16	49	56	23	3	147
	%	0.68	0.68	0.68	6.80	91.16	100.00	10.88	33.33	38.10	15.65	2.04	100.00
KKEF	B(f)	0.69	0.69	1.62	9.26	68.73	81.00	9.95	26.15	26.15	15.04	3.70	81.00
	G(f)	2	1	6	17	55	81	6	25	23	20	7	81
	%	2.47	1.23	7.41	20.99	67.90	100.00	7.41	30.86	28.40	24.69	8.64	100.00
Toplam	B(f)	3.00	3.00	7.00	40.00	297.00	350.00	43.00	113.00	113.00	65.00	16.00	350.00
	G(f)	3	3	7	40	297	350	43	113	113	65	16	350
	%	0.86	0.86	2.00	11.43	84.86	100.00	12.29	32.29	32.29	18.57	4.57	100.00

$$SD=8 \quad \chi^2=32.225 > 2.09$$

$$P < .01$$

$$SD=8 \quad \chi^2= 14.330$$

TABLO 115

"BAŞARININ ÖLÇÜLMESİNDE EĞİTİM AMAÇLARINI ÖLÇÜT OLARAK DİKKATE ALABİLME" NİTELİĞİNE ÖĞRETİM ELEMANLARININ VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler		KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ					
		H.K.	K	K.S	BK	TK	Toplam	HB.	ÇA	Y.	Ç	T.	Toplam
BEF	B(f)	-	-	0.35	8.66	43.99	53.00	1.73	12.47	16.47	17.32	4.50	53.00
	G(f)	-	-	0	9	44	53	2	14	11	22	4	53
	%	-	-	-	16.98	83.02	100.00	3.77	26.42	20.75	41.51	7.55	100.00
GEF	B(f)	-	-	0.44	10.95	55.61	67.00	2.19	15.76	21.46	21.90	5.69	67.00
	G(f)	-	-	1	11	55	67	2	18	29	14	4	67
	%	-	-	1.49	16.42	82.09	100.00	2.99	26.87	43.28	20.90	5.97	100.00
KKEF	B(f)	-	-	0.22	5.39	27.39	33.00	1.08	7.76	10.57	10.78	2.80	33.00
	G(f)	-	-	0	5	28	33	1	4	9	14	5	33
	%	-	-	-	15.15	84.85	100.00	3.03	12.12	27.27	42.42	15.15	100.00
Toplam	B(f)	-	-	1.00	25.00	127.00	153.00	5.00	36.00	49.00	50.00	13.00	153.00
	G(f)	-	-	1	25	127	153	5	36	49	50	13	153
	%	-	-	0.65	16.34	83.01	100.00	3.27	23.53	32.03	32.68	8.50	100.00

$$SD=4 \quad \chi^2= 1.346$$

$$SD=8 \quad \chi^2= 14.730$$

Tablo 114 incelendiğinde ideal bir öğretim elemanının "başarının ölçülmesinde eğitim amaçlarını ölçüt olarak dikkate alabilmesi" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğrencilerin "katılma dereceleri" arasında $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu niteliğin gerekliliğine BEF öğrencilerinin % 89'u, GEF öğrencilerinin % 91'i, KKEF öğrencilerinin % 68'i tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğrencilerin bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında ise anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin kendi öğretim elemanlarının çok azında ve yarısında bulunduğunu BEF öğrencilerinin % 32 ve % 28'i, GEF öğrencilerinin % 33 ve % 38'i, KKEF öğrencilerinin % 31 ve % 28'i belirtmişlerdir.

Tablo 115 incelendiğinde ideal bir öğretim elemanının "başarının ölçülmesinde eğitim amaçlarını ölçüt olarak dikkate alabilmesi" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin gerekliliğine fakültelere göre öğretim elemanlarının % 82 ve % 85'i arası tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğretim elemanlarının bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında da anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin kendi öğretim elemanlarının çoğunluğunda bulunduğunu BEF ve KKEF öğretim elemanlarının % 42'si, yarısında bulunduğunu GEF öğretim elemanlarının % 43'ü belirtmişlerdir.

Tablo 114 ve 115'in incelenmesinden görüleceği üzere ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken bu niteliğin gerekliliğine öğrencilerin % 85'i, öğretim elemanlarının % 83'ü tam olarak katılmışlardır. Öğrencilerin % 32'si kendi öğretim elemanlarının çok azının ve yarısının, öğretim elemanlarının ise % 33'ü kendi öğretim elemanlarının çoğunluğunun bu niteliği taşıdığına inanmaktadırlar. Ancak bu niteliğe öğrenci ve öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunmaz iken, bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur (Ek Tablo B-2).

5.Yaptığı Değerlendirme ile Öğrencileri GÜDÜLEYEBİLME: (Anket, soru 5.)
Bu soruya Öğrenci ve Öğretim elemanı deneklerin verdikleri yanıtların fakültelere göre frekans ve % dağılımları Tablo 116 ve 117'de verilmiştir.

TABLO 116
"YAPTIĞI DEĞERLENDİRME İLE ÖĞRENCİLERİ GÜDÜLEYEBİLME" NİTELİĞİNE
ÖĞRENCİLERİN VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler	KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ						
	H.K.	K.	K.S.	BK.	T.K.	Toplam	H.B.	Ç.A.	Y.	Ç.	T.	Toplam	
BEF	B(f)	0.70	1.05	2.09	13.94	104.22	122.00	19.52	52.63	29.98	17.78	2.09	122.00
	G(f)	0	1	0	10	111	122	23	52	30	16	1	122
	%	-	0.82	-	8.20	90.98	100.00	18.85	42.62	24.59	13.11	0.82	100.00
GEF	B(f)	0.84	1.26	2.52	16.80	125.58	147.00	23.52	63.42	36.12	21.42	2.52	147.00
	G(f)	0	0	1	12	134	147	27	63	34	21	2	147
	%	-	-	0.68	8.16	91.16	100.00	18.37	42.86	23.13	14.29	1.36	100.00
KKEF	B(f)	0.46	0.69	1.39	9.28	69.20	81.00	12.96	34.95	19.90	11.80	1.39	81.00
	G(f)	2	2	5	18	54	81	6	36	22	14	3	81
	%	2.47	2.47	6.17	22.22	66.67	100.00	7.41	44.44	27.16	17.28	3.70	100.00
Toplam	B(f)	2.00	3.00	6.00	40.00	299.00	350.00	56.00	151.00	86.00	51.00	6.00	350.00
	G(f)	2	3	6	40	299	350	56	151	86	51	6	350
	%	0.57	0.86	1.71	11.43	85.43	100.00	16.00	43.14	24.57	14.57	1.71	100.00

$$SD=8 \quad \chi^2= 37.847 > 20.09 \quad P < .01 \quad SD=8 \quad \chi^2= 8.403$$

TABLO 117
"YAPTIĞI DEĞERLENDİRME İLE ÖĞRENCİLERİ GÜDÜLEYEBİLME" NİTELİĞİNE ÖĞRETİM
ELEMANLARININ VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler	KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ						
	H.K.	K.	K.S.	BK.	T.K.	Toplam	H.B.	Ç.A.	Y.	Ç.	T.	Toplam	
BEF	B(f)	-	-	0.69	8.31	43.99	53.00	1.04	14.90	17.32	15.59	4.16	53.00
	G(f)	-	-	0	7	46	53	1	13	16	20	3	53
	%	-	-	-	13.21	86.79	100.00	1.89	24.53	30.19	37.74	5.66	100.00
GEF	B(f)	-	-	0.88	10.51	55.61	67.00	1.31	18.83	21.90	19.71	5.25	67.00
	G(f)	-	-	1	14	52	67	1	22	28	12	4	67
	%	-	-	1.49	20.90	77.61	100.00	1.49	32.84	41.79	17.91	5.97	100.00
KKEF	B(f)	-	-	0.43	5.18	27.39	33.00	0.65	9.27	10.78	9.71	2.59	33.00
	G(f)	-	-	1	3	29	33	1	8	6	13	5	33
	%	-	-	3.03	9.09	87.88	100.00	3.03	24.24	18.18	39.39	15.15	100.00
Toplam	B(f)	-	-	2.00	24.00	127.00	153.00	3.00	43.00	52.00	45.00	12.00	153.00
	G(f)	-	-	2	24	127	153	3	43	52	45	12	153
	%	-	-	1.31	15.69	83.01	100.00	1.96	28.10	32.68	29.41	7.84	100.00

$$SD=4 \quad \chi^2= 4.163 \quad SD=8 \quad \chi^2= 13.393$$

Tablo 116 incelendiğinde ideal bir öğretim elemanının "yaptığı değerlendirme ile öğrencileri güdüleyebilmesi" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğrencilerin "katılma dereceleri" arasında $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu niteliğin gerekliliğine BEF ve GEF öğrencilerinin % 91'i, KKEF öğrencilerinin % 67'si tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğrencilerin bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında ise anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin kendi öğretim elemanlarının çok azında bulunduğunu BEF ve GEF öğrencilerinin % 43'ü, KKEF öğrencilerinin % 44'ü belirtmişlerdir.

Tablo 117 incelendiğinde ideal bir öğretim elemanının "yaptığı değerlendirme ile öğrencileri güdüleyebilmesi" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin gerekliliğine BEF öğretim elemanlarının % 87'si, GEF öğretim elemanlarının % 78'i, KKEF öğretim elemanlarının % 88'i tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğretim elemanlarının bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında da anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin kendi öğretim elemanlarının çoğunluğunda bulunduğunu, BEF öğretim elemanlarının % 38'i, KKEF öğretim elemanlarının % 39'u, yarısında bulunduğunu GEF öğretim elemanlarının % 40'ı belirtmişlerdir.

Tablo 116 ve 117'nin incelenmesinden görüleceği üzere ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken bu niteliğin gerekliliğine öğrencilerin % 85'i, öğretim elemanlarının % 83'ü tam olarak katılmışlardır. Öğrencilerin % 43'ü kendi öğretim elemanlarının çok azının, öğretim elemanlarının % 33'ü ise kendi öğretim elemanlarının yarısının bu niteliği taşıdığına inanmaktadırlar. Ancak bu niteliğe öğrenci ve öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunmaz iken, bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur (Ek Tablo B-2).

6.Sınav Sonuçlarını Öğrenciye En Kısa Zamanda Duyurabilme: (Anket, soru 6.)

Bu soruya Öğrenci ve Öğretim elemanı deneklerin verdikleri yanıtların fakültelere göre frekans ve % dağılımları Tablo 118 ve 119'da verilmiştir.

TABLO 118

"SINAV SONUÇLARINI ÖĞRENCİYE EN KISA ZAMANDA DUYURABİLME" NİTELİĞİNE ÖĞRENCİLERİN VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler	KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ						
	H.K.	K.	K.S.	BK.	TK.	Toplam	H.B.	ÇA.	Y.	Ç.	T.	Toplam	
BEF	B(f)	0.35	1.05	2.09	10.11	108.41	122.00	23.35	52.98	25.10	14.64	5.93	122.00
	G(f)	0	0	0	10	112	122	27	55	22	8	10	122
	%	-	-	-	8.20	91.80	100.00	22.13	45.09	18.03	6.56	8.20	100.00
GEF	B(f)	0.42	1.26	2.52	12.18	130.62	147.00	28.14	63.84	30.24	17.64	7.14	147.00
	G(f)	0	0	0	10	137	147	32	63	27	22	3	147
	%	-	-	-	6.80	93.20	100.00	21.77	42.86	18.37	14.97	2.04	100.00
KKEF	B(f)	0.23	0.69	1.39	6.71	71.97	81.00	15.51	35.18	16.66	9.72	3.93	81.00
	G(f)	1	3	6	9	62	81	8	34	23	12	4	81
	%	1.23	3.70	7.41	11.11	76.54	100.00	9.88	41.98	28.40	14.81	4.94	100.00
Toplam	B(f)	1.00	3.00	6.00	29.00	311.00	350.00	67.00	152.00	72.00	42.00	17.00	350.00
	G(f)	1	3	6	29	311	350	67	152	72	42	17	350
	%	0.29	0.86	1.71	8.29	88.86	100.00	19.14	43.43	20.57	12.00	4.86	100.00

SD=8 $\chi^2=36.195>20.09$

P<.01

SD=8 $\chi^2=17.825>15.51$

P<.05

TABLO 119

"SINAV SONUÇLARINI ÖĞRENCİYE EN KISA ZAMANDA DUYURABİLME" NİTELİĞİNE ÖĞRETİM ELEMANLARININ VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler	KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ						
	H.K.	K.	K.S.	BK.	T.K.	Toplam	H.B.	ÇA.	Y.	Ç.	T.	Toplam	
BEF	B(f)	-	0.35	0.69	5.89	46.07	53.00	0.35	12.12	18.71	16.97	4.85	53.00
	G(f)	-	0	1	6	46	53	1	9	20	20	3	53
	%	-	-	1.89	11.32	86.79	100.00	1.89	16.98	37.74	37.74	5.66	100.00
GEF	B(f)	-	0.44	0.88	7.44	58.24	67.00	0.44	15.33	23.65	21.46	6.13	67.00
	G(f)	-	1	0	8	58	67	0	19	28	17	3	67
	%	-	1.49	-	11.94	86.57	100.00	-	28.36	41.79	25.37	4.48	100.00
KKEF	B(f)	-	0.22	0.43	3.67	28.69	33.00	0.22	7.55	11.65	10.57	3.02	33.00
	G(f)	-	0	1	3	29	33	0	7	6	12	8	33
	%	-	-	3.03	9.09	87.88	100.00	-	21.21	18.18	36.36	24.24	100.00
Toplam	B(f)	-	1.00	2.00	17.00	133.00	153.00	1.00	35.00	54.00	49.00	14.00	153.00
	G(f)	-	1	2	17	133	153	1	35	54	49	14	153
	%	-	0.65	1.31	11.11	86.93	100.00	0.65	22.88	35.29	32.03	9.15	100.00

SD=6 $\chi^2=3.214$

SD=8 $\chi^2=19.419>15.51$

P<.05

Tablo 118 incelendiğinde ideal bir öğretim elemanının "sınav sonuçlarını öğrenciye en kısa zamanda duyurabilmesi" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğrencilerin "katılma dereceleri" arasında $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu niteliğin gerekliliğine GEF ve BEF öğrencilerinin % 93 ve % 92'si, KKEF öğrencilerinin % 77'si tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğrencilerin bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında da $P < .05$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu niteliğin kendi öğretim elemanlarının çok azında bulunduğunu BEF öğrencilerinin % 45'i, GEF öğrencilerinin % 43'ü, KKEF öğrencilerinin % 42'si belirtmişlerdir.

Tablo 119 incelendiğinde ideal bir öğretim elemanının "sınav sonuçlarını öğrenciye en kısa zamanda duyurabilmesi" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin gerekliliğine fakültelere göre öğretim elemanlarının % 87 ve % 88'i tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğretim elemanlarının bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında ise $P < .05$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu niteliğin kendi öğretim elemanlarının yarısında bulunduğunu GEF öğretim elemanlarının % 42'si, yarısı ve çoğunluğunda bulunduğunu BEF öğretim elemanlarının % 38'i, çoğunluğunda bulunduğunu KKEF öğretim elemanlarının % 36'sı belirtmişlerdir.

Tablo 118 ve 119'un incelenmesinden görüleceği üzere ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken bu niteliğin gerekliliğine öğrencilerin % 89'u, öğretim elemanlarının % 87'si tam olarak katılmışlardır. Öğrencilerin % 43'ü kendi öğretim elemanlarının çok azının, öğretim elemanlarının % 35'i kendi öğretim elemanlarının yarısının bu niteliği taşıdığına inanmaktadırlar. Ancak bu niteliğe öğrencilerin ve öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunmaz iken, bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur (Ek Tablo B-2).

7.Ölçmeyi Yansız ve Güvenilir Olarak Yapabilme: (Anket, soru 7.)

Bu soruya Öğrenci ve Öğretim elemanı deneklerin verdikleri yanıtların fakültelere göre frekans ve % dağılımları Tablo 120 ve 121'de verilmiştir.

TABLO 120

"ÖLÇMEYİ YANSIZ VE GÜVENİLİR OLARAK YAPABİLME" NİTELİĞİNE ÖĞRENCİLERİN VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler	KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ						
	H.K.	K	K.S	BK	T.K	Toplam	H.B.	ÇA.	Y.	Ç.	T.	Toplam	
BEF	B(f)	0.70	-	1.05	732	11294	12200	11.15	3381	2963	37.50	10.11	12200
	G(f)	0	0	-	1	121	122	11	31	30	44	6	122
	%	-	-	-	082	99.18	100.00	9.02	25.41	24.59	36.07	4.92	100.00
GEF	B(f)	0.84	-	1.26	882	13608	14700	13.44	4074	3570	44.94	12.18	14700
	G(f)	0	0	0	10	137	147	12	45	41	42	7	147
	%	-	-	-	680	93.20	100.00	8.16	30.61	27.89	28.57	4.76	100.00
KKEF	B(f)	0.46	-	0.69	486	7498	8100	7.41	2245	1967	24.76	6.71	8100
	G(f)	2	-	3	10	66	81	9	21	14	21	16	81
	%	2.47	-	3.70	12.35	81.48	100.00	11.11	25.93	17.28	25.93	19.75	100.00
Toplam	B(f)	2.00	-	3.00	21.00	324.00	350.00	32.00	97.00	85.00	107.00	29.00	350.00
	G(f)	2	-	3	21	324	350	32	97	85	107	29	350
	%	0.57	-	0.86	6.00	92.57	100.00	9.14	27.71	24.29	30.57	8.29	100.00

SD=6 $\chi^2=29.313>16.81$

P<.01

SD=8 $\chi^2= 22.396>20.09$

P<.01

TABLO 121

"ÖLÇMEYİ YANSIZ VE GÜVENİLİR OLARAK YAPABİLME" NİTELİĞİNE ÖĞRETİM ELEMANLARININ VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler	KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ						
	H.K.	K	K.S	BK	T.K.	Toplam	H.B.	ÇA.	Y.	Ç.	T.	Toplam	
BEF	B(f)	-	-	-	208	50.92	53.00	0.69	4.16	16.28	21.48	10.39	53.00
	G(f)	-	-	-	1	52	53	1	4	12	25	11	53
	%	-	-	-	1.89	98.11	100.00	1.89	7.55	22.64	47.17	20.75	100.00
GEF	B(f)	-	-	-	263	64.37	67.00	0.88	5.25	20.58	25.15	13.14	67.00
	G(f)	-	-	-	3	64	67	1	3	30	26	7	67
	%	-	-	-	4.48	95.52	100.00	1.49	4.48	44.78	38.81	10.45	100.00
KKEF	B(f)	-	-	-	129	31.71	33.00	0.43	2.59	10.14	13.37	6.47	33.00
	G(f)	-	-	-	2	31	33	0	5	5	11	12	33
	%	-	-	-	6.06	93.94	100.00	-	15.15	15.15	33.33	36.36	100.00
Toplam	B(f)	-	-	-	600	147.00	153.00	2.00	12.00	47.00	62.00	30.00	153.00
	G(f)	-	-	-	6	147	153	2	12	47	62	30	153
	%	-	-	-	3.92	96.08	100.00	1.31	7.84	30.72	40.52	19.61	100.00

SD=2 $\chi^2= 1.038$

SD=8 $\chi^2= 20.520>20.09$

P<.01

Tablo 120 incelendiğinde ideal bir öğretim elemanının "ölçmeyi yansız ve güvenilir olarak yapabilmesi" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğrencilerin "katılma dereceleri" arasında $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu niteliğin gerekliliğine BEF öğrencilerinin % 99'u, GEF öğrencilerinin % 93'ü, KKEF öğrencilerinin % 81'i tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğrencilerin bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında da $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu niteliğin kendi öğretim elemanlarının çoğunluğunda bulunduğunu BEF öğrencilerinin % 36'sı, GEF öğrencilerinin % 29'u, KKEF öğrencilerinin % 26'sı belirtmişlerdir.

Tablo 121 incelendiğinde ideal bir öğretim elemanının "ölçmeyi yansız ve güvenilir olarak yapabilmesi" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin gerekliliğine fakültelere göre öğretim elemanlarının % 94'ünden fazlası tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğretim elemanlarının bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında ise $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu niteliğin kendi öğretim elemanlarının çoğunluğunda bulunduğunu BEF öğretim elemanlarının % 47'si, yarısında bulunduğunu GEF öğretim elemanlarının % 45'i, tamamında bulunduğunu KKEF öğretim elemanlarının % 36'sı belirtmişlerdir.

Tablo 120 ve 121'in incelenmesinden görüleceği üzere ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken bu niteliğin gerekliliğine öğrencilerin % 93'ü, öğretim elemanlarının % 96'sı tam olarak katılmışlardır. Öğrencilerin % 31'i, öğretim elemanlarının % 41'i kendi öğretim elemanlarının çoğunluğunun bu niteliği taşıdığına inanmaktadırlar. Ancak bu niteliğe öğrenci ve öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunmaz iken, bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur (Ek Tablo B-2).

8. Başarıyı Tam Olarak Yansıtacak Not Verebilme: (Anket, soru 8.)

Bu soruya Öğrenci ve Öğretim elemanı deneklerin verdikleri yanıtların fakültelere göre frekans ve % dağılımları Tablo 122 ve 123'de verilmiştir.

TABLO 122

"BAŞARIYI TAM OLARAK YANSITACAK NOT VEREBİLME" NİTELİĞİNE ÖĞRENCİLERİN VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler		KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ					
		H.K.	K.	K.S	BK	TK	Toplam	H.B.	ÇA.	Y.	Ç.	T.	Toplam
BEF	B(f)	0.35	-	1.74	837	111.54	12200	10.46	38.69	40.78	27.19	4.88	12200
	G(f)	0	-	-	5	117	122	13	39	43	22	5	122
	%	-	-	-	4.10	95.90	100.00	10.66	31.97	35.25	18.03	4.10	100.00
GEF	B(f)	0.42	-	2.10	10.08	134.40	147.00	12.60	46.62	49.14	32.76	5.88	147.00
	G(f)	0	-	-	9	138	147	12	52	49	30	4	147
	%	-	-	-	6.12	93.88	100.00	8.16	35.37	33.33	20.41	2.72	100.00
KKEF	B(f)	0.23	-	1.16	5.55	74.06	81.00	6.94	25.69	27.08	18.05	3.24	81.00
	G(f)	1	-	5	10	65	81	5	20	25	26	5	81
	%	1.23	-	6.17	12.35	80.25	100.00	6.17	24.69	30.86	32.10	6.17	100.00
Toplam	B(f)	1.00	-	5.00	24.00	320.00	350.00	30.00	111.00	117.00	78.00	14.00	350.00
	G(f)	1	-	5	24	320	350	30	111	117	78	14	350
	%	0.29	-	1.43	6.86	91.43	100.00	8.57	31.71	33.43	22.29	4.00	100.00

$$SD=6 \quad \chi^2=26.425 > 16.81 \quad p < .01 \quad SD=8 \quad \chi^2=9.637$$

TABLO 123

"BAŞARIYI, TAM OLARAK YANSITACAK NOT VEREBİLME" NİTELİĞİNE ÖĞRETİM ELEMANLARININ VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler		KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ					
		H.K.	K.	K.S	BK	TK	Toplam	H.B.	ÇA.	Y.	Ç.	T.	Toplam
BEF	B(f)	-	-	-	277	5023	5300	0.69	8.66	14.90	21.13	7.62	5300
	G(f)	-	-	-	2	51	53	0	8	14	25	6	53
	%	-	-	-	3.77	96.23	100.00	-	15.09	26.42	47.17	11.32	100.00
GEF	B(f)	-	-	-	350	6350	6700	0.88	10.95	18.83	26.71	9.63	6700
	G(f)	-	-	-	3	64	67	1	13	23	22	8	67
	%	-	-	-	4.48	95.52	100.00	1.49	19.40	34.33	32.84	11.94	100.00
KKEF	B(f)	-	-	-	173	3127	3300	0.43	5.39	9.27	13.16	4.75	3300
	G(f)	-	-	-	3	30	33	1	4	6	14	8	33
	%	-	-	-	9.09	90.91	100.00	3.03	12.12	18.18	42.42	24.24	100.00
Toplam	B(f)	-	-	-	800	14500	15300	2.00	25.00	43.00	61.00	22.00	15300
	G(f)	-	-	-	8	145	153	2	25	43	61	22	153
	%	-	-	-	5.23	94.77	100.00	1.31	16.34	28.10	39.87	14.38	100.00

$$SD=2 \quad \chi^2=1.296 \quad SD=8 \quad \chi^2=8.836$$

Tablo 122 incelendiğinde ideal bir öğretim elemanının "başarıyı tam olarak yansıtabilecek not verebilmesi" niteliğinin gerekliliğine fakülterle göre öğrencilerin "katılma dereceleri" arasında $P < .1$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu niteliğın gerekliliğine BEF öğrencilerinin % 96'sı, GEF öğrencilerinin % 94'ü, KKEF öğrencilerinin % 80'i tam olarak katılmışlardır. Fakülterle göre öğrencilerin bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında ise anlamlı bir farklılık bulunmamıştır. Bu niteliğın kendi öğretim elemanlarının yarısında bulunduğunu BEF öğrencilerinin % 35'i, çok azında bulunduğunu GEF öğrencilerinin % 35'i, çoğunluğında bulunduğunu KKEF öğrencilerinin % 33'ü belirtmişlerdir.

Tablo 123 incelendiğinde ideal bir öğretim elemanının "başarıyı tam olarak yansıtabilecek not verebilmesi" niteliğinin gerekliliğine fakülterle göre öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunmamıştır. Bu niteliğın gerekliliğine fakülterle göre öğretim elemanlarının % 91'inden fazlası tam olarak katılmışlardır. Fakülterle göre öğretim elemanlarının bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında da anlamlı bir farklılık bulunmamıştır. Bu niteliğın kendi öğretim elemanlarının çoğunluğında bulunduğunu BEF öğretim elemanlarının % 47'si, KKEF öğretim elemanlarının % 42'si, GEF öğretim elemanlarının % 33'ü belirtmişlerdir.

Tablo 122 ve 123'ün incelenmesinden görüleceği üzere ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken bu niteliğın gerekliliğine öğrencilerin % 91'i, öğretim elemanlarının % 95'i tam olarak katılmışlardır. Öğrencilerin % 33'ü kendi öğretim elemanlarının yarısının, öğretim elemanlarının % 40'ı kendi öğretim elemanlarının çoğunluğının bu niteliği taşıdığına inanmaktadırlar. Ancak bu niteliğe öğrenci ve öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunmaz iken, bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur (Ek Tablo B-2).

9.Yetersiz Öğrenmeyi Giderici Önlemler Alabilme: (Anket, soru 9.)

Bu soruya Öğrenci ve Öğretim elemanı deneklerin verdikleri yanıtların fakültelere göre frekans ve % dağılımları Tablo 124 ve 125'de verilmiştir.

TABLO 124

"YETERSİZ ÖĞRENMEYİ GİDERİCİ ÖNLEMLER ALABİLME" NİTELİĞİNE ÖĞRENCİLERİN VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler		KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ					
		H.K.	K	K.S	BK	TK	Toplam	HB	ÇA	Y.	Ç	T.	Toplam
BEF	B(f)	1.05	0.35	1.39	1046	10875	12200	2335	5229	3486	9.76	1.74	12200
	G(f)	0	0	0	7	115	122	24	66	28	3	1	122
	%	-	-	-	574	9426	10000	19.67	54.10	22.95	2.46	0.82	10000
GEF	B(f)	1.26	0.42	1.68	1260	131.04	147.00	28.14	63.00	42.00	11.76	2.10	147.00
	G(f)	0	0	2	6	139	147	33	57	45	11	1	147
	%	-	-	1.36	408	9456	10000	22.45	38.78	30.61	7.48	0.68	10000
KKEF	B(f)	0.69	0.23	0.93	644	7221	81.00	15.51	34.71	23.14	6.48	1.16	81.00
	G(f)	3	1	2	17	58	81	10	27	27	14	3	81
	%	3.70	1.23	2.47	2099	71.60	10000	12.35	33.33	33.33	17.28	3.70	10000
Toplam	B(f)	3.00	1.00	4.00	3000	312.00	350.00	67.00	150.00	100.00	28.00	5.00	350.00
	G(f)	3	1	4	30	312	350	67	150	100	28	5	350
	%	0.86	0.29	1.14	8.57	89.14	100.00	19.14	42.86	28.57	8.00	1.45	100.00

$$SD=8 \quad \chi^2= 38.791 > 20.09 \quad p < .01 \quad SD=8 \quad \chi^2= 28.187 > 20.09 \quad P < .01$$

TABLO 125

"YETERSİZ ÖĞRENMEYİ GİDERİCİ ÖNLEMLER ALABİLME" NİTELİĞİNE ÖĞRETİM ELEMANLARININ VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler		KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ					
		H.K.	K	K.S	BK	TK	Toplam	H.B.	ÇA	Y.	Ç	T.	Toplam
BEF	B(f)	-	-	-	554	47.46	53.00	2.08	17.32	15.93	15.59	2.08	53.00
	G(f)	-	-	-	7	46	53	1	17	13	20	2	53
	%	-	-	-	13.21	86.79	10000	1.89	32.08	24.53	37.74	3.77	10000
GEF	B(f)	-	-	-	701	59.99	67.00	2.63	21.90	20.14	19.71	2.63	67.00
	G(f)	-	-	-	5	62	67	4	27	27	9	0	67
	%	-	-	-	7.46	92.54	10000	5.97	40.30	40.30	13.43	-	10000
KKEF	B(f)	-	-	-	345	29.55	33.00	1.29	10.78	9.92	9.71	1.29	33.00
	G(f)	-	-	-	4	29	33	1	6	6	16	4	33
	%	-	-	-	12.12	87.88	10000	3.03	18.18	18.18	48.48	12.12	10000
Toplam	B(f)	-	-	-	1600	137.00	153.00	6.00	50.00	46.00	45.00	6.00	153.00
	G(f)	-	-	-	16	137	153	6	50	46	45	6	153
	%	-	-	-	10.46	89.54	100.00	3.92	32.68	30.07	29.41	3.92	100.00

$$SD=2 \quad \chi^2= 1.167 \quad SD=8 \quad \chi^2= 28.521 > 20.09 \quad P < .01$$

Tablo 124 incelendiğinde ideal bir öğretim elemanının "yetersiz öğrenmeyi giderici önlemler alabilmesi" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğrencilerin "katılma dereceleri" arasında $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu niteliğinin gerekliliğine GEF öğrencilerinin % 95'i, BEF öğrencilerinin % 94'ü, KKEF öğrencilerinin % 72'si tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğrencilerin bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında da $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu niteliğinin kendi öğretim elemanlarının çok azında bulunduğunu BEF öğrencilerinin % 54'ü, GEF öğrencilerinin % 39'u, KKEF öğrencilerinin % 33'ü belirtmişlerdir.

Tablo 125 incelendiğinde ideal bir öğretim elemanının "yetersiz öğrenmeyi giderici önlemler alabilmesi" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunmamıştır. Bu niteliğinin gerekliliğine GEF öğretim elemanlarının % 93'ü, BEF ve KKEF öğretim elemanlarının % 87 ve % 88'i tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğretim elemanlarının bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında ise $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu niteliğinin kendi öğretim elemanlarının çok azında ve yarısında bulunduğunu GEF öğretim elemanlarının % 40'ı, çoğunluğunda bulunduğunu BEF öğretim elemanlarının % 38'i, KKEF öğretim elemanlarının % 48'i belirtmişlerdir.

Tablo 124 ve 125'in incelenmesinden anlaşılacağı üzere ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken bu niteliğinin gerekliliğine öğrencilerin % 89'u, öğretim elemanlarının % 90'ı tam olarak katılmışlardır. Öğrencilerin % 43'ü, öğretim elemanlarının % 33'ü kendi öğretim elemanlarının çok azının bu niteliği taşıdığına inanmaktadırlar. Ancak bu niteliğe öğrenci ve öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunmaz iken, bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur (Ek Tablo B-2).

10.Ölçme Sonuçlarını Her Türü İstatistikler İşlemler Yaparak Yorumlayabilme: (Anket, soru 10.)

Bu soruya Öğrenci ve Öğretim elemanı deneklerin verdikleri yanıtların fakültelere göre frekans ve % dağılımları Tablo 126 ve 127'de verilmiştir.

TABLO 126

"ÖLÇME SONUÇLARINI HER TÜRLÜ İSTATİSTİKLER İŞLEMLER YAPARAK YORUMLAYABİLME" NİTELİĞİNE ÖĞRENCİLERİN VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler		KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ					
		H.K.	K	K.S	BK	T.K.	Toplam	HB.	ÇA	Y.	Ç	T.	Toplam
BEF	B(f)	1.39	1.34	7.67	21.26	90.28	122.00	41.83	46.71	24.05	8.02	1.39	122.00
	G(f)	0	2	7	27	86	122	51	49	16	5	1	122
	%	-	1.64	5.74	22.13	70.49	100.00	41.80	40.16	13.11	4.10	0.82	100.00
GEF	B(f)	1.68	1.68	9.24	25.62	108.78	147.00	50.40	56.28	28.98	9.66	1.68	147.00
	G(f)	0	1	2	17	127	147	55	54	30	8	0	147
	%	-	0.68	1.36	11.56	86.39	100.00	37.41	36.73	20.41	5.44	-	100.00
KKEF	B(f)	0.93	0.93	5.09	14.12	59.94	81.00	27.77	31.01	15.97	5.32	0.93	81.00
	G(f)	4	1	13	17	46	81	14	31	23	10	3	81
	%	4.94	1.23	16.05	20.99	56.79	100.00	17.28	38.27	28.40	12.35	3.70	100.00
Toplam	B(f)	4.00	4.00	22.00	61.00	259.00	350.00	120.00	134.00	69.00	23.00	4.00	350.00
	G(f)	4	4	22	61	259	350	120	134	69	23	4	350
	%	1.14	1.14	6.29	17.43	74.00	100.00	34.29	38.29	19.71	6.57	1.14	100.00

$$SD=8 \quad \chi^2=43.377>20.09$$

$$p<.01$$

$$SD=8 \quad \chi^2=27.262>20.09$$

$$P<.01$$

TABLO 127

"ÖLÇME SONUÇLARINI HER TÜRLÜ İSTATİSTİKLER İŞLEMLER YAPARAK YORUMLAYABİLME" NİTELİĞİNE ÖĞRETİM ELEMANLARININ VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler		KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ					
		H.K.	K	K.S	BK	T.K.	Toplam	HB.	ÇA	Y.	Ç	T.	Toplam
BEF	B(f)	0.35	1.04	0.69	11.08	39.84	53.00	7.97	24.59	9.70	9.70	1.04	53.00
	G(f)	0	2	0	7	44	53	9	25	8	9	2	53
	%	-	3.77	-	13.21	83.02	100.00	16.98	47.17	15.09	16.98	3.77	100.00
GEF	B(f)	0.44	1.31	0.88	14.01	50.36	67.00	10.07	31.09	12.26	12.26	1.31	67.00
	G(f)	1	1	1	18	46	67	12	39	11	5	0	67
	%	1.49	1.49	1.49	26.87	68.66	100.00	17.91	58.21	16.42	7.46	-	100.00
KKEF	B(f)	0.22	0.65	0.43	6.90	24.80	33.00	4.96	15.31	6.04	6.04	0.65	33.00
	G(f)	0	0	1	7	25	33	2	7	9	14	1	33
	%	-	-	3.03	21.21	75.76	100.00	6.06	21.21	27.27	42.42	3.03	100.00
Toplam	B(f)	1.00	3.00	2.00	32.00	115.00	153.00	23.00	71.00	28.00	28.00	3.00	153.00
	G(f)	1	3	2	32	115	153	23	71	28	28	3	153
	%	0.65	1.96	1.31	20.92	75.16	100.00	15.03	46.41	18.30	18.30	1.96	100.00

$$SD=8 \quad \chi^2=7.809$$

$$SD=8 \quad \chi^2=27.920>20.09$$

$$P<.01$$

Tablo 126 incelendiğinde ideal bir öğretim elemanının "ölçme sonuçlarını her türlü istatistiksel işlemler yaparak yorumlayabilmesi" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğrencilerin "katılma dereceleri" arasında $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu niteliğin gerekliliğine GEF öğrencilerinin % 86'sı, BEF öğrencilerinin % 70'i, KKEF öğrencilerinin % 57'si tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğrencilerin bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında da $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu niteliğin kendi öğretim elemanlarının hiçbirinde olmadığını BEF öğrencilerinin % 42'si, GEF öğrencilerinin % 37'si, çok azında bulunduğunu KKEF öğrencilerinin % 38'i belirtmişlerdir.

Tablo 127 incelendiğinde ideal bir öğretim elemanının "ölçme sonuçlarını her türlü istatistiksel işlemler yaparak yorumlayabilmesi" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin gerekliliğine BEF öğretim elemanlarının % 83'ü, GEF öğretim elemanlarının % 69'u, KKEF öğretim elemanlarının % 76'sı tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğretim elemanlarının bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında ise $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu niteliğin kendi öğretim elemanlarının çok azında bulunduğunu BEF öğretim elemanlarının % 47'si, GEF öğretim elemanlarının % 58'i, çoğunluğunda bulunduğunu KKEF öğretim elemanlarının % 42'si belirtmişlerdir.

Tablo 126 ve 127'nin incelenmesinden anlaşılacağı üzere ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken bu niteliğin gerekliliğine öğrencilerin % 74'ü, öğretim elemanlarının % 75'i tam olarak katılmışlardır. Öğrencilerin % 38'i, öğretim elemanlarının % 46'sı kendi öğretim elemanlarının çok azının bu niteliği taşıdığına inanmaktadırlar. Ancak bu niteliğe öğrenci ve öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunmaz iken, bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur (Ek Tablo B-2).

11. Başarının Ölçülmesinde Çok Sayıda Ölçme İşlemi Yapabilme: (Anket, soru 11.)

Bu soruya Öğrenci ve Öğretim elemanı deneklerin verdikleri yanıtların fakültelere göre frekans ve % dağılımları Tablo 128 ve 129'da verilmiştir.

TABLO 128

"BAŞARININ ÖLÇÜLMESİNDE ÇOK SAYIDA ÖLÇME İŞLEMİ YAPABİLME" NİTELİĞİNE ÖĞRENCİLERİN VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler	KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ						
	H.K.	K	K.S	BK	TK	Toplam	HB	ÇA	Y.	Ç	T.	Toplam	
BEF	B(f)	1.39	1.05	7.67	19.17	92.72	122.00	41.13	50.54	20.57	9.41	0.35	122.00
	G(f)	0	0	9	22	91	122	54	58	5	5	0	122
	%	-	-	7.38	18.03	74.59	100.00	44.26	47.54	4.10	4.10	-	100.00
GEF	B(f)	1.68	1.26	9.24	23.10	111.72	147.00	49.56	60.90	24.78	11.34	0.42	147.00
	G(f)	1	1	3	11	131	147	47	54	32	14	0	147
	%	0.68	0.68	2.04	7.48	89.12	100.00	31.97	36.73	21.77	9.52	-	100.00
KKEF	B(f)	0.93	0.69	5.09	12.73	61.56	81.00	27.31	33.56	13.65	6.25	0.23	81.00
	G(f)	3	2	10	22	44	81	17	33	22	8	1	81
	%	3.70	2.47	12.35	27.16	54.32	100.00	20.99	40.74	27.16	9.88	1.23	100.00
Toplam	B(f)	4.00	3.00	22.00	55.00	266.00	350.00	118.00	145.00	59.00	27.00	1.00	350.00
	G(f)	4	3	22	55	266	350	118	145	59	27	1	350
	%	1.14	0.86	6.29	15.71	76.00	100.00	33.71	41.43	16.86	7.71	0.29	100.00

$$SD=8 \quad \chi^2= 40.927 > 20.09$$

$$P < .01$$

$$SD=8 \quad \chi^2= 35.430 > 20.09$$

$$P < .01$$

TABLO 129

"BAŞARININ ÖLÇÜLMESİNDE ÇOK SAYIDA ÖLÇME İŞLEMİ YAPABİLME" NİTELİĞİNE ÖĞRETİM ELEMANLARININ VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler	KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ						
	H.K.	K	K.S	BK	TK	Toplam	HB	ÇA	Y.	Ç	T.	Toplam	
BEF	B(f)	-	1.39	1.39	14.55	35.68	53.00	7.27	24.94	12.12	7.62	1.04	53.00
	G(f)	-	2	1	11	39	53	6	27	9	9	2	53
	%	-	3.77	1.89	20.75	73.58	100.00	11.32	50.94	16.98	16.98	3.77	100.00
GEF	B(f)	-	1.75	1.75	18.39	45.10	67.00	9.20	31.53	15.33	9.63	1.31	67.00
	G(f)	-	2	2	24	39	67	12	35	17	3	0	67
	%	-	2.99	2.99	35.82	58.21	100.00	17.91	52.24	25.37	4.48	-	100.00
KKEF	B(f)	-	0.86	0.86	9.06	22.22	33.00	4.53	15.53	7.55	4.75	0.65	33.00
	G(f)	-	0	1	7	25	33	3	10	9	10	1	33
	%	-	-	3.03	21.21	75.76	100.00	9.09	30.30	27.27	30.30	3.03	100.00
Toplam	B(f)	-	4.00	4.00	42.00	103.00	153.00	21.00	72.00	35.00	22.00	3.00	153.00
	G(f)	-	4	4	42	103	153	21	72	35	22	3	153
	%	-	2.61	2.61	27.45	67.32	100.00	13.73	47.06	22.88	14.38	1.96	100.00

$$SD=6 \quad \chi^2= 5.862$$

$$SD=8 \quad \chi^2= 18.414 > 15.51$$

$$P < .05$$

Tablo 128 incelendiğinde ideal bir öğretim elemanının "başarının ölçülmesinde çok sayıda ölçme işlemi yapabilmesi" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğrencilerin "katılma dereceleri" arasında $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu niteliğin gerekliliğine GEF öğrencilerinin % 89'u, BEF öğrencilerinin % 75'i, KKEF öğrencilerinin % 54'ü tam olarak katılmışlardır. Fakültele göre öğrencilerin bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında da $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu niteliğin kendi öğretim elemanlarının çok azında bulunduğunu BEF öğrencilerinin % 48'i, KKEF öğrencilerinin % 37'si belirtmişlerdir.

Tablo 129 incelendiğinde ideal bir öğretim elemanının "başarının ölçülmesinde çok sayıda ölçme işlemi yapabilmesi" niteliğinin gerekliliğine fakültele göre öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin gerekliliğine BEF öğretim elemanlarının % 74'ü, KKEF öğretim elemanlarının % 76'sı, GEF öğretim elemanlarının % 58'i tam olarak katılmışlardır. Fakültele göre öğretim elemanlarının bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında ise $P < .05$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu niteliğin kendi öğretim elemanlarının çok azında bulunduğunu BEF ve GEF öğretim elemanlarının % 51 ve % 52'si, KKEF öğretim elemanlarının % 30'u belirtmişlerdir.

Tablo 128 ve 129'un incelenmesinden anlaşılacağı üzere ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken bu niteliğin gerekliliğine öğrencilerin % 76'sı, öğretim elemanlarının % 67'si tam olarak katılmışlardır. Öğrencilerin % 41 ve öğretim elemanlarının % 47'si kendi öğretim elemanlarının çok azının bu niteliği taşıdığına inanmaktadırlar. Ancak bu niteliğe öğrenci ve öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında $P < .01$ düzeyinde, bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında da $P < .01$ düzeyinde anlamlı farklılıklar bulunmuştur (Ek Tablo B-2).

12.Öğrencilerin Başarısını Değerlendirmede Ödev, Proje,Ders İçi Etkinliklerine Yer Verebilme (Anket, soru 12.)

Bu soruya Öğrenci ve Öğretim elemanı deneklerin verdikleri yanıtların fakültelere göre frekans ve % dağılımları Tablo 130 ve 131'de verilmiştir.

TABLO 130

"ÖĞRENCİLERİN BAŞARISINI DEĞERLENDİRMEDE ÖDEV,PROJE,DERS İÇİ ETKİNLİKLERE YER VEREBİLME" NİTELİĞİNE ÖĞRENCİLERİN VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler		KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ					
		H.K.	K	K.S	BK	T.K.	Toplam	H.B.	Ç.A.	Y.	Ç	T.	Toplam
BEF	B(f)	070	209	3.83	1638	9899	12200	1673	5751	27.19	17.08	349	12200
	G(f)	0	0	0	12	110	122	23	58	13	23	5	122
	%	-	-	-	984	90.16	10000	1885	4754	1066	1885	4.10	10000
GEF	B(f)	084	252	4.62	1974	11928	14700	2016	6930	32.76	2058	420	14700
	G(f)	0	2	2	16	127	147	14	72	48	16	2	147
	%	-	136	1.36	1088	86.39	10000	952	4898	2925	1088	1.36	10000
KKEF	B(f)	046	139	2.55	1088	6573	8100	11.11	38.19	18.05	11.34	231	8100
	G(f)	2	4	9	19	47	81	11	35	22	10	3	81
	%	247	494	11.11	2346	58.02	10000	1358	4321	27.16	1235	3.70	10000
Toplam	B(f)	200	600	11.00	4700	28400	35000	4800	16500	78.00	4900	1000	35000
	G(f)	2	6	11	47	284	350	48	165	78	49	10	350
	%	057	1.71	3.14	13.43	81.14	100.00	13.71	47.14	22.29	14.00	2.86	100.00

$$SD=8 \quad \chi^2= 50.441 > 20.09$$

$$P < .01$$

$$SD=8 \quad \chi^2=21.319 > 20.09$$

$$P < .01$$

TABLO 131

"ÖĞRENCİLERİN BAŞARISINI DEĞERLENDİRMEDE ÖDEV,PROJE,DERS İÇİ ETKİNLİKLERE YER VEREBİLME" NİTELİĞİNE ÖĞRETİM ELEMANLARININ VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler		KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ					
		H.K.	K	K.S	BK	T.K.	Toplam	H.B.	Ç.A.	Y.	Ç	T.	Toplam
BEF	B(f)	-	-	1.04	4.16	47.80	5300	0.69	17.67	1697	13.51	4.16	5300
	G(f)	-	-	1	2	50	53	1	18	16	15	3	53
	%	-	-	1.89	3.77	94.34	10000	1.89	33.96	30.19	28.30	5.66	10000
GEF	B(f)	-	-	1.31	525	60.43	6700	0.88	2233	21.46	17.08	5.25	6700
	G(f)	-	-	0	8	59	67	0	22	25	16	4	67
	%	-	-	-	11.94	88.06	10000	-	32.84	37.31	23.88	5.97	10000
KKEF	B(f)	-	-	0.65	259	29.76	3300	0.43	11.00	1057	8.41	2.59	3300
	G(f)	-	-	2	2	29	33	1	11	8	8	5	33
	%	-	-	6.06	606	87.88	10000	3.03	33.33	24.24	24.24	15.15	10000
Toplam	B(f)	-	-	3.00	1200	138.00	15300	2.00	51.00	49.00	39.00	12.00	15300
	G(f)	-	-	3	12	138	153	2	51	49	39	12	153
	%	-	-	1.96	7.84	90.20	100.00	1.31	33.33	32.03	25.49	7.84	100.00

$$SD=4 \quad \chi^2= 6.985$$

$$SD=8 \quad \chi^2= 6.159$$

Tablo 130 incelendiğinde ideal bir öğretim elemanının "öğrencilerin başarısını değerlendirmede ödev, proje, ders içi etkinliklere yer verebilmesi" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğrencilerin "katılma dereceleri" arasında $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu niteliğin gerekliliğine BEF öğrencilerinin % 90'ı, GEF öğrencilerinin % 86'sı, KKEF öğrencilerinin % 58'i tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğrencilerin bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında da $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu niteliğin kendi öğretim elemanlarının çok azında bulunduğunu BEF ve GEF öğrencilerinin % 48 ve % 49'u, KKEF öğrencilerinin % 43'ü belirtmişlerdir.

Tablo 131 incelendiğinde ideal bir öğretim elemanının "öğrencilerin başarısını değerlendirmede ödev, proje, ders içi etkinliklere yer verebilmesi" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin gerekliliğine BEF öğretim elemanlarının % 94'ü, GEF ve KKEF öğretim elemanlarının % 88'i tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğretim elemanlarının bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında da anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin kendi öğretim elemanlarının çok azında bulunduğunu BEF öğretim elemanlarının % 34'ü, KKEF öğretim elemanlarının % 33'ü, yarısında bulunduğunu GEF öğretim elemanlarının % 37'si belirtmişlerdir.

Tablo 130 ve 131'in incelenmesinden görüleceği üzere ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken bu niteliğin gerekliliğine öğrencilerin % 81'i, öğretim elemanlarının % 90'ı tam olarak katılmışlardır. Öğrencilerin % 47'si, öğretim elemanlarının % 33'ü kendi öğretim elemanlarının çok azının bu niteliği taşıdığına inanmaktadırlar. Ancak bu niteliğe öğrencilerin ve öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunmaz iken, bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur (Ek Tablo B-2).

D-İnsan İlişkileri Boyutu İle İlgili Sorular:

1. Diğer Öğretim Elemanları İle Uyumlu İlişkiler İçinde Olabilme: (Anket, Soru 1.)

Bu soruya Öğrenci ve Öğretim elemanı deneklerin verdikleri yanıtların fakültelere göre frekans ve % dağılımları Tablo 132 ve 133'de verilmiştir.

TABLO 132

"DİĞER ÖĞRETİM ELEMANLARI İLE UYUMLU İLİŞKİLER İÇİNDE OLABİLME" NİTELİĞİNE ÖĞRENCİLERİN VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler		KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ					
		H.K.	K.	K.S.	BK.	T.K.	Toplam	H.B.	Ç.A.	Y.	Ç.	T.	Toplam
BEF	B(f)	1.05	1.39	0.70	19.87	98.99	122.00	6.62	27.54	32.42	40.78	14.64	122.00
	G(f)	0	2	0	15	105	122	11	27	39	37	8	122
	%	-	1.64	-	12.30	86.07	100.00	9.02	22.13	31.97	30.33	6.56	100.00
GEF	B(f)	1.26	1.68	0.84	23.44	119.28	147.00	7.98	33.18	39.06	49.14	17.64	147.00
	G(f)	1	0	0	20	126	147	4	37	37	50	19	147
	%	0.68	-	-	13.61	85.71	100.00	2.72	25.17	25.17	34.01	12.93	100.00
KKEF	B(f)	0.69	0.93	0.46	13.19	65.73	81.00	4.40	18.28	21.52	27.08	9.73	81.00
	G(f)	2	2	2	22	53	81	4	15	17	30	15	81
	%	2.47	2.47	2.47	27.16	65.43	100.00	4.94	18.52	20.99	37.04	18.52	100.00
Toplam	B(f)	3.00	4.00	2.00	57.00	284.00	350.00	19.00	79.00	93.00	117.00	42.00	350.00
	G(f)	3	4	2	57	284	350	19	79	93	117	42	350
	%	0.86	1.14	0.57	16.29	81.14	100.00	5.43	22.57	26.57	33.43	12.00	100.00

SD=8 $\chi^2 = 24.317 > 20.09$ $p < .01$ SD=8 $\chi^2 = 15.015$

TABLO 133

"DİĞER ÖĞRETİM ELEMANLARI İLE UYUMLU İLİŞKİLER İÇİNDE OLABİLME" NİTELİĞİNE ÖĞRETİM ELEMANLARININ VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler		KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ					
		H.K.	K.	K.S.	BK.	T.K.	Toplam	H.B.	Ç.A.	Y.	Ç.	T.	Toplam
BEF	B(f)	-	0.35	0.69	4.50	47.46	53.00	0.69	6.24	18.01	20.44	7.62	53.00
	G(f)	-	0	1	5	46	53	1	6	17	21	8	53
	%	-	-	1.89	9.43	86.79	100.00	1.89	11.32	32.08	39.62	15.09	100.00
GEF	B(f)	-	0.44	0.88	5.69	59.99	67.00	0.88	7.88	22.77	25.84	9.63	67.00
	G(f)	-	1	0	5	61	67	-	8	26	26	7	67
	%	-	1.49	-	7.46	91.04	100.00	-	11.94	38.81	38.81	10.45	100.00
KKEF	B(f)	-	0.22	0.49	2.80	29.55	33.00	0.43	3.88	11.22	12.73	4.75	33.00
	G(f)	-	1	0	3	30	33	1	4	9	12	7	33
	%	-	3.03	-	9.09	90.91	100.00	3.03	12.12	27.27	36.36	21.21	100.00
Toplam	B(f)	-	1.00	2.00	13.00	137.00	153.00	2.00	18.00	52.00	59.00	22.00	153.00
	G(f)	-	1	2	13	137	153	2	18	52	59	22	153
	%	-	0.65	1.31	8.50	89.54	100.00	1.31	11.76	33.99	38.56	14.38	100.00

SD=6 $\chi^2 = 5.279$ SD=8 $\chi^2 = 4.597$

Tablo 132 incelendiğinde ideal bir öğretim elemanının "diğer öğretim elemanları ile uyumlu ilişkiler içinde olabilmesi" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğrencilerin "katılma dereceleri" arasında $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu niteliğin gerekliliğine BEF ve GEF öğrencilerinin % 86'sı, KKEF öğrencilerinin % 65'i tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğrencilerin bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında ise anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin kendi öğretim elemanlarının çoğunluğunda bulunduğunu GEF öğrencilerinin % 34'ü, KKEF öğrencilerinin % 37'si, yarısında bulunduğunu BEF öğrencilerinin % 32'si belirtmişlerdir.

Tablo 133 incelendiğinde ideal bir öğretim elemanının "diğer bir öğretim elemanları ile uyumlu ilişkiler içinde olabilmesi" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin gerekliliğine GEF ve KKEF öğretim elemanlarının % 91'i, BEF öğretim elemanlarının % 87'si tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğretim elemanlarının bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında da anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin kendi öğretim elemanlarının çoğunluğunda bulunduğunu BEF ve GEF öğretim elemanlarının % 40 ve % 39'u, KKEF öğretim elemanlarının % 36'sı belirtmişlerdir.

Tablo 132 ve 133'ün incelenmesinden görüleceği üzere ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken bu niteliğin gerekliliğine öğrencilerin % 81'i, öğretim elemanlarının % 90'ı tam olarak katılmışlardır. Öğrencilerin % 33'ü ve öğretim elemanlarının % 39'u kendi öğretim elemanlarının çoğunluğunun bu niteliği taşıdığına inanmaktadırlar. Ancak bu niteliği öğrenci ve öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunmaz iken, bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur (Ek Tablo B-2).

2.Öğrencilerle İşbirliği İçinde Çalışabilme: (Anket, soru 2.)

Bu soruya Öğrenci ve Öğretim elemanı deneklerin verdikleri yanıtların fakültelere göre frekans ve % dağılımları Tablo 134 ve 135'de verilmiştir.

TABLO 134

"ÖĞRENCİLERLE İŞBİRLİĞİ İÇİNDE ÇALIŞABİLME" NİTELİĞİNE ÖĞRENCİLERİN VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler		KATILMA DERECELERİ					DEĞERLENDİRME DERECELERİ						
		H.K.	K.	K.S.	BK.	TK.	Toplam	H.B.	ÇA.	Y.	Ç.	T.	Toplam
BEF	B(f)	0.70	-	2.09	1046	10875	12200	1778	4462	3834	18.13	3.14	12200
	G(f)	0	0	1	8	113	122	19	56	34	12	1	122
	%	-	-	0.82	656	9262	10000	1557	4590	2787	9.84	0.82	10000
GEF	B(f)	0.84	-	2.52	1260	131.04	147.00	21.42	53.76	4620	21.84	3.78	147.00
	G(f)	-	0	2	9	136	147	20	48	51	26	2	147
	%	-	-	1.36	612	9252	10000	1361	3265	3469	17.69	1.36	10000
KKEF	B(f)	0.46	-	1.39	694	7221	81.00	11.80	29.62	2546	12.03	2.08	81.00
	G(f)	2	0	3	13	68	81	12	24	25	14	6	81
	%	2.47	-	3.70	1605	7778	10000	1481	2963	3086	17.28	7.41	10000
Toplam	B(f)	2.00	-	6.00	3000	31200	35000	51.00	12800	11000	52.00	9.00	35000
	G(f)	2	0	6	30	312	350	51	128	110	52	9	350
	%	0.57	-	1.71	8.57	89.14	100.00	14.57	36.57	31.43	14.86	2.57	100.00

$$SD=6 \quad \chi^2= 17.606 > 16.81 \quad p < .01 \quad SD=8 \quad \chi^2= 18.613 > 15.51 \quad p < .05$$

TABLO 135

"ÖĞRENCİLERLE İŞBİRLİĞİ İÇİNDE ÇALIŞABİLME" NİTELİĞİNE ÖĞRETİM ELEMANLARININ VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler		KATILMA DERECELERİ					DEĞERLENDİRME DERECELERİ						
		H.K.	K.	K.S.	BK.	TK.	Toplam	H.B.	ÇA.	Y.	Ç.	T.	Toplam
BEF	B(f)	-	-	-	589	47.11	53.00	0.35	14.55	17.67	16.63	3.81	53.00
	G(f)	-	-	-	2	51	53	0	13	19	18	3	53
	%	-	-	-	3.77	96.23	100.00	-	24.53	35.85	33.96	5.66	100.00
GEF	B(f)	-	-	-	744	59.56	67.00	0.44	18.39	22.33	21.02	4.82	67.00
	G(f)	-	-	-	9	58	67	0	24	24	17	2	67
	%	-	-	-	13.43	86.57	100.00	-	35.82	35.82	25.37	2.99	100.00
KKEF	B(f)	-	-	-	367	29.33	33.00	0.22	9.06	11.00	10.35	2.37	33.00
	G(f)	-	-	-	6	27	33	1	5	8	13	6	33
	%	-	-	-	18.18	81.82	100.00	3.03	15.15	24.24	39.39	18.18	100.00
Toplam	B(f)	-	-	-	1700	13600	15300	1.00	4200	5100	48.00	11.00	15300
	G(f)	-	-	-	17	136	153	1	42	51	48	11	153
	%	-	-	-	11.11	88.89	100.00	0.65	27.45	33.33	31.37	7.19	100.00

$$SD=2 \quad \chi^2= 4.925 \quad SD=8 \quad \chi^2= 17.298 > 15.51 \quad P < .05$$

Tablo 134 incelendiğinde ideal bir öğretim elemanının "öğrencilerle işbirliği içinde çalışabilmesi" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğrencilerin "katılma dereceleri" arasında $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu niteliğin gerekliliğine BEF ve GEF öğrencilerinin % 93'ü, KKEF öğrencilerinin % 78'i tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğrencilerin bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında da $P < .05$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu niteliğin kendi öğretim elemanlarının çok azında bulunduğunu BEF öğrencilerinin % 46'sı, yarısında bulunduğunu GEF öğrencilerinin % 35'i, KKEF öğrencilerinin % 31'i belirtmişlerdir.

Tablo 135 incelendiğinde ideal bir öğretim elemanının "öğrencilerle işbirliği içinde çalışabilmesi" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin gerekliliğine BEF öğretim elemanlarının % 96'sı, GEF öğretim elemanlarının % 87'si, KKEF öğretim elemanlarının % 82'si tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğretim elemanlarının bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında ise $P < .05$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu niteliğin kendi öğretim elemanlarının yarısında bulunduğunu BEF ve GEF öğretim elemanlarının % 36'sı, çoğunluğunda bulunduğunu KKEF öğretim elemanlarının % 39'u belirtmişlerdir.

Tablo 134 ve 135'in incelenmesinden görüleceği üzere ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken bu niteliğin gerekliliğine öğrencilerin ve öğretim elemanlarının % 89'u tam olarak katılmışlardır. Öğrencilerin % 37'si kendi öğretim elemanlarının çok azının, öğretim elemanlarının % 33'ü kendi öğretim elemanlarının yarısının bu niteliği taşıdığına inanmaktadırlar. Ancak bu niteliğe öğrenci ve öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunmaz iken, bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur (Ek Tablo B-2).

3.Sınıf İçi Etkinliklerle İlgili Kararların Verilmesinde Öğrenci Katılımını Sağlayabilme: (Anket, soru 3.)

Bu soruya Öğrenci ve Öğretim elemanı deneklerin verdikleri yanıtların fakültelere göre frekans ve % dağılımları Tablo 136 ve 137'de verilmiştir.

TABLO 136

"SINIF İÇİ ETKİNLİKLERLE İLGİLİ KARARLARIN VERİLMESİNDE ÖĞRENCİ KATILIMINI SAĞLAYABİLME" NİTELİĞİNE ÖĞRENCİLERİN VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler		KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ					
		H.K.	K	K.S	BK	T.K.	Toplam	H.B.	ÇA	Y.	Ç.	T.	Toplam
BEF	B(f)	0.35	0.35	0.70	1220	108.41	122.00	15.69	48.80	29.63	21.96	5.43	122.00
	G(f)	0	0	1	7	114	122	17	42	34	23	6	122
	%	-	-	0.82	5.74	93.44	100.00	13.93	34.43	27.87	18.85	4.92	100.00
GEF	B(f)	0.42	0.42	0.84	1470	130.62	147.00	18.90	58.80	35.70	26.46	7.14	147.00
	G(f)	0	0	0	10	137	147	19	66	33	24	5	147
	%	-	-	-	6.80	93.20	100.00	12.93	44.90	22.45	16.33	3.40	100.00
KKEF	B(f)	0.23	0.23	0.46	810	71.97	81.00	10.41	32.40	19.67	14.58	3.43	81.00
	G(f)	1	1	1	18	60	81	9	32	18	16	6	81
	%	1.23	1.23	1.23	22.22	74.07	100.00	11.11	39.51	22.22	19.75	7.41	100.00
Toplam	B(f)	1.00	1.00	2.00	35.00	311.00	350.00	45.00	140.00	85.00	63.00	17.00	350.00
	G(f)	1	1	2	35	311	350	45	140	85	63	17	350
	%	0.29	0.29	0.57	10.00	88.86	100.00	12.86	40.00	24.29	18.00	4.86	100.00

$$SD=8 \quad \chi^2= 26.648 > 20.09 \quad p < .01 \quad SD=8 \quad \chi^2= 5.271$$

TABLO 137

"SINIF İÇİ ETKİNLİKLERLE İLGİLİ KARARLARIN VERİLMESİNDE ÖĞRENCİ KATILIMINI SAĞLAYABİLME" NİTELİĞİNE ÖĞRETİM ELEMANLARININ VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler		KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ					
		H.K.	K	K.S	BK	T.K.	Toplam	H.B.	ÇA	Y.	Ç.	T.	Toplam
BEF	B(f)	-	-	-	797	45.03	53.00	2.08	14.90	16.97	14.55	4.50	53.00
	G(f)	-	-	-	2	51	53	0	16	16	18	3	53
	%	-	-	-	3.77	96.23	100.00	-	30.19	30.19	33.96	5.66	100.00
GEF	B(f)	-	-	-	1007	56.93	67.00	2.63	18.83	21.46	18.39	5.69	67.00
	G(f)	-	-	-	12	55	67	5	22	22	14	4	67
	%	-	-	-	17.91	82.09	100.00	7.46	32.84	32.84	20.90	5.97	100.00
KKEF	B(f)	-	-	-	496	28.04	33.00	1.29	9.27	10.57	9.06	2.80	33.00
	G(f)	-	-	-	9	24	33	1	5	11	10	6	33
	%	-	-	-	27.27	72.73	100.00	3.03	15.15	33.33	30.30	18.18	100.00
Toplam	B(f)	-	-	-	23.00	130.00	153.00	6.00	43.00	49.00	42.00	13.00	153.00
	G(f)	-	-	-	23	130	153	6	43	49	42	13	153
	%	-	-	-	15.03	84.97	100.00	3.92	28.10	32.03	27.45	8.50	100.00

$$SD=2 \quad \chi^2= 9.565 \quad SD=8 \quad \chi^2= 13.574$$

Tablo 136 incelendiğinde ideal bir öğretim elemanının "sınıf içi etkinliklerle ilgili kararların verilmesinde öğrenci katılımını sağlayabilmesi" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğrencilerin "katılma dereceleri" arasında $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu niteliğin gerekliliğine BEF ve GEF öğrencilerinin % 93'ü, KKEF öğrencilerinin % 74'ü tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğrencilerin bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında ise anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin kendi öğretim elemanlarının çok azında bulunduğu BEF öğrencilerinin % 34'ü, GEF öğrencilerinin % 45'i, KKEF öğrencilerinin % 40'ı belirtmişlerdir.

Tablo 137 incelendiğinde ideal bir öğretim elemanının "sınıf içi etkinliklerle ilgili kararların verilmesinde öğrenci katılımını sağlayabilmesi" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin gerekliliğine BEF öğretim elemanlarının % 96'sı, GEF öğretim elemanlarının % 82'si, KKEF öğretim elemanlarının % 73'ü tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğretim elemanlarının bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında da anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin kendi öğretim elemanlarının yarısında bulunduğunu GEF ve KKEF öğretim elemanlarının % 33'ü, çoğunluğunda bulunduğunu BEF öğretim elemanlarının % 34'ü belirtmişlerdir.

Tablo 136 ve 137'nin incelenmesinden görüleceği üzere ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken bu niteliğin gerekliliğine öğrencilerin % 89'u, öğretim elemanlarının % 85'i tam olarak katılmışlardır. Öğrencilerin % 40'ı kendi öğretim elemanlarının çok azının, öğretim elemanlarının % 32'si kendi öğretim elemanlarının yarısının bu niteliği taşıdığına inanmaktadırlar. Ancak bu niteliğe öğrenci ve öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunmaz iken, bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur (Ek Tablo B-2).

4.Sınıf Dışı Etkinliklerle İlgili Kararların Verilmesinde Öğrenci Katılımını Sağlayabilme: (Anket, soru 4.)

Bu soruya Öğrenci ve Öğretim elemanı deneklerin verdikleri yanıtların fakültelere göre frekans ve % dağılımları Tablo 138 ve 139'da verilmiştir.

TABLO 138

"SINIF DIŞI ETKİNLİKLERLE İLGİLİ KARARLARIN VERİLMESİNDE ÖĞRENCİ KATILIMINI SAĞLAYABİLME" NİTELİĞİNE ÖĞRENCİLERİN VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler	KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ						
	H.K.	K.	K.S.	BK.	TK.	Toplam	HB.	ÇA.	Y.	Ç.	T.	Toplam	
BEF	B(f)	1.39	1.05	2.79	1464	102.13	122.00	2823	5159	2266	15.34	4.18	122.00
	G(f)	0	0	2	8	112	122	21	55	25	18	3	122
	%	-	-	1.64	656	91.80	100.00	1721	45.08	20.49	14.75	2.46	100.00
GEF	B(f)	1.68	1.26	3.36	1764	123.06	147.00	34.02	62.16	27.30	18.48	5.014	147.00
	G(f)	0	1	2	21	123	147	42	62	26	14	3	147
	%	-	0.68	1.36	14.29	83.67	100.00	28.57	42.18	17.69	9.52	2.04	100.00
KKEF	B(f)	0.93	0.69	1.85	972	67.81	81.00	18.75	34.25	15.04	10.18	2.78	81.00
	G(f)	4	2	4	13	58	81	18	31	14	12	6	81
	%	4.94	2.47	4.94	16.05	71.60	100.00	22.22	38.27	17.28	14.81	7.41	100.00
Toplam	B(f)	4.00	3.00	8.00	42.00	293.00	350.00	81.00	148.00	65.00	44.00	12.00	350.00
	G(f)	4	3	8	42	293	350	81	148	65	44	12	350
	%	1.14	0.86	2.29	12.00	83.71	100.00	23.14	42.29	18.57	12.57	3.43	100.00

$$SD=86 \quad \chi^2=27.237 > 20.09 \quad P < .01 \quad SD=8 \quad \chi^2= 11.439$$

TABLO 139

"SINIF DIŞI ETKİNLİKLERLE İLGİLİ KARARLARIN VERİLMESİNDE ÖĞRENCİ KATILIMINI SAĞLAYABİLME" NİTELİĞİNE ÖĞRETİM ELEMANLARININ VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler	KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ						
	H.K.	K.	K.S.	BK.	TK.	Toplam	HB.	ÇA.	Y.	Ç.	T.	Toplam	
BEF	B(f)	0.35	-	2.08	9.01	41.57	53.00	3.87	15.59	15.24	14.90	3.46	53.00
	G(f)	0	-	1	7	45	53	2	17	12	19	3	53
	%	-	-	1.89	13.21	84.91	100.00	3.77	32.08	22.64	35.85	5.66	100.00
GEF	B(f)	0.44	-	2.63	11.39	52.55	67.00	4.82	19.71	19.27	18.83	4.38	67.00
	G(f)	1	-	2	12	52	67	7	21	24	13	2	67
	%	1.49	-	2.99	17.91	77.61	100.00	10.45	31.34	35.82	19.40	2.99	100.00
KKEF	B(f)	0.22	-	1.29	5.61	25.88	33.00	2.37	9.71	9.49	9.27	2.16	33.00
	G(f)	0	-	3	7	23	33	2	7	8	11	5	33
	%	-	-	9.09	21.21	69.70	100.00	6.06	21.21	24.24	33.33	15.15	100.00
Toplam	B(f)	1.00	-	6.00	26.00	120.00	153.00	11.00	45.00	44.00	43.00	10.00	153.00
	G(f)	1	-	6	26	120	153	11	45	44	43	10	153
	%	0.65	-	3.92	16.99	78.43	100.00	7.19	29.41	28.76	28.10	6.54	100.00

$$SD=6 \quad \chi^2= 5.677 \quad SD=8 \quad \chi^2= 13.320$$

Tablo 138 incelendiğinde ideal bir öğretim elemanının "sınıf dışı etkinliklerle ilgili kararların verilmesinde öğrenci katılımını sağlayabilmesi" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğrencilerin "katılma dereceleri" arasında $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu niteliğin gerekliliğine BEF öğrencilerin % 92'si, GEF öğrencilerinin % 84'ü, KKEF öğrencilerinin % 72'si tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğrencilerin bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında ise anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin kendi öğretim elemanlarının çok azında bulunduğunu BEF öğrencilerinin % 45'i, GEF öğrencilerinin % 42'si, KKEF öğrencilerinin % 38'i belirtmişlerdir.

Tablo 139 incelendiğinde ideal bir öğretim elemanının "sınıf dışı etkinliklerle ilgili kararların verilmesinde öğrenci katılımını sağlayabilmesi" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin gerekliliğine BEF öğretim elemanlarının % 85'i, GEF öğretim elemanlarının % 78'i, KKEF öğretim elemanlarının % 70'i tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğretim elemanlarının bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında da anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin kendi öğretim elemanlarının çoğunluğunda bulunduğunu BEF öğretim elemanlarının % 36'sı, KKEF öğretim elemanlarının % 33'ü, yarısında bulunduğunu GEF öğretim elemanlarının % 36'sı belirtmişlerdir.

Tablo 138 ve 139'un incelenmesinden görüleceği üzere ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken bu niteliğin gerekliliğine öğrencilerin % 84'ü, öğretim elemanlarının % 78'i tam olarak katılmışlardır. Öğrencilerin % 42'si kendi öğretim elemanlarının çok azının, öğretim elemanlarının % 29'u kendi öğretim elemanlarının çok azının ve yarısının bu niteliği taşıdığına inanmaktadırlar. Ancak bu niteiğe öğrenci ve öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunmaz iken, bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur (Ek Tablo B-2).

5.Öğrencilerin Eğitsel Sorunlarına Olduğu Kadar,Kişisel Sorunlarının Çözümünde de Rehberlik Edebilme: (Anket, soru 5.)

Bu soruya Öğrenci ve Öğretim elemanı deneklerin verdikleri yanıtların fakültelere göre frekans ve % dağılımları Tablo 140 ve 141de verilmiştir.

TABLO 140

"ÖĞRENCİLERİN EĞİTSEL SORUNLARINA OLDUĞU KADAR,KİŞİSEL SORUNLARININ ÇÖZÜMÜNDE DE REHBERLİK EDEBİLME" NİTELİĞİNE ÖĞRENCİLERİN VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler	KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ						
	H.K.	K	K.S	BK	T.K.	Toplam	H.B.	Ç.A.	Y.	Ç	T.	Toplam	
BEF	B(f)	070	139	139	1325	10527	12200	36.60	55.77	18.82	9.76	1.05	122.00
	G(f)	0	1	1	5	115	122	41	65	8	8	0	122
	%	-	0.82	0.82	4.10	94.26	100.00	33.61	53.28	6.56	6.56	-	100.00
GEF	B(f)	084	168	168	1596	12684	147.00	44.10	67.20	22.68	11.76	1.26	147.00
	G(f)	1	1	0	15	130	147	43	68	27	9	0	147
	%	0.68	0.68	-	10.20	88.44	100.00	29.25	46.26	18.37	6.12	-	100.00
KKEF	B(f)	046	093	093	879	6989	81.00	24.30	37.03	12.50	6.48	0.69	81.00
	G(f)	1	2	2	18	57	81	21	27	19	11	3	81
	%	1.23	2.47	3.70	22.22	70.37	100.00	25.93	33.33	23.46	13.58	3.70	100.00
Toplam	B(f)	200	400	400	3800	30200	35000	10500	16000	5400	2800	300	35000
	G(f)	2	4	4	38	302	350	105	160	54	28	3	350
	%	0.57	1.14	1.14	10.86	86.29	100.00	30.00	45.71	15.43	8.00	0.86	100.00

$$SD=8 \quad \chi^2= 27.607 > 20.09 \quad P < .01 \quad SD=8 \quad \chi^2= 29.768 > 20.09 \quad P < .01$$

TABLO 141

"ÖĞRENCİLERİN EĞİTSEL SORUNLARINA OLDUĞU KADAR, KİŞİSEL SORUNLARININ ÇÖZÜMÜNDE DE REHBERLİK EDEBİLME" NİTELİĞİNE ÖĞRETİM ELEMANLARININ VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler	KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ						
	H.K.	K	K.S	BK	T.K.	Toplam	H.B.	Ç.A.	Y.	Ç	T.	Toplam	
BEF	B(f)	0.35	-	0.35	8.66	43.65	53.00	2.08	20.09	15.24	12.82	2.77	53.00
	G(f)	0	-	1	5	47	53	1	23	16	9	4	53
	%	-	-	1.89	9.43	88.68	100.00	1.89	43.40	30.19	16.98	7.55	100.00
GEF	B(f)	0.44	-	0.44	10.95	55.18	67.00	2.63	25.40	19.27	16.20	3.50	67.00
	G(f)	0	-	0	14	53	67	3	27	20	16	1	67
	%	-	-	-	20.90	79.10	100.00	4.48	40.30	29.85	23.88	1.49	100.00
KKEF	B(f)	0.22	-	0.22	5.39	27.18	33.00	1.29	12.51	9.49	7.98	1.73	33.00
	G(f)	1	-	0	6	26	33	2	8	8	12	3	33
	%	3.03	-	-	18.18	78.79	100.00	6.06	24.24	24.24	36.36	9.09	100.00
Toplam	B(f)	1.00	-	1.00	25.00	126.00	153.00	6.00	58.00	44.00	37.00	8.00	153.00
	G(f)	1	-	1	25	126	153	6	58	44	37	8	153
	%	0.65	-	0.65	16.34	82.35	100.00	3.92	37.91	28.76	24.18	5.23	100.00

$$SD=6 \quad \chi^2= 8.384 \quad SD=8 \quad \chi^2= 9.884$$

Tablo 140 incelendiğinde .ideal bir öğretim elemanının "öğrencilerin eğitsel sorunlarına olduğu kadar, kişisel sorunlarının çözümünde de rehberlik edebilmesi" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğrencilerin "katılma dereceleri" arasında $P<.01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu niteliğin gerekliliğine BEF öğrencilerinin % 94'ü, GEF öğrencilerinin % 88'i, KKEF öğrencilerinin % 70'i tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğrencilerin bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında da $P<.01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu niteliğin kendi öğretim elemanlarının çok azında bulunduğunu BEF öğrencilerinin % 53'ü, GEF öğrencilerinin % 46'sı, KKEF öğrencilerinin % 33'ü belirtmişlerdir.

Tablo 141 incelendiğinde ideal bir öğretim elemanının öğrencilerin eğitsel sorunlarına olduğu kadar, kişisel sorunlarının çözümünde de rehberlik edebilmesi" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin gerekliliğine BEF öğretim elemanlarının % 89'u, GEF ve KKEF öğretim elemanlarının % 79'u tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğretim elemanlarının bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında da anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin kendi öğretim elemanlarının çok azında bulunduğunu BEF öğretim elemanlarının % 43'ü, GEF öğretim elemanlarının % 40'ı, çoğunluğunda bulunduğunu KKEF öğretim elemanlarının % 36'sı belirtmişlerdir.

Tablo 140 ve 141'in incelenmesinden görüleceği üzere ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken bu niteliğin gerekliliğine öğrencilerin % 86'sı, öğretim elemanlarının % 82'si tam olarak katılmışlardır. Öğrencilerin % 46'sı, öğretim elemanlarının % 38'i kendi öğretim elemanlarının çok azının bu niteliği taşıdığına inanmaktadırlar. Ancak bu niteliğe öğrenci ve öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunmaz iken, bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında $P<.01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur (Ek Tablo B-2).

6.Öğrencilerini Olduğu Gibi Kabul Edebilme: (Anket, soru 6.)

Bu soruya Öğrenci ve Öğretim elemanı deneklerin verdikleri yanıtların fakültelere göre frekans ve % dağılımları Tablo 142 ve 143'de verilmiştir.

TABLO 142

"ÖĞRENCİLERİNİ OLDUĞU GİBİ KABUL EDEBİLME" NİTELİĞİNE ÖĞRENCİLERİN VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler		KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ					
		H.K.	K	K.S	BK	TK	Toplam	H.B.	ÇA	Y.	Ç	T.	Toplam
BEF	B(f)	0.35	1.05	2.44	19.17	98.99	122.00	19.37	46.71	32.07	20.22	3.74	122.00
	G(f)	0	2	2	18	100	122	23	54	19	22	4	122
	%	-	1.64	1.64	14.75	81.97	100.00	18.85	44.26	15.57	18.03	3.28	100.00
GEF	B(f)	0.42	1.26	2.94	23.10	119.28	147.00	23.94	56.28	38.64	24.36	3.78	147.00
	G(f)	0	1	1	14	131	147	24	50	57	13	3	147
	%	-	0.68	0.68	9.52	89.12	100.00	16.33	34.01	38.78	8.84	2.04	100.00
KKEF	B(f)	0.23	0.69	1.62	12.73	65.73	81.00	13.19	31.01	21.29	13.42	2.08	81.00
	G(f)	1	0	4	23	53	81	10	30	16	23	2	81
	%	1.23	-	4.94	28.40	65.43	100.00	12.35	37.04	19.75	28.40	2.47	100.00
Toplam	B(f)	1.00	3.00	7.00	55.00	284.00	350.00	57.00	134.00	92.00	58.00	9.00	350.00
	G(f)	1	3	7	55	284	350	57	134	92	58	9	350
	%	0.29	0.86	2.00	15.71	81.14	100.00	16.29	38.29	26.29	16.57	2.57	100.00

SD=8 $\chi^2= 25.367 > 20.09$

P<.01

SD=8 $\chi^2= 31.192 > 20.09$

P<.01

TABLO 143

"ÖĞRENCİLERİNİ OLDUĞU GİBİ KABUL EDEBİLME" NİTELİĞİNE ÖĞRETİM ELEMANLARININ VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler		KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ					
		H.K.	K	K.S	BK	T.K.	Toplam	H.B.	ÇA	Y.	Ç	T.	Toplam
BEF	B(f)	-	0.35	1.39	7.97	43.30	53.00	1.39	12.82	16.63	17.67	4.50	53.00
	G(f)	-	0	3	7	43	53	1	16	17	13	6	53
	%	-	-	5.66	13.21	81.13	100.00	1.89	30.19	32.08	24.53	11.32	100.00
GEF	B(f)	-	0.44	1.75	10.07	54.74	67.00	1.75	16.20	21.02	22.33	5.69	67.00
	G(f)	-	0	1	10	56	67	2	13	25	25	2	67
	%	-	-	1.49	14.93	83.58	100.00	2.99	19.40	37.31	37.31	2.99	100.00
KKEF	B(f)	-	0.22	0.86	4.96	26.96	33.00	0.86	7.98	10.35	11.00	2.80	33.00
	G(f)	-	1	0	6	26	33	1	8	6	13	5	33
	%	-	3.03	-	18.18	78.79	100.00	3.03	24.24	18.18	39.39	15.15	100.00
Toplam	B(f)	-	1.00	4.00	23.00	125.00	153.00	4.00	37.00	48.00	51.00	13.00	153.00
	G(f)	-	1	4	23	125	153	4	37	48	51	13	153
	%	-	0.65	2.61	15.03	81.75	100.00	2.61	24.18	31.37	33.33	8.50	100.00

SD=6 $\chi^2= 7.104$

SD=8 $\chi^2= 10.708$

Tablo 142 incelendiğinde ideal bir öğretim elemanının "öğrencilerini olduğu gibi kabul edebilmesi" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğrencilerin "katılma dereceleri" arasında $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu niteliğin gerekliliğine BEF öğrencilerinin % 82'si, GEF öğrencilerinin % 89'u, KKEF öğrencilerinin % 65'i tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğrencilerin bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında da $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu niteliğin kendi öğretim elemanlarının çok azında bulunduğunu BEF öğrencilerinin % 44'ü, KKEF öğrencilerinin % 37'si, yarısında bulunduğunu GEF öğrencilerinin % 39'u belirtmişlerdir.

Tablo 143 incelendiğinde ideal bir öğretim elemanının "öğrencilerini olduğu gibi kabul edebilmesi" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin gerekliliğine BEF öğretim elemanlarının % 81'i, GEF öğretim elemanlarının % 84'ü, KKEF öğretim elemanlarının % 79'u tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğretim elemanlarının bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında da anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin kendi öğretim elemanlarının çoğunluğunda bulunduğunu GEF öğretim elemanlarının % 37'si, KKEF öğretim elemanlarının % 39'u, yarısında bulunduğunu BEF öğretim elemanlarının % 32'si belirtmişlerdir.

Tablo 142 ve 143'ün incelenmesinden görüleceği üzere ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken bu niteliğin gerekliliğine öğrencilerin % 81'i, öğretim elemanlarının % 82'si tam olarak katılmışlardır. Öğrencilerin % 38'i kendi öğretim elemanlarının çok azının, öğretim elemanlarının % 33'ü kendi öğretim elemanlarının çoğunluğunun bu niteliği taşıdığına inanmaktadırlar. Ancak bu niteliğe öğrenci ve öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunmaz iken, bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur (Ek Tablo B-2).

7.Öğrencilerle İlişkilerinde Dürüst Olabilme: (Anket, soru 7.)

Bu soruya Öğrenci ve Öğretim elemanı deneklerin verdikleri yanıtların fakültelere göre frekans ve % dağılımları Tablo 144 ve 145'de verilmiştir.

TABLO 144

"ÖĞRENCİLERLE İLİŞKİLERİNDE DÜRÜST OLABİLME" NİTELİĞİNE ÖĞRENCİLERİN VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler		KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ					
		H.K.	K.	K.S.	BK.	TK.	Toplam	H.B.	ÇA.	Y.	Ç.	T.	Toplam
BEF	B(f)	0.35	0.35	1.39	602	113.29	122.00	10.11	35.55	35.90	32.42	8.02	122.00
	G(f)	0	0	1	1	120	122	14	39	30	32	7	122
	%	-	-	0.82	0.82	98.36	100.00	11.48	31.97	24.59	26.23	5.74	100.00
GEF	B(f)	0.42	0.42	1.68	7.98	136.50	147.00	12.18	42.84	43.26	34.06	9.66	147.00
	G(f)	0	0	1	7	139	147	11	40	48	39	9	147
	%	-	-	0.68	4.76	94.56	100.00	7.48	27.21	32.65	26.53	6.12	100.00
KKEF	B(f)	0.23	0.23	0.93	4.40	75.21	81.00	6.71	23.61	23.84	21.52	5.32	81.00
	G(f)	1	1	2	11	66	81	4	23	25	22	7	81
	%	1.23	1.23	2.47	13.58	81.48	100.00	4.94	28.40	30.86	27.16	8.64	100.00
Toplam	B(f)	1.00	1.00	4.00	19.00	325.00	350.00	29.00	102.00	108.00	93.00	23.00	350.00
	G(f)	1	1	4	19	325	350	29	102	108	93	23	350
	%	0.29	0.29	1.14	5.43	92.86	100.00	8.29	29.14	29.43	26.57	6.57	100.00

SD=8 $\chi^2 = 24.657 > 20.09$

P<.01

SD=8 $\chi^2 = 5.511$

TABLO 145

"ÖĞRENCİLERLE İLİŞKİLERİNDE DÜRÜST OLABİLME" NİTELİĞİNE ÖĞRETİM ELEMANLARININ VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler		KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ					
		H.K.	K.	K.S.	BK.	T.K.	Toplam	H.B.	ÇA.	Y.	Ç.	T.	Toplam
BEF	B(f)	-	-	0.35	1.73	50.92	53.00	0.35	7.47	13.51	20.79	10.39	53.00
	G(f)	-	-	0	0	53	53	0	11	12	17	13	53
	%	-	-	-	-	100.00	100.00	-	20.75	22.64	32.08	24.53	100.00
GEF	B(f)	-	-	0.44	2.19	64.37	67.00	0.44	10.07	17.08	26.27	13.14	67.00
	G(f)	-	-	-	4	63	67	0	7	21	31	8	67
	%	-	-	-	5.97	94.03	100.00	-	10.45	31.34	46.27	11.94	100.00
KKEF	B(f)	-	-	0.22	1.08	31.71	33.00	0.22	4.96	8.41	12.94	6.47	33.00
	G(f)	-	-	1	1	31	33	1	5	6	12	9	33
	%	-	-	3.03	3.03	93.94	100.00	3.03	15.15	18.18	36.36	27.27	100.00
Toplam	B(f)	-	-	1.00	5.00	147.00	153.00	1.00	23.00	39.00	60.00	30.00	153.00
	G(f)	-	-	1	5	147	153	1	23	39	60	30	153
	%	-	-	0.65	3.27	96.08	100.00	0.65	15.03	25.49	39.22	19.61	100.00

SD=4 $\chi^2 = 7.001$

SD=8 $\chi^2 = 12.748$

Tablo 144 incelendiğinde ideal bir öğretim elemanının "öğrencilerle ilişkilerinde dürüst olabilmesi" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğrencilerin "katılma dereceleri" arasında $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu niteliğin gerekliliğine BEF öğrencilerinin % 98'i, GEF öğrencilerinin % 95'i, KKEF öğrencilerinin % 81'i tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğrencilerin bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında ise anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin kendi öğretim elemanlarının yarısında bulunduğunu GEF öğrencilerinin % 33'ü, KKEF öğrencilerinin % 31'i, çok azında bulunduğunu BEF öğrencilerinin % 32'si belirtmişlerdir.

Tablo 145 incelendiğinde ideal bir öğretim elemanının "öğrencilerle ilişkilerinde dürüst olabilmesi" niteliğinin gerekliliğine öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin gerekliliğine fakültelere göre öğretim elemanlarının % 49'undan fazlası tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğretim elemanlarının bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında da anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin kendi öğretim elemanlarının çoğunluğunda bulunduğunu BEF öğretim elemanlarının % 32'si, GEF öğretim elemanlarının % 46'sı, KKEF öğretim elemanlarının % 36'sı belirtmişlerdir.

Tablo 144 ve 145'in incelenmesinden görüleceği üzere ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken bu niteliğin gerekliliğine öğrencilerin % 93'ü, öğretim elemanlarının % 96'sı tam olarak katılmışlardır. Öğrencilerin % 29'u kendi öğretim elemanlarının çok azının ve yarısının, öğretim elemanlarının % 39'u çoğunluğunun bu niteliği taşıdığına inanmaktadırlar. Ancak bu niteliğe öğrenci ve öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunmaz iken, bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur (Ek Tablo B-2).

8.Öğrencilerce Düzenlenen Akademik ya da Sosyal Etkinliklere İlgili Gösterebilme: (Anket, soru 8.)

Bu soruya Öğrenci ve Öğretim elemanı deneklerin verdikleri yanıtların fakültelere göre frekans ve % dağılımları Tablo 146 ve 147'de verilmiştir.

TABLO 146

"ÖĞRENCİLERCE DÜZENLENEN AKADEMİK YA DA SOSYAL ETKİNLİKLERE İLGI GÖSTEREBİLME" NİTELİĞİNE ÖĞRENCİLERİN VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler	KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ						
	H.K.	K.	K.S.	BK.	T.K.	Toplam	H.B.	ÇA.	Y.	Ç.	T.	Toplam	
BEF	B(f)	1.39	-	2.09	1344	10457	12200	1673	5438	2963	18.47	2.79	12200
	G(f)	0	0	0	12	110	122	14	49	32	24	3	122
	%	-	-	-	984	90.16	100.00	11.48	40.16	26.23	19.67	2.46	100.00
GEF	B(f)	1.68	-	2.52	1680	12600	14700	2016	6552	3570	22.26	3.36	14700
	G(f)	0	0	2	14	131	147	22	74	33	16	2	147
	%	-	-	1.36	952	89.12	100.00	14.97	50.34	22.45	10.88	1.36	100.00
KKEF	B(f)	0.93	-	1.39	926	6943	8100	11.11	36.10	1967	12.27	1.85	8100
	G(f)	4	0	4	14	59	81	12	33	20	13	3	81
	%	4.94	-	4.97	1728	7284	100.00	14.81	40.74	24.69	16.05	3.70	100.00
Toplam	B(f)	4.00	-	6.00	4000	30000	35000	4800	15600	8500	53.00	8.08	35000
	G(f)	4	0	6	40	300	350	48	156	85	53	8	350
	%	1.14	-	1.71	11.43	85.71	100.00	13.71	44.57	24.29	15.14	2.29	100.00

$$SD=6 \quad \chi^2= 25.608 > 16.81 \quad P < .01 \quad SD=8 \quad \chi^2= 7.717$$

TABLO 147

"ÖĞRENCİLERCE DÜZENLENEN AKADEMİK YA DA SOSYAL ETKİNLİKLERE İLGI GÖSTEREBİLME" NİTELİĞİNE ÖĞRETİM ELEMANLARININ VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler	KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ						
	H.K.	K.	K.S.	BK.	T.K.	Toplam	H.B.	ÇA.	Y.	Ç.	T.	Toplam	
BEF	B(f)	-	0.35	0.35	901	43.30	53.00	0.35	1455	1697	17.32	3.81	53.00
	G(f)	-	0	0	9	44	53	-	16	16	16	5	53
	%	-	-	-	1698	83.02	100.00	-	30.19	30.19	30.19	9.43	100.00
GEF	B(f)	-	0.44	0.44	1139	54.74	67.00	0.44	1839	2146	21.90	4.82	67.00
	G(f)	-	1	0	11	55	67	1	21	24	20	1	67
	%	-	1.49	-	1642	82.09	100.00	1.49	31.34	35.82	29.85	1.49	100.00
KKEF	B(f)	-	0.22	0.22	561	26.96	33.00	0.22	906	1057	10.78	2.37	33.00
	G(f)	-	0	1	6	26	33	0	5	9	14	5	33
	%	-	-	3.03	1818	78.79	100.00	-	15.15	27.27	42.42	15.15	100.00
Toplam	B(f)	-	1.00	1.00	2600	125.00	153.00	1.00	4200	4900	50.00	11.00	153.00
	G(f)	-	1	1	26	125	153	1	42	49	50	11	153
	%	-	0.65	0.65	16.99	81.70	100.00	0.65	27.45	32.03	32.68	7.19	100.00

$$SD=6 \quad \chi^2= 5.007 \quad SD=8 \quad \chi^2= 11.736$$

Tablo 146 incelendiğinde ideal bir öğretim elemanının "öğrencilerce düzenlenen akademik ya da sosyal etkinliklere ilgi gösterebilmesi" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğrencilerin "katılma dereceleri" arasında $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu niteliğin gerekliliğine BEF öğrencilerinin % 90'ı, GEF öğrencilerinin % 89'u, KKEF öğrencilerinin % 73'ü tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğrencilerin bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında ise anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin kendi öğretim elemanlarının çok azında bulunduğunu BEF ve KKEF öğrencilerinin % 40 ve % 41'i, GEF öğrencilerinin % 50'si belirtmişlerdir.

Tablo 147 incelendiğinde ideal bir öğretim elemanının "öğrencilerce düzenlenen akademik ya da sosyal etkinliklere ilgi gösterebilmesi" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin gerekliliğine BEF öğretim elemanlarının % 83'ü, GEF öğretim elemanlarının % 82'si, KKEF öğretim elemanlarının % 79'u tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğretim elemanlarının bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında da anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin kendi öğretim elemanlarının çoğunluğunda bulunduğunu BEF öğretim elemanlarının % 30'u, KKEF öğretim elemanlarının % 42'si, yarısında bulunduğunu GEF öğretim elemanlarının % 36'sı belirtmişlerdir.

Tablo 146 ve 147'nin incelenmesinden görüleceği üzere ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken bu niteliğin gerekliliğine öğrencilerin % 86'sı, öğretim elemanlarının % 82'si tam olarak katılmışlardır. Öğrencilerin % 45'i kendi öğretim elemanlarının çok azının, öğretim elemanlarının % 33'ü kendi öğretim elemanlarının çoğunluğunun bu niteliği taşıdığına inanmaktadırlar. Ancak bu niteliğe öğrenci ve öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunmaz iken, bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur (Ek Tablo B-2).

9.Öğrencilerle İlişkilerinde Karşılıklı Güven Ortamı Yaratabilme: (Anket, soru 9.)

Busoruya Öğrenci ve Öğretmelemanı deneklerin verdikleri yanıtların fakülte lere göre frekans ve % dağılımları Tablo 148 ve 149'da verilmiştir.

TABLO 148

"ÖĞRENCİLERLE İLİŞKİLERİNDE KARŞILIKLI GÜVEN ORTAMI YARATABİLME" NİTELİĞİNE ÖĞRENCİLERİN VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler		KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ					
		H.K.	K.	K.S	BK	TK	Toplam	H.B.	ÇA.	Y.	Ç.	T.	Toplam
BEF	B(f)	0.70	0.35	0.70	488	115.38	122.00	13.59	43.92	36.25	22.66	5.58	122.00
	G(f)	0	0	0	1	121	122	17	51	30	20	4	122
	%	-	-	-	0.82	99.18	100.00	13.93	41.80	24.59	16.39	3.28	100.00
GEF	B(f)	0.84	0.42	0.84	588	139.02	147.00	16.38	52.92	43.68	27.30	6.72	147.00
	G(f)	0	0	0	3	144	147	15	51	46	31	4	147
	%	-	-	-	2.04	97.96	100.00	10.20	34.69	31.29	21.09	2.72	100.00
KKEF	B(f)	0.46	0.23	0.46	324	76.60	81.00	9.08	29.16	24.07	15.04	3.70	81.00
	G(f)	2	1	2	10	66	81	7	24	28	14	8	81
	%	2.47	1.23	2.47	12.35	81.48	100.00	8.64	29.63	34.57	17.28	9.88	100.00
Toplam	B(f)	2.00	1.00	2.00	14.00	331.00	350.00	39.00	126.00	104.00	65.00	16.00	350.00
	G(f)	2	1	2	14	331	350	39	126	104	65	16	350
	%	0.57	0.29	0.57	4.00	94.57	100.00	11.14	36.00	29.71	18.57	4.57	100.00

SD=8 $\chi^2 = 37.125 > 20.09$ P<.01 SD=8 $\chi^2 = 12.811$

TABLO 149

"ÖĞRENCİLERLE İLİŞKİLERİNDE KARŞILIKLI GÜVEN ORTAMI YARATABİLME" NİTELİĞİNE ÖĞRETİM ELEMANLARININ VERDİKLERİ YANITLARIN χ^2 DEĞERLERİ

Fakülteler		KATILMA DERECELERİ						DEĞERLENDİRME DERECELERİ					
		H.K.	K.	K.S	BK	T.K.	Toplam	H.B.	ÇA.	Y.	Ç.	T.	Toplam
BEF	B(f)	-	-	-	1.73	51.27	53.00	0.35	7.97	18.01	20.44	6.24	53.00
	G(f)	-	-	-	1	52	53	0	10	17	21	5	53
	%	-	-	-	1.89	98.11	100.00	-	18.87	32.08	39.62	9.43	100.00
GEF	B(f)	-	-	-	2.19	64.81	67.00	0.44	10.07	22.77	25.84	7.88	67.00
	G(f)	-	-	-	2	65	67	0	10	27	24	6	67
	%	-	-	-	2.99	97.01	100.00	-	14.93	40.30	35.82	8.96	100.00
KKEF	B(f)	-	-	-	1.08	31.92	33.00	0.22	4.96	11.22	12.73	3.88	33.00
	G(f)	-	-	-	2	31	33	1	3	8	14	7	33
	%	-	-	-	6.06	93.94	100.00	3.03	9.09	24.24	42.42	21.21	100.00
Toplam	B(f)	-	-	-	5.00	148.00	153.00	1.00	23.00	52.00	59.00	18.00	153.00
	G(f)	-	-	-	5	148	153	1	23	52	59	18	153
	%	-	-	-	3.27	96.73	100.00	0.65	15.03	33.99	38.56	11.76	100.00

SD=2 $\chi^2 = 1.151$ SD=8 $\chi^2 = 10.166$

Tablo 148 incelendiğinde ideal bir öğretim elemanının "öğrencilerle ilişkilerinde karşılıklı güven ortamı yaratabilmesi" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğrencilerin "katılma dereceleri" arasında $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu niteliğin gerekliliğine BEF ve GEF öğrencilerinin % 98'inden fazlası, KKEF öğrencilerinin % 81'i tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğrencilerin bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında ise anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin kendi öğretim elemanlarının çok azında bulunduğunu BEF öğrencilerinin % 42'si, GEF öğrencilerinin % 35'i, yarısında bulunduğunu KKEF öğrencilerinin % 35'i belirtmişlerdir.

Tablo 149 incelendiğinde ideal bir öğretim elemanının "öğrencilerle ilişkilerinde karşılıklı güven ortamı yaratabilmesi" niteliğinin gerekliliğine fakültelere göre öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin gerekliliğine fakültelere göre öğretim elemanlarının % 94'ünden fazlası tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğretim elemanlarının bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında da anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu niteliğin kendi öğretim elemanlarının çoğunluğunda bulunduğunu KKEF öğretim elemanlarının % 42'si, BEF öğretim elemanlarının % 40'ı, yarısında bulunduğunu GEF öğretim elemanlarının % 40'ı belirtmişlerdir.

Tablo 148 ve 149'un incelenmesinden görüleceği üzere ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken bu niteliğin gerekliliğine öğrencilerin % 95'i, öğretim elemanlarının % 97'si tam olarak katılmışlardır. Öğrencilerin % 36'sı kendi öğretim elemanlarının çok azının, öğretim elemanlarının % 39'u kendi öğretim elemanlarının çoğunluğunun bu niteliği taşıdığına inanmaktadırlar. Ancak bu niteliğe öğrenci ve öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunmaz iken, bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında $P < .01$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur (Ek Tablo B-2).

Deneklerin Nitelik Boyutlarına İlişkin Görüşleri

Arasında Anlamlı Farklılıklar Var Mıdır?

Fakülterele Göre Deneklerin Nitelik Boyutlarına İlişkin Görüşleri Arasında Anlamlı Farklılıklar Var Mıdır?

Fakülterele göre öğrenci ve öğretim elemanlarının nitelik boyutlarına "katılma dereceleri" ile bu nitelik boyutları açısından kendi fakülterelerindeki öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri"ne ilişkin görüşlerinin aritmetik ortalaması ve standart kaymaları Tablo 150 ve 152'de verilmiştir. Bu deneklerin görüşleri arasında fark olup olmadığı F-testi ile kontrol edilmiştir.

TABLO 150

FAKÜLTELERE GÖRE ÖĞRENCİLERİN NİTELİK BOYUTLARI VE BU NİTELİK BOYUTLARINDAKİ NİTELİKLERE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİKLER AÇISINDAN KENDİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN F-DEĞERLERİ

NB	Fakülteler	N	KATILMA DERECELERİ		DEĞERLENDİRME DERECELERİ	
			\bar{X}	S	\bar{X}	S
KNB	1.BEF	122	62.311	2.688	37.959	8.269
	2.GEF	147	62.946	2.438	39.197	8.063
	3.KKEF	81	59.099	6.783	40.284	9.258
	Anlamlılık Düzeyi	350	F=26.09 > F (2,347)=4.66 P < .01		F=1.91 < F (2,347)=3.02	
MNB	1.BEF	122	146.54	4.79	75.72	17.53
	2.GEF	147	147.23	4.24	76.52	17.29
	3.KKEF	81	136.44	19.55	82.25	21.61
	Anlamlılık Düzeyi	350	F=33.09 > F (2,347)=4.66 P < .01		F=3.45 > F (2,347)=3.02 P < .05	
ÖDNB	1.BEF	122	58.508	2.129	29.680	7.660
	2.GEF	147	58.707	2.264	30.170	7.767
	3.KKEF	81	54.000	8.317	33.272	9.241
	Anlamlılık Düzeyi	350	F=33.77 > F (2,347)=4.66 P < .01		F=5.37 > F (2,347)=4.66 P < .01	
İİNB	1.BEF	122	44.131	1.651	22.705	6.518
	2.GEF	147	44.007	1.953	23.054	6.347
	3.KKEF	81	41.407	6.000	24.951	7.707
	Anlamlılık Düzeyi	350	F=20.27 > F (2,347)=4.66 P < .01		F=2.98 < F (2,347)=3.02	

Tablo 150 incelendiğinde, Fakülteleere göre öğrencilerin 64 niteliğinin yer aldığı "kişilik", "mesleki" "ölçme ve değerlendirme" ve "insan ilişkileri" boyutlarının tüm boyutlardaki niteliklerin gerekliliğine katılma dereceleri arasında $p < .01$ düzeyinde anlamlı farklılığın bulunduğu görülmektedir. Tüm boyutlarda aritmetik ortalamalar arasında anlamlı farklılığın kaynağını bulabilmek amacıyla t-testi uygulanmış ve bu amaçla elde edilen t-değerlerine Tablo 151'de yer verilmiştir. Tablo 151'deki bulgular incelendiğinde, BEF ile GEF öğrencileri bu boyutların gerekliliğine, KKEF öğrencilerinden daha fazla inandıkları anlaşılmıştır.

TABLO 151

FAKÜLTELERE GÖRE ÖĞRENCİ DEĞERLENDİRMELERİNİN KARŞILAŞTIRILMASI
AMACIYLA YAPILAN t-TESTİ SONUÇLARI

NB	Fakülteler	SD	KATILMA DERECELERİ		DEĞERLENDİRME DERECELERİ	
			t-değeri	Anlamlılık Düzeyi	t-değeri	Anlamlılık Düzeyi
KNB	1-2	267	-2.012	$P < .05$	Fark Anlamlı değil	
	1-3	201	4.056	$P < .01$		
	2-3	226	4.932	$P < .01$		
MNB	1-3	201	4.4198	$P < .01$	-2.2687	$P < .05$
	2-3	226	4.9045	$P < .01$	-2.0518	$P < .05$
ÖDNB	1-3	201	4.7759	$P < .01$	-2.8991	$P < .01$
	2-3	226	4.9931	$P < .01$	-2.5632	$P < .01$
İİNB	1-3	201	3.9889	$P < .01$	Fark Anlamlı değil	
	2-3	226	3.7927	$P < .01$		

Fakülteleere göre öğrencilerin, kendi öğretim elemanlarını "ölçme ve değerlendirme" boyutun açısından "değerlendirme dereceleri" arasında $P < .01$ düzeyinde; "mesleki nitelik" boyutu açısından "değerlendirme dereceleri" arasında ise $P < .05$ düzeyinde anlamlı farklılığın bulunduğu görülmektedir. Bu boyutlarda aritmetik ortalamalar arasında anlamlı farklılığın kaynağını bulabilmek amacıyla yapılan t-testi

bulgularına göre, KKEF öğrencileri mesleki, ölçme ve değerlendirme boyutları açısından kendi fakültelerindeki öğretim elemanlarını, BEF, GEF öğrencilerinden daha olumlu buldukları anlaşılmıştır.

TABLO 152

FAKÜLTELERE GÖRE ÖĞRETİM ELEMANLARININ NİTELİK BOYUTLARI VE BU NİTELİK BOYUTLARINDAKİ NİTELİKLERE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİKLER AÇISINDAN KENDİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN F-DEĞERLERİ

NB	Fakülteler	N	KATILMA DERECELERİ		DEĞERLENDİRME DERECELERİ	
			\bar{X}	S	\bar{X}	S
KNB	1.BEF	53	62.736	3.398	45.057	9.382
	2.GEF	67	62.284	3.793	41.910	7.450
	3.KKEF	33	62.212	3.380	47.879	8.817
	Anlamlılık Düzeyi	153	F=0.31 < F (2,150)=3.06		F=5.84 > F (2,150)=4.75 P < .01	
MNB	1.BEF	53	147.58	3.81	95.13	23.02
	2.GEF	67	146.36	5.14	86.93	17.93
	3.KKEF	33	145.24	9.17	102.97	25.57
	Anlamlılık Düzeyi	153	F=1.67 < F (2,150)=3.06		F=6.44 > F (2,150)=4.75 P < .01	
ÖDNB	1.BEF	53	58.396	2.670	38.585	8.954
	2.GEF	67	57.806	3.130	35.209	6.942
	3.KKEF	33	58.273	2.875	41.394	10.491
	Anlamlılık Düzeyi	153	F=0.67 < F (2,150)=3.06		F=6.26 > F (2,150)=4.75 P < .01	
İİNB	1.BEF	53	44.019	1.715	29.151	6.974
	2.GEF	67	43.582	2.189	27.940	5.683
	3.KKEF	33	43.091	2.720	31.455	7.898
	Anlamlılık Düzeyi	153	F=1.89 < F (2,150)=3.06		F=3.08 > F (2,150)=3.06 P < .05	

Tablo 152 incelendiğinde, fakültele göre, öğretim elemanlarının kendi öğretim elemanlarını "kişilik", mesleki" ölçme ve değerlendirme" boyutları açısından "değerlendirme dereceleri" arasında P < .01 düzeyinde; "insan ilişkileri" boyutu

açısından "değerlendirme dereceleri" arasında ise $P < .05$ düzeyinde anlamlı farklılığın bulunduğu görülmektedir. Bu boyutlarda aritmetik ortalamalar arasında anlamlı farklılığın kaynağını bulabilmek amacıyla t-testi uygulanmış ve bu amaçla elde edilen t-değerlerine Tablo 153'de yer verilmiştir.

TABLO 153

FAKÜLTELERE GÖRE ÖĞRETİM ELEMANI DEĞERLENDİRMELERİNİN KARŞILAŞTIRILMASI
AMACIYLA YAPILAN t-TESTİ SONUÇLARI

NB	Fakülteler	SD	DEĞERLENDİRME DERECELERİ	
			t-değeri	Anlamlılık Düzeyi
KNB	1-3	118	1.995	$P < .05$
	2-3	98	-3.345	$P < .01$
MNB	1-3	118	2.132	$P < .05$
	2-3	98	-3.236	$P < .01$
ÖDND	1-3	118	2.363	$P < .05$
	2-3	98	-3.072	$P < .01$
İİNB	2-3	118	-2.282	$P < .05$

Tablo 153'deki bulgular incelendiğinde, KKEF ve BEF öğretim elemanları "kişilik", "mesleki", "ölçme ve değerlendirme" boyutları açısından kendi fakültelerindeki öğretim elemanlarını, GEF öğretim elemanlarından; "insan ilişkileri" boyutu açısından ise KKEF öğretim elemanları kendi fakültelerindeki öğretim elemanlarını, GEF öğretim elemanlarından daha olumlu buldukları anlaşılmıştır.

Bölgümlere Göre Deneklerin Nitelik Boyutlarına İlişkin Görüşleri Arasında Anlamlı Farklılıklar Var Mıdır?

Bölgümlere göre öğrenci ve öğretim elemanlarının nitelik boyutlarına "katılma dereceleri" ile bu nitelik boyutları açısından kendi bölümlerindeki öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri"ne ilişkin görüşlerinin aritmetik ortalaması ve standart kaymaları Tablo 154 ve 156'da verilmiştir. Deneklerin görüşleri arasında fark olup olmadığı F-testi ile kontrol edilmiştir.

TABLO 154

BÖLÜMLERİNE GÖRE ÖĞRENCİLERİN NİTELİK BOYUTLARI VE BU NİTELİK BOYUTLARINDAKİ NİTELİKLERE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİKLER AÇISINDAN KENDİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN F-DEĞERLERİ

NB	Bölgümler	N	KATILMA DERECELERİ		DEĞERLENDİRME DERECELERİ	
			\bar{X}	S	\bar{X}	S
KNB	1.Fen	86	61.680	4.226	37.698	8.694
	2.Sosyal	38	62.026	3.226	41.737	9.912
	3.Dil	105	61.057	5.592	40.067	8.738
	4.Güzel Sanat.	43	61.884	2.962	37.209	6.954
	5.Bed.Eğ.-Spor.	27	62.333	2.774	42.889	5.918
	6.Eğitim	51	62.941	2.760	36.529	7.131
	Anlamlılık Düzeyi	350	F=1.51 < F (5,344)=2.33		F=4.12 > F (5,344)=3.06 P < .01	
MNB	1.Fen	86	144.65	9.19	75.17	20.22
	2.Sosyal	38	142.79	12.01	85.89	21.34
	3.Dil	105	142.07	15.96	78.71	19.31
	4.Güzel Sanat.	43	147.09	3.87	75.56	14.28
	5.Bed.Eğ.-Spor.	27	146.56	4.48	84.04	10.71
	6.Eğitim	51	147.22	4.79	71.29	15.50
	Anlamlılık Düzeyi	350	F=2.52 > F (5,344)=2.23		F=3.97 > F (5,344)=3.06 P < .01	
ÖDNB	1.Fen	86	57.895	3.548	30.453	8.841
	2.Sosyal	38	56.816	4.626	34.079	9.030
	3.Dil	105	56.448	7.171	31.505	8.670
	4.Güzel Sanat.	43	58.233	2.571	29.953	6.354
	5.Bed.Eğ.-Spor.	27	58.556	1.672	30.148	4.435
	6.Eğitim	51	58.667	2.574	27.980	7.538
	Anlamlılık Düzeyi	350	F=2.35 > F (5,344)=2.23		F=2.80 > F (5,344)=2.23 P < .05	
İİNB	1.Fen	86	43.558	2.921	22.721	7.428
	2.Sosyal	38	42.737	3.818	27.316	7.297
	3.Dil	105	43.010	4.841	24.000	6.895
	4.Güzel Sanat.	43	43.953	1.463	21.837	4.715
	5.Bed.Eğ.-Spor.	27	43.741	2.443	23.222	4.509
	6.Eğitim	51	44.118	1.915	21.608	6.403
	Anlamlılık Düzeyi	350	F=1.28 < F (5,344)=2.23		F=4.23 > F (5,344)=3.06 P < .01	

TABLO 155

BÖLÜMLERE GÖRE ÖĞRENCİ DEĞERLENDİRMELERİNİN KARŞILAŞTIRILMASI AMACIYLA
YAPILAN t-TESTİ SONUÇLARI

NB	Bölümler	SD	KATILMA DERECELERİ		DEĞERLENDİRME DERECELERİ	
			t-değeri	Anlamlılık Düzeyi	t-değeri	Anlamlılık Düzeyi
KNB	1-2	122			-2.170	P < .05
	1-5	111			-3.521	P < .01
	2-4	79			2.351	P < .05
	2-6	87			2.751	P < .01
	3-4	146			3.351	P < .01
	3-5	130		Fark Anlamlı değil	-1.983	P < .05
	3-6	154			2.694	P < .01
	4-5	68			-3.650	P < .01
	5-6	76			4.198	P < .01
MNB	1-2	122	0.8917	Fark anlamlı değil	-2.620	P < .01
	1-4	127	-2.116	P < .05	-0.126	Fark anlamlı değil
	1-5	111	-1.465	Fark anlamlı değil	-2.956	P < .01
	1-6	135	-2.1479	P < .05	1.261	Fark anlamlı değil
	2-4	79	-2.112	P < .05	2.526	P < .05
	2-6	87	-2.150	P < .05	3.573	P < .01
	3-4	146	-3.014	P < .01	1.094	Fark anlamlı değil
	3-5	130	-2.533	P < .01	-1.909	Fark anlamlı değil
	3-6	154	-3.037	P < .01	2.582	P < .01
	4-5	68	0.5135	Fark anlamlı değil	-2.828	P < .01
	5-6	76	-0.6145	Fark anlamlı değil	4.259	P < .01
ÖDNB	1-2	122	1.438	Fark anlamlı değil	-2.075	P < .05
	1-6	135	1.478	Fark anlamlı değil	2.256	P < .05
	2-4	79	1.674	Fark anlamlı değil	2.357	P < .05
	2-5	63	2.131	P < .05	2.319	P < .05
	2-6	87	2.224	P < .05	5.808	P < .01
	3-4	146	2.225	P < .05	1.206	Fark anlamlı değil
	3-5	130	2.737	P < .01	1.128	Fark anlamlı değil
	3-6	154	2.819	P < .01	2.421	P < .05
İİNB	1-2	122			-3.245	P < .01
	2-3	141			2.434	P < .05
	2-4	79		Fark Anlamlı değil	3.956	P < .01
	2-5	63			2.790	P < .01
	2-6	87			3.486	P < .01
	3-4	146			2.544	P < .05
	3-6	154			2.392	P < .05

Tablo 154 incelendiğinde, bölümlerine göre öğrencilerin "mesleki", "ölçme ve değerlendirme" nitelik boyutlarının gerekliliğine "katılma dereceleri" arasında $P < .01$ düzeyinde anlamlı farklılığın bulunduğu görülmektedir. Bu boyutlarda aritmetik ortalamalar arasında anlamlı farklılığın kaynağını bulabilmek amacıyla t-testi uygulanmış ve bu amaçla elde edilen t-değerlerine Tablo 155'de yer verilmiştir. Tablo 155'deki bulgular incelendiğinde çeşitli bölümlerin öğrencilerine göre:

- a-Güzel sanatlar, beden eğitimi, eğitim bilimleri bölümlerindeki öğrenciler mesleki nitelik boyutunun gerekliliğine fen, sosyal ve dil bilimleri bölümlerindeki öğrencilerden daha fazla inandıkları anlaşılmıştır.
- b-Güzel sanatlar, beden eğitimi, eğitim bilimleri bölümlerindeki öğrenciler ölçme ve değerlendirme boyutunun gerekliliğine, sosyal ve dil bilimleri bölümlerindeki öğrencilerden daha fazla inandıkları anlaşılmıştır.

Öğrencilerin kendi bölümlerindeki öğretim elemanlarını "kişilik", "mesleki", "insan ilişkileri" boyutları açısından değerlendirme dereceleri arasında $P < .01$ düzeyinde; "ölçme ve değerlendirme" boyutu açısından ve "değerlendirme dereceleri" ise $P < .05$ düzeyinde anlamlı farklılığın bulunduğu görülmektedir. Tablo 155'deki bulgular incelendiğinde çeşitli bölümlerin öğrencilerine göre:

- a-Sosyal, dil ve beden eğitimi bölümlerindeki öğrenciler "mesleki" boyutları açısından kendi bölümlerindeki öğretim elemanlarını diğer bölümlerin öğrencilerden daha olumlu buldukları anlaşılmıştır.
- b-Sosyal bilimlerdeki öğrenciler "ölçme ve değerlendirme" boyutu açısından kendi bölümlerindeki öğretim elemanlarını fen, güzel sanatlar, beden eğitimi, eğitim bilimlerindeki öğrencilerden daha olumlu buldukları anlaşılmıştır.
- c-Sosyal bilimlerdeki öğrenciler "insan ilişkileri" boyutu açısından kendi bölümlerindeki öğretim elemanlarını diğer bölümlerin öğrencilerden; dil bilimleri öğrencileri aynı nitelik açısından güzel sanatlar ve eğitim bilimlerindeki öğrencilerden daha olumlu buldukları anlaşılmıştır.
- d-Sosyal bilimlerdeki öğrenciler tüm nitelik boyutları yönünden kendi bölümlerindeki öğretim elemanlarını diğer bölümlerin öğrencilerine göre daha olumlu bulurlar iken, güzel sanatlar ve eğitim bilimlerindeki öğrenciler kendi bölümlerindeki öğretim elemanlarını bu boyutlar açısından diğer bölümlerin öğrencilerine göre daha az olumlu bulmaktadırlar.

TABLO 156

BÖLÜMLERE GÖRE ÖĞRETİM ELEMANLARININ NİTELİK BOYUTLARI VE BU NİTELİK BOYUTLARINDAKİ NİTELİKLERE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİKLER AÇISINDAN KENDİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN F-DEĞERLERİ

NB	Bölümler	N	KATILMA DERECELERİ		DEĞERLENDİRME DERECELERİ	
			\bar{X}	S	\bar{X}	S
KNB	1.Fen	40	62.925	2.165	45.600	8.196
	2.Sosyal	20	60.050	5.871	44.500	9.616
	3.Dil	47	62.638	2.690	46.915	8.589
	4.Güzel Sanat.	20	63.700	1.559	38.150	8.381
	5.Bed.Eğ.-Spor.	12	63.583	1.975	45.833	7.322
	6.Eğitim	14	60.857	5.921	38.857	4.639
	Anlamlılık Düzeyi	153	F=3.56 > F (3,147)=3.14 P<.01		F=4.68 > F (5,147)=3.14 P < .01	
MNB	1.Fen	40	146.57	4.22	94.97	22.75
	2.Sosyal	20	144.10	10.88	88.65	23.63
	3.Dil	47	146.06	5.91	100.89	21.83
	4.Güzel Sanat.	20	148.80	1.88	83.35	19.94
	5.Bed.Eğ.-Spor.	12	147.42	4.36	95.33	18.98
	6.Eğitim	14	147.57	4.13	81.36	17.85
	Anlamlılık Düzeyi	153	F=1.49 < F (5,147)=2.27		F=3.13 > F (5,147)=2.17 P < .05	
ÖDNB	1.Fen	40	58.150	2.413	39.800	7.959
	2.Sosyal	20	56.100	4.100	35.650	8.299
	3.Dil	47	57.830	3.212	39.000	9.809
	4.Güzel Sanat.	20	59.250	1.293	32.950	6.468
	5.Bed.Eğ.-Spor.	12	59.333	1.073	41.167	7.791
	6.Eğitim	14	59.143	1.916	34.214	8.798
	Anlamlılık Düzeyi	153	F=3.67 > F (5,147)=2.23 P<.01		F=3.04 > F (5,147)=2.27 P < .05	
İİNB	1.Fen	40	43.525	1.867	30.125	6.207
	2.Sosyal	20	42.500	3.187	28.000	6.867
	3.Dil	47	43.745	2.111	30.702	7.165
	4.Güzel Sanat.	20	44.400	1.231	25.800	5.550
	5.Bed.Eğ.-Spor.	12	43.833	2.329	30.417	6.999
	6.Eğitim	14	43.857	2.179	26.143	6.188
	Anlamlılık Düzeyi	153	F=1.70 < F (5,147)=2.27		F=2.52 > F (5,147)=2.27 P < .05	

TABLO 157

BÖLÜMLERE GÖRE ÖĞRETİM ELEMANI DEĞERLENDİRMELERİNİN KARŞILAŞTIRILMASI
AMACIYLA YAPILAN t-TESTİ SONUÇLARI

NB	Bölümler	SD	KATILMA DERECELERİ		DEĞERLENDİRME DERECELERİ	
			t-değeri	Anlamlılık Düzeyi	t-değeri	Anlamlılık Düzeyi
KNB	1-2	58	2.119	P < .05	0.438	Fark anlamlı değil
	1-4	58	-1.586	Fark anlamlı değil	5.033	P < .01
	1-6	52	-1.277	Fark anlamlı değil	3.759	P < .01
	2-4	38	-2.687	P < .05	2.226	P < .05
	2-5	30	-2.468	P < .05	-0.442	Fark anlamlı değil
	2-6	32	-0.392	Fark anlamlı değil	2.274	P < .05
	3-4	65	-2.024	P < .05	3.888	P < .01
	3-6	59	1.093	Fark anlamlı değil	4.573	P < .01
	4-5	30	0.175	Fark anlamlı değil	-2.712	P < .05
	5-6	24	1.682		2.847	P < .01
MNB	1-4	58	Fark Anlamlı değil		2.028	P < .05
	1-6	52			2.278	P < .05
	3-4	65			3.201	P < .01
	3-6	59			3.405	P < .01
	4-5	30			-2.685	P < .05
ÖDNB	1-2	58	2.064	P < .05	1.851	Fark anlamlı değil
	1-4	58	-2.298	P < .05	3.573	P < .01
	1-5	50	-2.404	P < .05	-0.530	Fark anlamlı değil
	1-6	52	-2.579	P < .05	2.094	P < .05
	2-4	38	-3.277	P < .01	1.147	Fark anlamlı değil
	2-5	30	-3.341	P < .01	-1.892	Fark anlamlı değil
	2-6	32	-2.898	P < .01	0.479	Fark anlamlı değil
	3-4	65	-2.579	P < .05	2.973	P < .01
	3-5	57	-2.676	P < .01	-0.812	Fark anlamlı değil
	4-5	30	-0.1959	Fark anlamlı değil	-3.073	P < .01
5-6	24	0.3175	Fark anlamlı değil	2.136	P < .05	
İİNB	1-4	58	Fark Anlamlı değil		2.734	P < .01
	1-6	52			2.071	P < .05
	3-4	65			3.022	P < .01
	3-6	59			2.331	P < .05

Tablo 156 incelendiğinde, öğretim elemanlarının "kişilik", "ölçme ve değerlendirme" boyutlarının niteliklerin gerekliliğine katılma dereceleri arasında $P<.01$ düzeyinde anlamlı farklılığın bulunduğu görülmektedir. Bu boyutlarda aritmetik ortalamalar arasında anlamlı farklılığın kaynağını bulabilmek amacıyla t-testi uygulanmış ve bu amaçla elde edilen t-değerlerine Tablo 157'de yer verilmiştir. Tablo 157'deki bulgular incelendiğinde çeşitli bölümlerin öğretim elemanlarına göre:

a-Fen, güzel sanatlar, beden eğitimi ve eğitim bilimlerindeki öğretim elemanları ölçme ve değerlendirme boyutunun gerekliliğine sosyal ve dil bilimlerindeki öğretim elemanlarından daha fazla inandıkları anlaşılmıştır.

b-Fen, güzel sanatlar, beden eğitimi bölümlerindeki öğretim elemanları "kişilik" boyutunun gerekliliğine sosyal ve dil bilimlerindeki öğretim elemanlarından daha fazla inandıkları anlaşılmıştır.

Bölümlerine göre öğretim elemanlarının, kendi bölümlerindeki öğretim elemanlarını "kişilik boyutu açısından "değerlendirme dereceleri" arasında $P<.01$ düzeyinde; "mesleki", "ölçme ve değerlendirme" ve "insan ilişkileri" boyutları açısından "değerlendirme dereceleri" arasında ise $P<.05$ düzeyinde anlamlı farklılığın bulunduğu görülmektedir. Tablo 157'deki bulgular incelendiğinde çeşitli bölümlerin öğretim elemanlarına göre:

a-Fen, sosyal, dil bilimlerindeki öğretim elemanları "kişilik" boyutu açısından kendi bölümlerindeki öğretim elemanlarından daha olumlu buldukları anlaşılmıştır.

b-Fen ve dil bilimlerindeki öğretim elemanları "mesleki", "ölçme ve değerlendirme", "insan ilişkileri" boyutları açısından kendi bölümlerindeki öğretim elemanlarını güzel sanatlar ve eğitim bilimlerindeki öğretim elemanlarından daha olumlu buldukları anlaşılmıştır.

c-Güzel sanatlar ve eğitim bilimlerindeki öğretim elemanları tüm nitelik boyutları yönünden kendi bölümlerindeki öğretim elemanlarını diğer bölümlerin öğretim elemanlarından daha az olumlu bulmuşlardır.

Cinsiyetlerine Göre Deneklerin Nitelik Boyutlarına İlişkin Görüşleri Arasında Anlamlı Farklılıklar Var Mıdır?

Cinsiyetlerine göre öğrenci ve öğretim elemanlarının nitelik boyutlarına "katılma dereceleri" ile bu nitelik boyutları açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri"ne ilişkin görüşlerinin aritmetik ortalaması ve standart kaymaları Tablo 158 ve 159'da verilmiştir. Bu deneklerin görüşleri arasında fark olup olmadığı t-testi ile kontrol edilmiştir.

TABLO 158

CİNSİYETLERİNE GÖRE ÖĞRENCİLERİN NİTELİK BOYUTLARI VE BU NİTELİK BOYUTLARINDAKİ NİTELİKLERE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİKLER AÇISINDAN KENDİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN t-DEĞERLERİ

NB	Cinsiyet	N	KATILMA DERECELERİ		DEĞERLENDİRME DERECELERİ	
			\bar{X}	S	\bar{X}	S
KNB	1.Kız	172	62.06	3.69	37.78	7.84
	2.Erkek	178	61.61	4.69	40.21	8.85
	Anlamlılık Düzeyi	350	SD:348	T:1.00	SD:348	T:2.71 P<.01
MNB	1.Kız	172	145.43	8.64	76.7	17.7
	2.Erkek	178	143.6	13.0	78.4	19.5
	Anlamlılık Düzeyi	350	SD:348	T:1.56	SD:348	T:-0.81
ÖDNB	1.Kız	172	58.0	4.00	30.20	7.84
	2.Erkek	178	57.11	5.50	31.22	8.52
	Anlamlılık Düzeyi	350	SD:348	T:1.72	SD:348	T:-1.17
İİNB	1.Kız	172	43.94	2.21	22.88	6.39
	2.Erkek	178	42.98	4.31	23.85	7.12
	Anlamlılık Düzeyi	350	SD:348	T:2.60 P<.01	SD:348	T:-1.34

Tablo 158 incelendiğinde, cinsiyetlerine göre öğrencilerin "insan ilişkileri" boyutunun gerekliliğine "katılma dereceleri" arasında $P<.01$ düzeyinde anlamlı farklılığın bulunduğu görülmektedir. Kız öğrencilerin bu nitelik boyutunun gerekliliğine erkek öğrencilere göre daha fazla inandıkları anlaşılmıştır.

Cinsiyetlerine göre öğrencilerin, kendi öğretim elemanlarını "kişilik" boyutu açısından "değerlendirme dereceleri" arasında $P < .01$ düzeyinde anlamlı farklılığın bulunduğu görülmektedir. Bu nitelik boyutuna ilişkin olarak erkek öğrenciler kendi öğretim elemanlarını, kız öğrencilere göre daha olumlu buldukları anlaşılmıştır.

TABLO 159

CİNSİYETLERİNE GÖRE ÖĞRETİM ELEMANLARININ NİTELİK BOYUTLARI VE BU NİTELİK BOYUTLARINDAKİ NİTELİKLERE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİKLER AÇISINDAN KENDİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN t-DEĞERLERİ

NB	Cinsiyet	N	KATILMA DERECELERİ		DEĞERLENDİRME DERECELERİ	
			\bar{X}	S	\bar{X}	S
KNB	1.Kadın	35	63.31	2.04	42.31	9.13
	2.Erkek	118	62.16	3.86	44.87	8.55
	Anlamlılık Düzeyi	153	SD:151	T:1.69	SD:151	T:1.53
MNB	1.Kadın	35	147.43	4.32	88.0	18.0
	2.Erkek	118	146.28	6.29	94.8	23.3
	Anlamlılık Düzeyi	153	SD:151	T:1.01	SD:151	T:-1.60
ÖDNB	1.Kadın	35	57.91	3.11	35.31	8.14
	2.Erkek	118	58.17	2.87	38.42	8.90
	Anlamlılık Düzeyi	153	SD:151	T:0.45	SD:151	T:-1.85
İİN B	1.Kadın	35	43.71	2.24	26.91	5.20
	2.Erkek	118	43.60	2.17	29.77	7.03
	Anlamlılık Düzeyi	153	SD:151	T:0.27	SD:151	T:-2.23 P<.05

Tablo 159 incelendiğinde, cinsiyetlerine göre öğretim elemanlarının, "insan ilişkileri" boyutu açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında $P < .05$ düzeyinde anlamlı farklılığın bulunduğu görülmektedir. Bu nitelik boyutuna ilişkin olarak erkek öğretim elemanları kendi öğretim elemanlarını, kadın öğretim elemanlarına göre daha olumlu buldukları anlaşılmıştır.

Öğrenci Olan Deneklerin İdeal Bir Öğretim Elemanı İle İlgili Nitelik Boyutlarına İlişkin Görüşleri Arasında Anlamlı Farklılıklar Var Mıdır?

Eğitim Fakültesini ve Öğretmenlik Mesleğini Tercihlerine Göre Öğrencilerin Nitelik Boyutlarına İlişkin Görüşleri Arasında Anlamlı Farklılıklar Var Mıdır?

Eğitim fakültesini ve öğretmenlik mesleğini tercihlerine göre öğrencilerin nitelik boyutlarına "katılma dereceleri" ile bu nitelik boyutları açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri"ne ilişkin görüşlerinin aritmetik ortalaması ve standart kaymaları Tablo 160'da verilmiştir. Bu deneklerin görüşleri arasında fark olup olmadığı t-testi ile kontrol edilmiştir.

TABLO 160

EĞİTİM FAKÜLTESİNİ VE ÖĞRETMENLİK MESLEĞİNİ TERCİHLERİNE GÖRE ÖĞRENCİLERİN NİTELİK BOYUTLARI VE BU BOYUTLARDAKİ NİTELİKLERE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİKLER AÇISINDAN KENDİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN t-DEĞERLERİ

NB	Tercihler	N	KATILMA DERECELERİ		DEĞERLENDİRME DERECELERİ		
			\bar{X}	S	\bar{X}	S	
KNB	1.Evet	275	61.67	4.50	39.70	8.10	
	2.Hayır	75	62.45	2.95	36.51	9.25	
	Anlamlılık Düzeyi	350	SD:348	T:-1.43	SD:348	T:2.94	P<.01
MNB	1.Evet	275	144.4	11.5	79.0	17.8	
	2.Hayır	75	144.84	9.36	72.2	20.5	
	Anlamlılık Düzeyi	350	SD:348	T:-0.30	SD:348	T:2.87	P<.01
ÖDNB	1.Evet	275	57.48	5.08	31.10	7.77	
	2.Hayır	75	57.79	3.84	29.32	9.52	
	Anlamlılık Düzeyi	350	SD:348	T:-0.48	SD:348	T:1.67	
İİN B	1.Evet	275	43.48	3.58	23.62	6.57	
	2.Hayır	75	43.32	3.06	22.47	7.46	
	Anlamlılık Düzeyi	350	SD:348	T:0.36	SD:348	T:1.30	

Tablo 160 incelendiğinde, eğitim fakültesini ve öğretmenlik mesleğini seçmelerine göre öğrencilerin kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını "kişilik", "mesleki nitelik" boyutları açısından değerlendirme dereceleri arasında $P < .01$ düzeyinde anlamlı farklılığın bulunduğu görülmektedir. Bu nitelik boyutlarına ilişkin olmak üzere, eğitim fakültesini ve öğretmenlik mesleğini isteyerek seçen öğrenciler diğerlerine göre kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını daha olumlu değerlendirdikleri anlaşılmıştır.

Babalarının Öğrenim Derecelerine Göre Öğrencilerin Nitelik Boyutlarına İlişkin Görüşleri Arasında Anlamlı Farklılıklar Var Mıdır?

Babalarının öğrenim derecelerine göre öğrencilerin nitelik boyutlarına "katılma dereceleri" ile bu nitelik boyutları açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri"ne ilişkin görüşlerinin aritmetik ortalaması ve standart kaymaları Tablo 161'de verilmiştir. Bu deneklerin görüşleri arasında fark olup olmadığı F-testi ile kontrol edilmiştir.

Tablo 161 incelendiğinde, babalarının öğrenim derecelerine göre öğrencilerin "kişilik" ve "insan ilişkileri" boyutlarının gerekliliğine "katılma dereceleri" arasında $P < .05$ düzeyinde anlamlı farklılığın bulunduğu görülmektedir. Bu boyutlarda, aritmetik ortalamalar arasında anlamlı farklılığın kaynağını bulabilmek amacıyla t-testi uygulanmış ve bu amaçla elde edilen t-değerlerine Tablo 162'de yer verilmiştir. Tablodaki bulgular incelendiğinde, babaların öğrenim derecesi orta öğrenim ve üstündeki öğrenciler "kişilik" ve "insan ilişkileri" boyutlarının gerekliliğine, babalarının öğrenim derecesi ilköğrenim düzeyindeki öğrencilerden daha fazla inandıkları anlaşılmıştır.

TABLO 161

BABALARININ ÖĞRENİM DERECELERİNE GÖRE ÖĞRENCİLERİN NİTELİK BOYUTLARI İLE BU NİTELİK BOYUTLARINDAKİ NİTELİKLERE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİKLER AÇISINDAN KENDİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN F-DEĞERLERİ

NB	Öğrenim Derecesi	N	KATILMA DERECELERİ		DEĞERLENDİRME DERECELERİ	
			\bar{X}	S	\bar{X}	S
KNB	1.Öğrenimi Olmayan	6	57.667	9.913	44.500	12.771
	2.İlköğrenim	177	61.520	4.619	38.701	8.163
	3.Orta Öğrenim	102	62.127	3.603	38.951	8.753
	4.Yüksek Öğrenim	58	62.569	2.945	39.379	8.614
	5.Lisans Üstü	7	63.000	1.633	40.286	5.219
	Anlamlılık Düzeyi	350	F=2.44 > F (4.345)=2.39 P<.05		F=0.76 < F (4.345)=2.39	
MNB	1.Öğrenimi Olmayan	6	142.33	7.97	87.50	23.68
	2.İlköğrenim	177	143.40	13.22	78.24	18.96
	3.Orta Öğrenim	102	146.08	7.72	76.43	19.46
	4.Yüksek Öğrenim	58	144.90	9.50	76.10	15.12
	5.Lisans Üstü	7	147.57	2.51	80.57	19.07
	Anlamlılık Düzeyi	350	F=2.44 > F (4.345)=2.39 P<.05		F=0.76 < F (4.345)=2.39	
ÖDNB	1.Öğrenimi Olmayan	6	57.167	3.371	36.500	9.915
	2.İlköğrenim	177	57.079	5.653	31.316	8.160
	3.Orta Öğrenim	102	58.108	3.596	29.569	8.379
	4.Yüksek Öğrenim	58	57.879	4.300	30.466	7.667
	5.Lisans Üstü	7	58.857	2.193	29.429	7.913
	Anlamlılık Düzeyi	350	F=0.96 < F (345)=2.39		F=1.55 < F (4.345)=2.39	
İİNB	1.Öğrenimi Olmayan	6	42.000	2.757	24.333	10.463
	2.İlköğrenim	177	42.989	4.257	23.972	6.962
	3.Orta Öğrenim	102	44.189	1.918	22.657	6.742
	4.Yüksek Öğrenim	58	43.569	2.927	22.569	5.950
	5.Lisans Üstü	7	44.571	0.787	24.429	5.653
	Anlamlılık Düzeyi	350	F=2.45 > F (4.345)=2.39 P<.05		F=0.90 < F (4.345)=2.39	

TABLO 162

BABALARIN ÖĞRENİM DERECEŚİNE GÖRE ÖĞRENCİ DEĞRENDİRMELERİNİN
KARŞILAŞTIRILMASI AMACIYLA YAPILAN t-TESTİ SONUÇLARI

NB	Fakülteler	SD	KATILMA DERECELERİ	
			t-değeri	Anlamlılık Düzeyi
KNB	2-4	233	-2.018	P < .05
	2-5	182	-2.090	P < .05
İİNB	1-5	11	-2.208	P < .05
	2-3	277	-3.217	P < .01
	2-5	182	-3.621	P < .01
	4-5	63	-2.062	P < .05

Ailelerinin Ekonomik Kesimlerine Göre Öğrencilerin Nitelik Boyutlarına
İlişkin Görüşleri Arasında Anlamlı Farklılıklar Var Mıdır?

Ailelerinin ekonomik kesimlerine göre öğrencilerin nitelik boyutlarına "katılma dereceleri" ile bu nitelik boyutları açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri"ne ilişkin görüşlerinin aritmetik ortalaması ve standart kaymaları Tablo 163'de verilmiştir. Bu deneklerin görüşleri arasında fark olup olmadığı F-testi ile kontrol edilmiştir.

TABLO 163

AİLELERİNİN EKONOMİK KESİMLERİNE GÖRE ÖĞRENCİLERİN NİTELİK BOYUTLARI VE BU NİTELİK BOYUTLARINDAKİ NİTELİKLERE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİKLER AÇISINDAN KENDİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN F-DEĞERLERİ

NB	Öğrenim Der.	N	KATILMA DERECELERİ		DEĞERLENDİRME DERECELERİ	
			\bar{X}	S	\bar{X}	S
KNB	1.Zengin	2	65.000	0.000	44.500	9.192
	2.Orta Üstü	65	62.862	2.344	40.754	7.933
	3.Orta	237	61.641	4.387	38.932	8.530
	4.Orta Altı	36	60.667	5.717	37.250	8.209
	5.Fakir	10	63.300	1.889	35.000	8.932
	Anlamlılık Düzeyi	350	F=2.49 > F (4.345)=2.39 P<.05		F=1.88 < F (4.345)=2.39	
MNB	1.Zengin	2	147.50	3.54	87.50	3.54
	2.Orta Üstü	65	146.52	4.52	81.57	16.18
	3.Orta	237	144.35	11.40	77.31	18.80
	4.Orta Altı	36	141.11	16.86	73.50	20.38
	5.Fakir	10	146.40	4.48	70.20	19.52
	Anlamlılık Düzeyi	350	F=1.51 < F (4.345)=2.39		F=1.75 < F (4.345)=2.39	
ÖDNB	1.Zengin	2	55.000	4.243	31.500	8.707
	2.Orta Üstü	65	58.108	2.605	31.977	7.771
	3.Orta	237	57.650	4.974	30.747	8.313
	4.Orta Altı	36	55.944	6.924	29.528	8.419
	5.Fakir	10	57.000	2.616	26.600	7.276
	Anlamlılık Düzeyi	350	F=1.39 < F (345)=2.39		F=1.15 < F (4.345)=2.39	
İİNB	1.Zengin	2	38.500	3.536	30.000	1.414
	2.Orta Üstü	65	44.015	1.515	23.969	6.262
	3.Orta	237	43.549	3.547	23.464	6.872
	4.Orta Altı	36	41.944	5.008	21.722	6.785
	5.Fakir	10	43.800	2.251	21.900	7.781
	Anlamlılık Düzeyi	350	F=3.30 > F (4.345)=2.39 P<.05		F=1.27 < F (4.345)=2.39	

TABLO 164
 AİLELERİNİN EKONOMİK KESİM DÜZEYLERİNE GÖRE ÖĞRENCİLERİN
 KARŞILAŞTIRILMASI AMACIYLA YAPILAN DEĞERLENDİRMELERİNİN
 t-TESTİ SONUÇLARI

NB	Fakülteler	SD	KATILMA DERECELERİ	
			t-değeri	Anlamlılık Düzeyi
KNB	1-2	65	7.355	P < .01
	1-3	237	11.788	P < .01
	1-4	36	4.547	P < .01
	1-5	10	2.846	P < .05
	2-3	300	3.000	P < .01
	2-4	99	2.212	P < .05
	3-5	245	-2.506	P < .05
	4-5	44	-2.341	P < .05
İİNB	1-2	65	-2.199	P < .05
	1-3	237	-2.011	P < .05
	2-4	99	2.421	P < .05

Tablo 163 incelendiğinde, ailelerinin ekonomik kesimlerine göre öğrencilerin "kişilik" ve "insan ilişkileri" boyutlarının gerekliliğine katılma dereceleri arasında $P < .05$ düzeyinde anlamlı farklılığın bulunduğu görülmektedir. Bu boyutlarda aritmetik ortalamalar arasında anlamlı farklılığın kaynağını bulabilmek amacıyla t-testi uygulanmış ve bu amaçla elde edilen t-değerlerine Tablo 164'de yer verilmiştir. Tablo 164'deki bulgular incelendiğinde ailelerinin ekonomik kesimleri ortanın üstündeki öğrenciler, "kişilik" ve "insan ilişkileri" boyutlarının gerekliliğine, ailelerinin ekonomik kesimleri orta ve ortanın altındaki öğrencilerden daha fazla inandıkları anlaşılmıştır.

Öğretim Elemanlarının İdeal Bir Öğretim Elemanı İle
İlgili Nitelik Boyutlarına İlişkin Görüşleri Arasında
Anlamlı Bir Farklılıklar Var Mıdır?

Mesleki Kıdemlerine Göre Öğretim Elemanlarının Nitelik Boyutlarına İlişkin Görüşleri Arasında Anlamlı Farklılıklar Var Mıdır?

Mesleki kıdemlerine göre öğretim elemanlarının nitelik boyutlarına "katılma dereceleri" ile bu nitelik boyutları açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri"ne ilişkin görüşlerinin aritmetik ortalaması ve standart kaymaları Tablo 165'de verilmiştir. Bu deneklerin görüşleri arasında fark olup olmadığı F-testi ile kontrol edilmiştir.

TABLO 165

MESLEKİ KIDEMLERİNE GÖRE ÖĞRETİM ELEMANLARININ NİTELİK BOYUTLARI VE BU
NİTELİK BOYUTLARINDAKİ NİTELİKLERE KATILMA DERECELERİ İLE BU
NİTELİKLERE AÇISINDAN KENDİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME
DERECELERİNE İLİŞKİN F-DEĞERLERİ

NB	Mesleki Kıdem	N	KATILMA DERECELERİ		DEĞERLENDİRME DERECELERİ	
			\bar{X}	S	\bar{X}	S
KNB	1.5 yıldan az	17	61.706	3.549	42.000	8.323
	2.6-15 yıl arası	48	61.896	4.848	43.687	8.174
	3.15 yıldan fazla	88	62.852	2.580	45.057	9.227
	Anlamlılık Düzeyi	153	F=1.52 < F (2.150)=3.06		F=1.04 < F (2.150)=3.06	
MNB	1.5 yıldan az	17	141.29	10.72	81.00	19.80
	2.6-15 yıl arası	48	146.04	5.62	90.73	23.35
	3.15 yıldan fazla	88	147.83	3.94	96.95	21.36
	Anlamlılık Düzeyi	153	F=10.05 > F (2.150)=4.75 P < .01		F=4.26 > F (2.150)=3.06 P < .05	
ÖDNB	1.5 yıldan az	17	56.353	3.656	33.471	8.367
	2.6-15 yıl arası	48	57.583	3.578	38.125	9.622
	3.15 yıldan fazla	88	58.739	2.082	38.307	8.279
	Anlamlılık Düzeyi	153	F=6.33 > F (2,150)=4.75 P < .01		F=2.26 < F (2.150)=3.06	
İİNB	1.5 yıldan az	17	41.529	2.787	26.529	6.094
	2.6-15 yıl arası	48	43.396	2.490	29.437	6.713
	3.15 yıldan fazla	88	44.159	1.538	29.443	6.856
	Anlamlılık Düzeyi	153	F=12.34 > F (2.150)=4.75 P < .01		F=1.41 < F (2.150)=3.06	

Tablo 165 incelendiğinde, kıdemlerine göre öğretim elemanlarının, "mesleki", "ölçme ve değerlendirme" ve "insan ilişkileri" boyutlarının gerekliliğine katılma dereceleri arasında $P < .01$ düzeyinde anlamlı farklılığın bulunduğu görülmektedir. Bu boyutta aritmetik ortalamalar arasında anlamlı farklılığın kaynağını bulabilmek amacıyla t-testi uygulanmış ve bu amaçla elde edilen t değerlerine Tablo 166'da yer verilmiştir. Tablo 166'daki bulgular incelendiğinde, 15 yıldan fazla mesleki kıdemi olan öğretim elemanları "mesleki", "ölçme ve değerlendirme" ve "insan ilişkileri" boyutlarının gerekliliğine, daha az mesleki kıdemi bulunan öğretim elemanlarından daha fazla inandıkları anlaşılmıştır.

TABLO 166

MESLEKİ KIDEMLERİNE GÖRE ÖĞRETİM ELEMANLARININ KARŞILAŞTIRILMASI
AMACIYLA YAPILAN DEĞERLENDİRMELERİNİN t-TESTİ SONUÇLARI

NB	Meslek kıdem	SD	KATILMA DERECELERİ		DEĞERLENDİRME DERECELERİ	
			t-değeri	Anlamlılık Düzeyi	t-değeri	Anlamlılık Düzeyi
MNB	1-3	103	-2.483	$P < .05$	-3.001	$P < .01$
ÖDNB	1-3	103	-2.610	$P < .01$	Fark Anlamlı değil	
	2-3	134	-2.056	$P < .05$		
İİNB	1-2	63	-2.439	$P < .05$	Fark Anlamlı değil	
	1-3	103	-3.833	$P < .01$		
	2-3	134	-2.016	$P < .05$		

Kıdemlerine göre öğretim elemanlarının, kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını "mesleki nitelik" boyutu açısından değerlendirme dereceleri arasında $P < .05$ düzeyinde anlamlı farklılığın bulunduğu görülmektedir. Bu boyutta aritmetik ortalamalar arasında anlamlı farklılığın kaynağını bulabilmek amacıyla yapılan t-testi bulgularına göre, 15 yıldan fazla mesleki kıdemi olan öğretim elemanları, daha az mesleki kıdemi bulunanlara göre bu boyut açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını daha olumlu değerlendirdikleri anlaşılmıştır.

Yaş Gruplarına Göre Öğretim Elemanlarının Nitelik Boyutlarına İlişkin Görüşleri Arasında Anlamlı Farklılıklar Var Mıdır?

Yaş gruplarına göre öğretim elemanlarının nitelik boyutlarına "katılma dereceleri" ile bu nitelik boyutları açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri"ne ilişkin görüşlerinin aritmetik ortalaması ve standart kaymaları Tablo 167'de verilmiştir. Bu deneklerin görüşleri arasında fark olup olmadığı F-testi ile kontrol edilmiştir.

TABLO 167

YAŞ GRUPLARINA GÖRE ÖĞRETİM ELEMANLARININ NİTELİK BOYUTLARI VE BU NİTELİK BOYUTLARINDAKİ NİTELİKLERE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİKLER AÇISINDAN KENDİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN F-DEĞERLERİ

NB	Yaş Grupları	N	KATILMA DERECELERİ		DEĞERLENDİRME DERECELERİ	
			\bar{X}	S	\bar{X}	S
KNB	1.25'den az	8	61.125	4.257	42.250	6.944
	2.25-45 arası	117	62.504	3.755	44.350	8.509
	3.46 ve yukarı	28	62.464	2.333	44.607	10.167
	Anlamlılık Düzeyi	153	F=0.56 < F (2.150)=3.06		F=0.24 < F (2.150)=3.06	
MNB	1.25'den az	8	138.37	14.76	75.25	15.98
	2.25-45 arası	117	147.05	4.70	93.96	22.33
	3.46 ve yukarı	28	146.75	4.90	95.32	22.16
	Anlamlılık Düzeyi	153	F=8.95 > F (2.150)=4.75 P < .01		F=2.85 < F (2.150)=3.06	
ÖDNB	1.25'den az	8	54.875	4.190	34.750	6.692
	2.25-45 arası	117	58.342	2.856	37.744	8.963
	3.46 ve yukarı	28	58.071	2.227	38.429	8.741
	Anlamlılık Düzeyi	153	F=5.61 > F (2,150)=4.75 P < .01		F=0.54 < F (2.150)=3.06	
İİNB	1.25'den az	8	41.375	3.068	27.250	5.800
	2.25-45 arası	117	43.701	2.064	29.256	6.617
	3.46 ve yukarı	28	43.954	1.972	29.071	7.644
	Anlamlılık Düzeyi	153	F=4.90 > F (2.150)=4.75 P < .01		F=0.33 < F (2.150)=3.06	

TABLO 168

YAŞ GRUPLARINA GÖRE ÖĞRETİM ELEMANLARININ KARŞILAŞTIRILMASI AMACIYLA
YAPILAN DEĞERLENDİRMELERİNİN t-TESTİ SONUÇLARI

NB	Yaş Grupları	SD	KATILMA DERECELERİ	
			t-değeri	Anlamlılık Düzeyi
MNB	1-3	123	-1.657	Fark anlamlı değil
	1-3	34	-1.449	Fark anlamlı değil
ÖDND	1-2	123	-2.304	P < .05
	1-3	34	-2.075	P < .05
İİNB	1-2	123	-2.113	P < .05

Tablo 167 incelendiğinde, yaş gruplarına göre öğretim elemanlarının "mesleki nitelikler", "ölçme ve değerlendirme" ve "insan ilişkileri" boyutlarının gerekliliğine katılma dereceleri arasında $P < .01$ düzeyinde anlamlı farklılığın bulunduğu görülmektedir. Bu boyutlarda aritmetik ortalamalar arasında anlamlı farklılığın kaynağını bulabilmek amacıyla t-testi uygulanmış ve bu amaçla elde edilen t-değerlerine tablo 168'de yer verilmiştir. Tablodaki bulgular incelendiğinde, 26 ve yukarı yaş gruplarındaki öğretim elemanları "ölçme ve değerlendirme", "insan ilişkileri" boyutlarının gerekliliğine, 25 ve daha az yaş grubundaki öğretim elemanlarından daha fazla inandıkları anlaşılmıştır.

Tablo 169 incelendiğinde, öğrenci ve öğretim elemanı deneklerin "mesleki nitelik" boyutunun gerekliliğine katılma dereceleri arasında $P<.05$ düzeyinde anlamlı farklılığın bulunduğu görülmektedir. Öğretim elemanları bu nitelik boyutunun gerekliliğine öğrencilerden daha fazla inandıkları anlaşılmıştır.

Deneklerin, kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını tüm boyutlar açısından değerlendirme dereceleri arasında $P<.01$ düzeyinde anlamlı farklılığın bulunduğu görülmektedir. Öğretim elemanlarının tüm nitelik boyutları açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını, öğrencilerden daha olumlu değerlendirdikleri anlaşılmıştır.



BÖLÜM V

SONUÇ VE ÖNERİLER

SONUÇ

Bu araştırma ile "İdeal Bir Öğretim Elemanı"nda bulunması gereken "kişilik", "mesleki", "ölçme ve değerlendirme" ve "insan ilişkileri" boyutlarında yer alan nitelikler incelenmiştir.

İdeal bir öğretim elemanında bulunması gereken "kişilik" boyutunda 13 nitelik, "mesleki nitelik" boyutunda 30 nitelik, "ölçme ve değerlendirme" boyutunda 12 nitelik, "insan ilişkileri" boyutunda 9 nitelik belirlenmiştir. Bu niteliklere öğrenci ve öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" ile bu nitelikler açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" belirlenmiştir. Araştırma evrenine giren BEF, GEF ve KKEF öğretim elemanları ile bu fakültelerin son sınıflarında okuyan öğrencilerden randomla belirlenen örnekleme giren 503 denek üzerinde anket uygulanmıştır. Uzman görüşü de alınan anketin güvenilirliği SPSS yöntemi ile her bir maddenin Cronbach Alpha güvenirlik katsayısı ile korelasyon değerleri bulunmuştur. Maddelerin Alpha güvenirlik katsayılarının .70 ile .98 arasında, korelasyon değerlerinin .20 ile .83 arasında olduğu belirlenmiştir.

Bu araştırmada şu alt problemlere yanıtlar aranmıştır:

- 1.Araştırmada görüşlerine başvuru alan eğitim fakültelerindeki deneklerin kişisel özellikleri nelerdir?
- 2.İdeal bir öğretim elemanının nitelikleri konusunda fakültelere göre deneklerin görüşleri arasında farklılıklar var mıdır?
- 3.Deneklerin ideal bir öğretim elemanı ile ilgili nitelik boyutlarına ilişkin görüşleri arasında anlamlı farklılıklar var mıdır?
- 4.Öğrenci olan deneklerin ideal bir öğretim elemanı ile ilgili nitelik boyutlarına ilişkin görüşleri arasında anlamlı farklılıklar var mıdır?

5.Öğretim elemanlarının ideal bir öğretim elemanı ile ilgili nitelik boyutlarına ilişkin görüşleri arasında anlamlı farklılıklar var mıdır?

6.Öğrencilerin nitelik boyutlarına ilişkin görüşleri ile öğretim elemanlarının nitelik boyutlarına ilişkin görüşleri arasında anlamlı farklılıklar var mıdır?

Deneklerin bu alt problemlere ilişkin ankete verdikleri yanıtların sonuçları aşağıda özetlenmiştir.

1.1.Öğrenci deneklerin yaklaşık yarısı kızlardan, diğer yarısı da erkeklerden oluşmaktadır. Öğrenci annelerinin % 70'i ve babalarının % 51'i ilköğretim mezunudur. Öğrenci ailelerinin % 68'i orta ekonomik kesimdedir. Öğrencilerin % 79'u eğitim fakültesini ve öğretmenlik mesleğini isteyerek seçmişlerdir.

1.2.Eğitim fakültesindeki öğretim elemanı olan deneklerin % 23'ü kadınlardan, % 77'si ise erkeklerden oluşmaktadır. Bunların % 76'sı 26-45 yaşları arasındadır ve % 58'inin 15 yıldan fazla mesleki kıdemi bulunmaktadır.

Eğitim fakültesindeki öğretim elemanlarının % 5.8'i profesör, % 13.07'si doçent, % 23.53'ü yardımcı doçent, % 57.52'si ise öğretim görevlisidir ve bunların % 93.46'sının öğretmenlik formasyonu vardır.

2.İdeal bir öğretim elemanında bulunması gereken "kişilik" boyutundaki 13 niteliğin gerekliliğine öğrencilerin % 80'i, öğretim elemanlarının % 84'ü tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğrencilerin bu boyuttaki 11 niteliğin gerekliliğine "katılma dereceleri" arasında anlamlı farklılıklar bulunur iken, öğretim elemanlarının bu boyuttaki 11 niteliğin gerekliliğine "katılma dereceleri" arasında anlamlı farklılıklar bulunamamıştır. Bu boyuttaki niteliklerin gerekliliği konusunda Fakültelere göre öğrenciler ile öğretim elemanları farklı düşünmektedirler. Öğrenciler ile öğretim elemanları "kişilik" boyutundaki 10 nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında anlamlı farklılıklar bulunmuştur. Bu boyuttaki niteliklerin kendi öğretim elemanlarında bulunmasını öğrenciler ile öğretim elemanları

farklı değerlendirmişlerdir. İdeal bir öğretim elemanının "neşeli ve şakacı olması" niteliğinin gerekliliğine öğrencilerin % 69'u, öğretim elemanlarının % 60'ı tam olarak katılmışlardır. Deneklerce bu nitelik en düşük düzeyde gerekli bulunmuştur. Öğrencilerin % 45'i kendi öğretim elemanlarının çok azının, öğretim elemanlarının % 37'si kendi öğretim elemanlarının yarısının bu niteliği taşıdığına inanmaktadırlar. Bu niteliğe öğrenci ve öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" ile bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında anlamlı farklılıklar bulunmuştur.

İdeal bir öğretim elemanında bulunması gereken "mesleki nitelik" boyutundaki 30 niteliğin gerekliliğine öğrencilerin % 86'sı, öğretim elemanlarının % 89'u tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğrencilerin bu boyuttaki niteliklerin gerekliliğine "katılma dereceleri" arasında anlamlı farklılıklar bulunur iken, öğretim elemanlarının bu boyuttaki niteliklerin gerekliliğine "katılma dereceleri" arasında anlamlı farklılıklar bulunamamıştır. Bu boyuttaki niteliklerin gerekliliği konusunda fakültelere göre öğrenciler ile öğretim elemanları farklı düşünmektedirler. Öğrenci ve öğretim elemanları "mesleki nitelik" boyutundaki 28 nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında anlamlı farklılıklar bulunmuştur. Bu boyuttaki niteliklerin kendi öğretim elemanlarında bulunmasını, öğrenciler ile öğretim elemanları farklı değerlendirmişlerdir. İdeal bir öğretim elemanının "dersin planlanmasında öğrencilerin isteklerini dikkate alabilmesi" niteliğinin gerekliliğine öğrencilerin % 78'i, öğretim elemanlarının % 70'i tam olarak katılmışlardır. Deneklerce bu nitelik en düşük düzeyde gerekli bulunmuştur. Öğrencilerin % 43'ü, öğretim elemanlarının % 35'i kendi öğretim elemanlarının çok azının bu niteliği taşıdığına inanmaktadırlar. Bu niteliğe öğrenci ve öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunmaz iken, bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında anlamlı farklılık bulunmuştur.

İdeal bir öğretim elemanında bulunması gereken "ölçme ve değerlendirme" boyutundaki 12 niteliğin gerekliliğine öğrencilerin % 85'i, öğretim elemanlarının % 86'sı tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğrencilerin bu boyuttaki niteliklerin gerekliliğine "katılma dereceleri" arasında anlamlı farklılıklar bulunur iken, öğretim elemanlarının bu boyuttaki niteliklerin gerekliliğine "katılma dereceleri" arasında anlamlı farklılıklar bulunamamıştır. Bu boyuttaki niteliklerin gerekliliği konusunda fakültelere göre öğrenciler ile öğretim elemanları farklı düşünmektedirler. Öğrenci ve öğretim elemanları "ölçme ve değerlendirme" boyutundaki nitelikler açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında anlamlı farklılıklar bulunmuştur. Bu boyuttaki niteliklerin kendi öğretim elemanlarında bulunmasını öğrenciler ile öğretim elemanları farklı değerlendirmişlerdir. İdeal bir öğretim elemanının "başarının ölçülmesinde çok sayıda ölçme işlemi yapabilmesi" niteliğinin gerekliliğine öğrencilerin % 76'sı, öğretim elemanlarının % 67'si tam olarak katılmışlardır. Deneklerce bu nitelik en düşük düzeyde gerekli bulunmuştur. Öğrencilerin % 41'i ve öğretim elemanlarının % 47'si kendi öğretim elemanlarının çok azının bu niteliği taşıdığına inanmaktadırlar. Bu niteliğe öğrenci ve öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" ile bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında anlamlı farklılıklar bulunmuştur.

İdeal bir öğretim elemanında bulunması gereken "insan ilişkileri" boyutundaki dokuz niteliğin gerekliliğine öğrencilerin ve öğretim elemanlarının % 87'si tam olarak katılmışlardır. Fakültelere göre öğrencilerin bu boyuttaki niteliklerin gerekliliğine "katılma dereceleri" arasında anlamlı farklılıklar bulunur iken, öğretim elemanlarının bu boyuttaki niteliklerin gerekliliğine "katılma dereceleri" arasında anlamlı farklılıklar bulunamamıştır. Bu boyuttaki niteliklerin gerekliliği konusunda fakültelere göre öğrenciler ile öğretim elemanları farklı düşünmektedirler. Öğrenci ve öğretim elemanları "insan ilişkileri" boyutundaki nitelikler açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında anlamlı farklılıklar bulunmuştur. Bu boyuttaki niteliklerin kendi öğretim elemanlarında bulunmasını öğrenciler ile öğretim elemanları

farklı değerlendirmişlerdir. İdeal bir öğretim elemanının "öğrencilerini olduğu gibi kabul edebilmesi" niteliğinin gerekliliğine öğrencilerin % 81'i, öğretim elemanlarının % 82'si tam olarak katılmışlardır. Bu yüzdeler, diğer niteliklere ilişkin yüzdelerle göre en düşük yüzdelerdir. Öğrencilerin % 38'i kendi öğretim elemanlarının çok azının, öğretim elemanlarının % 33'ü kendi öğretim elemanlarının çoğunluğunun bu niteliği taşıdığına inanmaktadırlar. Bu niteliğe öğrenci ve öğretim elemanlarının "katılma dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunmaz iken, bu nitelik açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında anlamlı bir farklılık bulunmuştur.

3.1.Fakülterle göre öğrencilerin 64 niteliğin yer aldığı "kişilik", "mesleki", "ölçme ve değerlendirme", "insan ilişkileri" boyutlarının gerekliliğine "katılma dereceleri" arasında anlamlı farklılıklar bulunmuştur. BEF ve GEF öğrencileri bu boyutların gerekliliğine, KKEF öğrencilerinden daha fazla inandıkları anlaşılmıştır.

Fakülterle göre öğrencilerin, kendi öğretim elemanlarını "mesleki", "ölçme ve değerlendirme" boyutları açısından "değerlendirme dereceleri" arasında anlamlı farklılıklar bulunmuştur. KKEF öğrencileri mesleki, ölçme ve değerlendirme boyutları açısından kendi öğretim elemanlarını, BEF ve GEF öğrencilerinden daha olumlu buldukları anlaşılmıştır.

Fakülterle göre öğretim elemanlarının, kendi fakültelerindeki öğretim elemanlarını "kişilik", "mesleki", "ölçme ve değerlendirme" ve "insan ilişkileri" boyutları açısından "değerlendirme dereceleri" arasında anlamlı farklılıklar bulunmuştur. KKEF ve BEF öğretim elemanları kişilik, mesleki, ölçme ve değerlendirme boyutları açısından kendi fakültelerindeki öğretim elemanlarını GEF öğretim elemanlarından; "insan ilişkileri" boyutu açısından ise KKEF öğretim elemanları kendi fakültelerindeki öğretim elemanlarını, GEF öğretim elemanlarından daha olumlu buldukları anlaşılmıştır.

3.2.Bölgümlere göre öğrencilerin "mesleki", "ölçme ve değerlendirme" boyutlarının gerekliliğine "katılma dereceleri" arasında anlamlı farklılıklar bulunmuştur. Çeşitli bölümlerin öğrencilerine göre:

a-Güzel sanatlar, beden eğitimi, eğitim bilimleri bölümlerindeki öğrenciler mesleki nitelik boyutunun gerekliliğine fen, sosyal ve dil bilimleri bölümlerindeki öğrencilerden daha fazla inandıkları anlaşılmıştır.

b-Güzel sanatlar, beden eğitimi, eğitim bilimleri bölümlerindeki öğrenciler ölçme ve değerlendirme boyutunun gerekliliğine, sosyal ve dil bilimleri bölümlerindeki öğrencilerden daha fazla inandıkları anlaşılmıştır.

Bölümlerine göre öğrencilerin kendi bölümlerindeki öğretim elemanlarını "kişilik", "mesleki", "ölçme ve değerlendirme", "insan ilişkileri" boyutları açısından "değerlendirme dereceleri" arasında anlamlı farklılıklar bulunmuştur. Çeşitli bölümlerin öğrencilerine göre:

a-Sosyal, dil ve beden eğitimi bölümlerindeki öğrenciler "mesleki" boyutları açısından kendi bölümlerindeki öğretim elemanlarını diğer bölümlerin öğrencilerden daha olumlu buldukları anlaşılmıştır.

b-Sosyal bilimlerdeki öğrenciler "ölçme ve değerlendirme" boyutu açısından kendi bölümlerindeki öğretim elemanlarını fen, güzel sanatlar, beden eğitimi, eğitim bilimlerindeki öğrencilerden daha olumlu buldukları anlaşılmıştır.

c-Sosyal bilimlerdeki öğrenciler "insan ilişkileri" boyutu açısından kendi bölümlerindeki öğretim elemanlarını diğer bölümlerin öğrencilerden; dil bilimleri öğrencileri aynı nitelik açısından güzel sanatlar ve eğitim bilimlerindeki öğrencilerden daha olumlu buldukları anlaşılmıştır.

d-Sosyal bilimlerdeki öğrenciler tüm nitelik boyutları yönünden kendi bölümlerindeki öğretim elemanlarını diğer bölümlerin öğrencilerine göre daha olumlu bulurlar iken, güzel sanatlar ve eğitim bilimlerindeki öğrenciler kendi bölümlerindeki öğretim elemanlarını bu boyutlar açısından diğer bölümlerin öğrencilerine göre daha az olumlu bulmaktadırlar.

Bölümlerine göre öğretim elemanlarının "kişilik", "ölçme ve değerlendirme" boyutlarının gerekliliğine "katılma dereceleri" arasında anlamlı farklılıklar bulunmuştur. Çeşitli bölümlerin öğretim elemanlarına göre ise:

a-Fen, güzel sanatlar, beden eğitimi ve eğitim bilimlerindeki öğretim elemanları ölçme ve değerlendirme boyutunun gerekliliğine sosyal ve dil bilimlerindeki öğretim elemanlarından daha fazla inandıkları anlaşılmıştır.

b-Fen, güzel sanatlar, beden eğitimi bölümlerindeki öğretim elemanları "kişilik" boyutunun gerekliliğine sosyal ve dil bilimlerindeki öğretim elemanlarından daha fazla inandıkları anlaşılmıştır.

Bölümlerine göre öğretim elemanlarının, kendi bölümlerindeki öğretim elemanlarını "kişilik", "mesleki", "ölçme ve değerlendirme" ve "insan ilişkileri" boyutları açısından "değerlendirme dereceleri" arasında anlamlı farklılıklar bulunmuştur. Çeşitli bölümlerin öğretim elemanlarına göre:

a-Fen, sosyal, dil bilimlerindeki öğretim elemanları "kişilik" boyutu açısından kendi bölümlerindeki öğretim elemanlarından daha olumlu buldukları anlaşılmıştır.

b-Fen ve dil bilimlerindeki öğretim elemanları "mesleki", "ölçme ve değerlendirme", "insan ilişkileri" boyutları açısından kendi bölümlerindeki öğretim elemanlarını güzel sanatlar ve eğitim bilimlerindeki öğretim elemanlarından daha olumlu buldukları anlaşılmıştır.

c-Güzel sanatlar ve eğitim bilimlerindeki öğretim elemanları tüm nitelik boyutları yönünden kendi bölümlerindeki öğretim elemanlarını diğer bölümlerin öğretim elemanlarından daha az olumlu bulmuşlardır.

3.3.Cinsiyetlerine göre öğrencilerin "insan ilişkileri" boyutunun gerekliliğine "katılma dereceleri" arasında anlamlı farklılık bulunmuştur. Kız öğrencilerin bu nitelik boyutunun gerekliliğine erkek öğrencilere göre daha fazla inandıkları anlaşılmıştır.

Öğrencilerin, kendi öğretim elemanlarını "kişilik" boyutu açısından "değerlendirme dereceleri" arasında da anlamlı farklılık bulunmuştur. Bu nitelik boyutuna ilişkin olarak erkek öğrenciler kendi öğretim elemanlarını, kız öğrencilerine göre daha olumlu buldukları anlaşılmıştır.

Cinsiyetlerine göre öğretim elemanlarının "insan ilişkileri" boyutu açısından kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında anlamlı farklılık bulunmuştur. Bu nitelik boyutuna ilişkin olarak erkek öğretim elemanları kendi öğretim elemanlarını, kadın öğretim elemanlarına göre daha olumlu buldukları anlaşılmıştır.

4.1.Eğitim fakültesini ve öğretmenlik mesleğini seçmelerine göre öğrencilerin "kişilik", "mesleki" boyutları açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında anlamlı farklılıklar bulunmuştur. Eğitim fakültesini ve öğretmenlik mesleğini isteyerek seçen öğrenciler diğerlerine göre kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını daha olumlu buldukları anlaşılmıştır.

4.2.Babaların öğrenim derecelerine göre öğrencilerin "kişilik", "insan ilişkileri" boyutlarının gerekliliğine "katılma dereceleri" arasında anlamlı farklılıklar bulunmuştur. Babalarının öğrenim derecesi orta öğrenim ve üstünde olan öğrenciler, "kişilik" ve "insan ilişkileri" boyutlarının gerekliliğine, babalarının öğrenim derecesi ilköğrenim düzeyinde olan öğrencilerden daha fazla inandıkları anlaşılmıştır.

4.3.Ailelerinin ekonomik kesimlerine göre öğrencilerin "kişilik" ve "insan ilişkileri" boyutlarının gerekliliğine "katılma dereceleri" arasında anlamlı farklılıklar bulunmuştur. Ailelerinin ekonomik kesimleri ortanın üstündeki öğrenciler, "kişilik" ve "insan ilişkileri" boyutlarının gerekliliğine, ailelerinin ekonomik kesimleri orta ve ortanın altındaki öğrencilerden daha fazla inandıkları anlaşılmıştır.

"Annelerinin öğrenim dereceleri" ile "üniversiteye girmeden önce en son bitirilen orta öğretim kurumun yeri" açısından öğrencilerin, tüm nitelik boyutlarına "katılma

dereceleri" arasında ve kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında anlamlı farklılıklar bulunamamıştır (Ek Tablo B 3-4).

5.1.Kıdemlerine göre öğretim elemanlarının "mesleki", "ölçme ve değerlendirme" ve "insan ilişkileri" boyutlarının gerekliliğine "katılma dereceleri" arasında anlamlı farklılıklar bulunmuştur. 15 yıldan fazla mesleki kıdemi bulunan öğretim elemanları "mesleki", "ölçme ve değerlendirme" ve "insan ilişkileri" boyutlarının gerekliliğine, daha az mesleki kıdemi bulunan öğretim elemanlarından daha fazla inandıkları anlaşılmıştır.

Kıdemlerine göre öğretim elemanlarının kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını "mesleki nitelik" boyutu açısından "değerlendirme dereceleri" arasında anlamlı farklılık bulunmuştur. 15 yıldan fazla mesleki kıdemi olan öğretim elemanları, daha az mesleki kıdemi bulunanlara göre bu boyut açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını daha olumlu değerlendirdikleri anlaşılmıştır.

5.2.Yaş gruplarına göre öğretim elemanlarının "mesleki", "ölçme ve değerlendirme" ve "insan ilişkileri" boyutlarının gerekliliğine "katılma dereceleri" arasında anlamlı farklılıklar bulunmuştur. 26 ve yukarı yaş gruplarındaki öğretim elemanları "ölçme ve değerlendirme", "insan ilişkileri" boyutlarının gerekliliğine, 25 ve daha az yaş grubundaki öğretim elemanlarından daha fazla inandıkları anlaşılmıştır.

Akademik ünvan ile öğretmenlik formasyonu bulunup bulunmadığına göre öğretim elemanlarının tüm nitelik boyutlarına "katılma dereceleri" arasında ve kendi öğretim elemanlarını "değerlendirme dereceleri" arasında anlamlı farklılıklar bulunamamıştır (Ek Tablo B 5-6).

6.Öğrenci ve öğretim elemanı deneklerin "mesleki nitelik" boyutunun gerekliliğine "katılma dereceleri" arasında anlamlı farklılık bulunmuştur. Öğretim elemanları bu

nitelik boyutunun gerekliliğine öğrencilerden daha fazla inandıkları anlaşılmıştır.

Deneklerin, kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını tüm boyutlar açısından, "değerlendirme dereceleri" arasında anlamlı farklılıklar bulunmuştur. Öğretim elemanları tüm nitelik boyutları açısından kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarını, öğrencilerden daha olumlu değerlendirdikleri anlaşılmıştır.



ÖNERİLER

Bu araştırma ile elde edilen bulgulara göre hem öğretmen yetiştirme uygulamaları hem de bu konuda yapılacak araştırmalar için ilgililere aşağıdaki öneriler sunulmuştur.

1)Eğitim fakültelerine öğretim elemanı olarak alınacak kişiler bu araştırmayla ortaya konulan niteliklere uygun kişiler olmasına çalışılmalıdır. Bunun için bu araştırmayla ortaya konan niteliklerden yararlanılarak öğretim elemanı alımında başvurulacak "seçme" ölçütlerinin belirlenmesine çalışılmalıdır. Seçme ölçütlerinin ölçülebilir bir nitelikte oluşturulmasına dikkat edilmelidir.

2)Eğitim fakültelerinin eğitim-öğretim programları, bu araştırmayla ortaya konulan bazı nitelikleri seçilen öğrencilere kazandırabilecek bir içerikte olabilecek biçimde yeniden düzenlenmelidir. Yapılacak program geliştirme çalışmalarında, bu araştırma ile ortaya konan nitelikler gözönüne alınmalıdır.

3)Eğitim fakültelerindeki görevli bazı öğretim elemanları, bu araştırmada öğretim elemanları ile ilgili olarak öngörülen nitelikler dikkate alınarak, hizmet içi eğitimden geçirilmelidir. Bu nitelikleri belirli bir ölçüye kadar kazanamayan öğretim elemanlarının fakülte ile ilişkisi kesilebilmelidir.

4)Eğitim fakültelerindeki öğretim elemanları, bu araştırmayla ortaya konulan nitelikler dikkate alınarak oluşturulacak değerlendirme ölçütlerine göre değerlendirilmelidir. Değerlendirme ölçütlerinin ölçülebilir bir nitelikte oluşturulmasına dikkat edilmelidir.

ÖZET

Bu araştırma "Eğitim Fakültelerindeki Öğretim Elemanları ve Öğrencilerin İdeal Bir Öğretim Elemanı'nın Nitelikleri Hakkındaki Görüşleri ile Kendi Kurumlarındaki Öğretim Elemanlarının Bu Niteliklere Uygunluklarının Karşılaştırılması" üzerine bir araştırmadır. Nitelikler "kişilik", "mesleki", "ölçme ve değerlendirme", "insan ilişkileri" boyutlarında incelenmiştir.

Tarama türündeki bu araştırma BEF, GEF ve KKEF öğretim elemanları ile son sınıf öğrencilerinden oluşan evrenden randomla alınan (350 son sınıf öğrencisi ve 153 öğretim elemanı) örneklem üzerinde yapılmıştır. Veriler Likert ölçeğine göre hazırlanmış 64 maddenin yer aldığı anketle toplanmıştır. Uzman görüşü de alınan anketin güvenilirliği SPSS yöntemi ile her bir maddenin Cronbach Alpha güvenilirlik katsayısı ile korelasyon değerleri bulunmuştur. Maddelerin Alpha güvenilirlik katsayılarının .70 ile .98 arasında, korelasyon değerlerinin .20 ile .83 arasında olduğu belirlenmiştir. Veriler frekans, yüzde, aritmetik ortalama ve standart sapmalar halinde tablolaştırılmıştır. Anlamlılık düzeyleri Chi-kare, t-testi, F-testi yöntemleri ile analiz edilmiştir.

Bu araştırmaya göre:

.İdeal bir öğretim elemanında bulunması gereken 64 niteliğin gerekliliğine öğrencilerin % 85'i, öğretim elemanlarının % 87'si tam olarak katılmışlardır.

.Fakültele göre öğrenciler ile öğretim elemanları bu niteliklerin gerekliliği konusunda farklı düşünmüşlerdir.

.Fakültele göre öğrenciler ile öğretim elemanları bu niteliklerin kendi öğretim elemanlarında bulunması açısından farklı değerlendirmelerde bulunmuşlardır. Öğrencilerin bu açıdan yaptıkları değerlendirme, öğretim elemanlarına göre daha düşük derecede olmuştur.

.Deneklere ilişkin kişisel bilgi değişkenlerinin pekçoğu açısından hem öğrenciler hem de öğretim elemanları, ideal bir öğretim elemanında bulunması gereken niteliklerden oluşan "kişilik", "mesleki", "ölçme ve değerlendirme", "insan ilişkileri" nitelik boyutlarının gerekliliği konusunda birbirinden anlamlı bir biçimde farklılaşmışlardır. Benzer farklılıklar aynı deneklerin bu nitelik boyutları açısından kendi öğretim elemanlarını değerlendirme dereceleri arasında da görülmüştür.

Bu çalışmanın sonunda bazı öneriler sunulmuştur.

SUMMARY

The purpose of the present research is to compare university students' and instructors' opinions about characteristics of an ideal instructor with their ratings of instruction in those institutions. These characteristics have been examined in dimensions of "personality", "professional skills", "measurement and evaluation" and "human relations".

This research has been carried out on a sample randomly chosen (350 senior students and 153 staff members) from a population of staff members and senior students of BEF, GEF and KKEF. Data was collected by a survey which included 64 Likert items. Cronbach's Alpha Coefficients for subscales range between .70 and .98. Item total correlations range between .20 and .83. Frequency distributions, percentages, mean, standard deviation, Chi-square, t-test, and Analysis of variance were employed to analyse data.

Findings indicate that:

.85 percent of the students and 87 percent of the instructors have completely agreed on the 64 characteristics that an ideal instructor should have.

.The opinions of the students and the instructors related to the necessity of these characteristics are different in terms of their faculties.

.The students and the instructors in different faculties have evaluated characteristics of their own faculty members differently to find out if they have those characteristics or not. The evaluations of the students have been lower in comparison with the evaluations of the instructors.

.There are significant differences between the students' and the instructors' opinions about the subjects' personal information variables in terms of the following characteristics "personality", "professional skills", "measurement and evaluation" and the "human relations". Similar differences have been found out in the same subjects' evaluations of their own instructors in terms of these dimensions.

Some suggestions and recommendations have been offered by the end of the study.

KAYNAKÇA

- Açıkgöz, Kemal. ve Kamile. Ün. "A Research on Selected Teaching Behaviors". International Symposium on Quality of Education And Its Future Prospects in the Turkish Educational System'de sunulan bildiri. 1984.
- Açıkgöz, Kamile. Öğretim Elemanlarının Değerlendirilmesine Kullanılabilecek Geçerli ve Güvenilir Bir Araç. Öğretmene İlişkin Öğrenci Algıları Ölçeği, Yayınlanmamış Araştırma Raporu. 1990.
- Adem, Mahmut."Öğretmen Yetiştirme Düzenimiz Yeterli mi?", Eğitim ve Bilim. Cilt 12, Sayı 69, Ankara: 1988.
- Akgöl, Halim ve Mustafa Metin, Mustafa Güvendi, Mevlüt Kaplan, Halil Oran. Çağdaş Eğitim ve Köy Enstitüleri. Dikili: Dikili Belediyesi kültür Yayınları, 1993.
- Akhun, İlhan. Hipotez Testi ile İlgili Bir Araştırma. Ankara: A.Ü.Eğitim Fakültesi, 1992.
- _____. Temel İstatistiksel Kavramlar. Ankara: 1978.
- _____. İstatistiksel Formüller ve Tablolar. Ankara: 1978.
- _____.İstatistiklerin Manidarlığı ve Örneklem. Ankara:1978.
- Akyıldız, Hayrettin. "Öğretmen Özelliklerinin Öğrenim Sürecine Etkisi." Eğitim ve Öğretim Teknolojisi Semineri. İzmir: Maltepe As.Lisesi Yay., 1990.
- Akyol, Avni. Öğretmen Yetiştirme Kurulu Toplantısı, "Raporlar, Görüşmeler, Öneriler", Ankara: MEB Yay., 1989.
- _____. TBMM 1991 Yılı Bütçe Konuşması. Ankara: MEB Yay., 1990.
- Akyüz, Yahya. Türk Eğitim Tarihi. Genişletilmiş Dördüncü Baskı. İstanbul: Kültür Koleji Yayınları-2,1993.
- _____. "Öğretmen Yetiştirme Tarihimizde Nitelik Arayışına İki Örnek". "Eğitimde Nitelik Geliştirme, Eğitimde Arayışlar Birinci Sempozyumu. 13-14 Nisan 1991, Tebliğler, Kültür Koleji, İstanbul: 1991.

Aİkan, Cevat. Eğitim Ortamları. Ankara: A.Ü.Eğitim Bilimleri Fakültesi, 1979.

-----."Eğitimde Nitelik Geliştirme metodolojisi Olarak Bireysel Öğretim Teknolojisi", Eğitimde Nitelik Geliştirme, Eğitimde Arayışlar Birinci Sempozyumu, 13-14 Nisan, Tebliğler. Kültür Koleji, İstanbul: 1991.

Alaylıoğlu, Ruşen ve Ferhan Oğuzkan. Ansiklopedik Eğitim Sözlüğü. İstanbul: 1976.

Ausubel, D.P. ve F.G.robinson. An Introduction to Educational Psychology, NY: Holt, Rinehart and Winston Inc., 1969

Ataünal, Aydoğan ve Özalp Reşat. Türk Milli Eğitim Sisteminde Düzenleme Teşkilatı. İstanbul: MEB Yay., 1977.

Ataünal, Aydoğan. "Yükseköğretim Kurulunun İlkokul Öğretmeni Yetiştirmeye İlişkin Projeksiyonu", Öğretmen Yetiştiren Yükseköğretim Kurumlarının Dünü-Bugünü-Geleceği Sempozyumu, 8-11 Haziran 1987, Tebliğler. G.Ü.Gazi Eğitim-Mesleki Eğitim-Teknik Eğitim Fakülteleri,Ankara: 1987.

Baloğlu, Zekâi. Türkiye'de Eğitim. TÜSİAD Eğitim Raporu. İstanbul: 1990.

Battal, Nevzat. "Uludağ Üniversitesi Necatibey Eğitim Fakültesi bazı Derslerin Öğretmen-Öğrenme Faaliyetlerinin Niteliği. "Yayınlanmamış Doktora Tezi. Ankara: H.Ü.Sosyal Bilimler Enstitüsü, 1988.

Bereday, George Z.F. The Education and Training of Teachers. New York: Harcourt, Brace and World, Inc., 1963.

Bilen, Mürüvet. Plandan Uygulamaya Öğretim. -Ankara: Sistem Ofset, 1989.

Bloom, B.S. İnsan Nitelikleri ve Okulda Öğrenme. (Çev.Dumuş Ali Özçelik) Ankara: Milli Eğitim Basımevi, 1979.

Burton, William. The Guidance of Learning Activities. New York: Appleton-Century-Crofts, Inc., 1962.

Büyükkaragöz, Savaş. "Genel Ortaöğretime Öğretmen Yetiştiren Yükseköğretim Kurumlarının Programlarının Dünü ve Bugünü," Öğretmen Yetiştiren Yükseköğretim Kurumlarının Dünü-Bugünü-Geleceği Sempozyumu, 8-11 Haziran 1987, Tebliğler. G.Ü.Gazi Eğitim-Mesleki Eğitim-Teknik Eğitim Fakülteleri, Ankara: 1987.

Caselmann, Christina. *Wesenformen Des Lehrers*. Kieth: 1964.

Council of Europe, Council For Cultural Co-operation (CDCC). "Seminar On The Role Of Appraisal In Teachers' Professional Development," 18-19 September 1989, Report. Prepared By The Secretariat, Strasbourg: 1989.

_____.CDCC" Seminar On The Selection And Professional Development Of Trainers For Initial Teacher Training", 27-28 Marc 1990, Case Studies Submitted By The Associattion For Teacher Training In Europe (ATEE), Strasbourg: 1990.

_____.CDCC. "Seminar On The Selection of Candidates For Initial Teacher Training In CDCC Countries," 29-30 May 1990, Report. Prepared By National Foundation For Educational Research In England And Wales (NFER), Strasbourg: 1990.

_____.CDCC. "Seminar On The Role Of Apraisal In The Professional Development Of Teachers", 18-19 September 1989, European Trend Report, Strasbourg: 1990.

Churukian, A.George. "Development Of Teachers Education Programme", Öğretmen Yetiştirme Politikaları ve Modelleri Semineri (Avrupa Konseyi), 20-24 Eylül 1992, Bildiri. İzmir: 1992.

Clarizio, Harvey F.Craig, Robert C. and Mehrens, William A.Contemporary Issues in Educational Psychology. Bostan: Allyn and Bacon, Inc., 1970.

Cronbach, Lee. Educational Physhology. New York: Harcourt, Brace and World. Inc., 1963.

Crow, Alice and Crow, Lester. The Student Teacher in the Secondary School. New York: David Mc Kay Company, Inc., 1964.

Çağlar, Doğan. "Öğretmen Adaylarının Seçimi İle İlgili Uygulamaların Dünü, Bugünü ve Yarını", Öğretmen Yetiştiren Yükseköğretim Kurumlarının Dünü-Bugünü-Geleceği Sempozyumu, 8-11 Haziran 1987, Tebliğler. G.Ü.Gazi Eğitim-Mesleki Eğitim-Teknik Eğitim Fakülteleri, Ankara: 1987.

DPT. Beşinci Beş Yıllık Kalkınma Planı Eğitim Özel İhtisas Komisyonu Yükseköğretim Alt Komisyonu Raporu. Ankara: 1983.

_____.İnsangücü. Beşinci Beş Yıllık Kalkınma Planı Özel İhtisas Komisyonu Raporu. Ankara: DPT yayın no: 1935, 1983.

Dülger, İlhan. "Beşinci ve Gelecek Plan Döneminde Öğretmen Yetiştirmeden Beklenen Fonksiyon," "Çağdaş Gelişmeler Işığında Türkiye'de Eğitim Fakültelerinin Yeri ve Rolü" Uluslararası Sempozyumu, 17-19 Kasım 1986. Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi, Özel Sayı: 2. Ankara: 1987.

Enos, Sondra. What Makes a Good Teacher? The Art of Tesol, 2. 344-345, Washington: D.C. 1975.

Ertürk, Selahattin. On Yıl Öncesine Kıyasla Öğretmen Davranışları. Ankara: MEB Planlama-Araştırma-Koordinasyon Dairesi, 1970.

_____.Eğitimde 'Program' Geliştirme. Ankara. Meteksan Ltd., 1979.

Fidan, Nurettin. Okulda Öğrenme ve Öğretme. Ankara: Kadioğlu Matb., 1986.

Fischer, Aloys. Leben und Werk. München; 1957.

Flanders, N.A. Analyzing Teaching Behaviour. Reading, MA: Addison-Vesley, 1970.

Furrer, Walter. "Teacher Training Policy and Models in Switzerland", Öğretmen Yetiştirme Politikaları ve modelleri Semineri (Avrupa Konseyi), 20-24 Eylül 1992, Bildiri. İzmir: 1992.

Gage, N.L. ve D.C. Berliner. Educational Psychology, Boston: Houghton mifflin Comp., 1984.

- Gamm, H.J. "Parteilichkeit als Bildungsprinzip". Blater Für deutsche und internationale Politik H.II. 1971.
- Giesecke, Gerner, B. Der Lehrer und Erzieher. Bad Heilbrunn, 1973.
- Good, Thomas L. "Making Our Schools More Effective". ERIC Documents ED 249585, 1984.
- Gömlüksiz, Mehmet. "Demokratik Bir Sınıf Ortamı Açısından Hacettepe. Eğitim Fakültesi Öğretim Elemanları ve Öğrencilerinin Davranışlarının Değerlendirilmesi". Yayınlanmamış Master Tezi. Ankara: H.Ü.Sosyal Bilimler Enstitüsü, 1988.
- Hamp-Lyons, Elizabeth. "Your Most Essential Audiovisual Aid-Yourself": A Forum Anthology from the English Teaching Forum. 1979-1983.
- Jackson, Thomas E. "High School Student Attitudes About The Characteristics of Their Best Teacher," ICET World Assembly, Abstracts. Paris: 1992.
- Kaptan, Saim. Bilimsel Araştırma Teknikleri ve İstatistik Yöntemleri, Ankara: Tekişik Matbaası, 1981.
- Karagözoğlu, Galip. "Türk Eğitim Düzeninde Bakanlık Müfettişlerinin Rolü." Yayınlanmamış Doktora Tezi, 1972.
- _____. "İlköğretimde Teftiş Uygulamaları". Yayınlanmamış Doçentlik Tezi. Ankara: 1977.
- _____. "Yükseköğretime Geçişte Öğretmenlik Mesleğine Yönelme," "Çağdaş Gelişmeler Işığında Türkiye'de Eğitim Fakültelerinin Yeri ve Rolü" Uluslararası Sempozyumu, 17-19 Kasım 1986. Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi, Özel Sayı:2. Ankara: 1987.
- _____. "Toplumda Öğretmenlik Mesleğinin Yeri ve Sorunları," Ankara: Çağdaş Eğitim Dergisi, 1987.
- _____. Türk Eğitim Sistemi İçindeki Öğretmen Eğitiminde Reform." 10.Eğitim Semineri. Taiwan: 1990.

- _____. "The Policies and Models Of Teacher Training in The Council of Europe Countries." (Ed) Turkey-İzmir: D.E.Ü. Buca Faculty of Education, 1993.
- Karasar, Niyazi. Bilimsel Araştırma Yöntemi. Ankara: Hacettepe Taş Kitapçılık Ltd. Şti., 1984.
- _____. Araştırmalarda Rapor Hazırlama Yöntemi: Kavramlar İlkeler Teknikler. Ankara: 1976.
- Kaya, Yahya Kemal. İnsan Yetiştirme Düzenimiz: Politika-Eğitim-Kalkınma. Geliştirilmiş Üçüncü Baskı. Ankara: 1981.
- Kavak, Yüksel. "Eğitim Fakültelerindeki Öğretim Elemanlarının Yeterlikleri ve Eğitim İhtiyaçları." Yayınlanmamış Doktora Tezi. Ankara: H.Ü. Sosyal Bilimler Enstitüsü, 1986.
- Kısakürek, Mehmet Ali. Sınıf Atmosferinin Öğrenci Başarısına Etkisi. Ankara: A.Ü.Eğitim Bilimleri Fakültesi, 1985.
- Kılıççı, Yedigâr. Okulda Ruh Sağlığı. Ankara: Şafak Ofset-Tipo Matb., 1989.
- KK (Kültür koleji). Eğitimde Nitelik Geliştirme, Eğitimde Arayışlar Birinci Sempozyumu Bildiri Metinleri. İstanbul: KK Gn. Md., Eğitim Araştırma-Geliştirme Merkezi, 1991.
- Koçer, Hasan Ali. Türkiye'de Öğretmen Yetiştirme Problemi (1948-1967). Ankara: A.Ü. Eğitim Fakültesi, 1967.
- Korkut, Hüseyin. "Toplumun mimarları Olan Öğretmenlere Sahip Çıkın." Eğitim ve Bilim. 10:59, Ocak 1986.
- Krumn, HansJürgen. Handbuch Fremdsprachen Unterricht. Tübingen: A.Francke Verlag, 1989.
- Kultusministerium, Hessisches. "Teacher Training", Öğretmen Yetiştirme Politikaları ve Modelleri Semineri (Avrupa Konseyi), 20-24 Eylül 1992, Bildiri, İzmir: 1992.
- Küçükahmet, Leyla. Öğretmen Yetiştiren Kurum Öğretmenlerinin Tutumları. Program Geliştirme Açısından Bir Yorum. Ankara: A.Ü.Eğitim Fakültesi, 1976.

- _____. "Öğretmen Yetiştirme Düzenimizin XI.Milli Eğitim Şurası Kararları Işığında Değerlendirilmesi," Öğretmen Yetiştiren Yükseköğretim Kurumlarının Dünü-Bugünü-Geleceği Sempozyumu, 8-11 Haziran 1987, Tebliğler. G.Ü.Gazi Eğitim-Mesleki Eğitim-Teknik Eğitim Fakülteleri,Ankara: 1987,.
- Lee, Victor and Zeldin, David. Planning in the Curriculum Making. New York: Harper and Row, Publishers. 1983.
- Leese, Joseph. Frasure, Kenneth and Johnson, Mauritz. The Teacher in the Curriculum Making. New York: Harper and Row, Publishers, 1961.
- Longmire, Robert a. "A Study of The Correlation Between Personality of the College teacher-Practitioner and Successful College Teaching." Dissertation Abstracts international, vol. 43, No:05, (September, 1981).
- Mahlis, March: D'Angelo, Karen. "Teacher Questions: An Experimental Analysis of the Question Effect Hypothesis". ERIC Documents, ED 227062, 1983.
- MEB (Milli Eğitim Bakanlığı). 10 Milli Eğitim Şurası Özel Sayısı. Ankara:MEB Yay., 1981.
- _____.XI.Milli Eğitim Şurası (8-11 Haziran 1982), Öneriler, Konuşmalar, Kararlar. Ankara: MEB Yay., 1982.
- _____. Cumhuriyet Döneminde Eğitim. İstanbul: MEB Yay., 1983.
- _____. Öğretmen Yetiştirmede Koordinasyon. Ankara: Milli Eğitim Bakanlığı Talim ve Terbiye Kurulu Başkanlığı, 1992.
- Metin, Mustafa. "Eğitim Fakültelerinde Öğretmen Yetiştirme modeli Üzerine Bir Araştırma." Yayınlanmamış Doktora Tezi. İzmir: D.E.Ü. Sosyal Bilimler Enstitüsü, 1993.
- "Milli Eğitim Temel Kanunu (1739 S.K.)," Resmi Gazete, 14574; 24 Haziran 1973.
- "XII.Milli Eğitim Şurası Öğretmen Yetiştirme Komisyonu Raporu". Çağdaş Eğitim Sayı: 135, Temmuz-Ağustos-1988.
- Mc Cormick, R. ve M.James. Curriculum Evaluation in Schools, London: Cromm Helm. 1984.

Mc Neil, J.D. ve W.J.Popham. "The Assesment of Teacher Competence", Travers, R.M.W. (Ed.) Second Handbook of Research on Teaching, Chicago: Rand Mc Nally and Comp., 1973.

Miron, Mordechai. "What Makes a Good Teacher, "Higher Education in Europe", Bucharest, UNESCO CEPES, VIII:2 April-June 1983.

Mollenhauer in: Betzen, K., Nipkow, K.E. Der Lehrer in Scule und Gesellschaft. München: 1971.

Morris, meyer. Havighurst, Mc Donald. Share and Mulry, Saylor, Biekhoff, Hunt, Wrenn. Becoming and Educator. Boston: Houghton Mifflin Compan, 1963.

Morrison, A and Mc Intyree D. Teachers and Teaching. Middlesex: Penguin Books. 1971.

Mussell, James L. Successful Teaching. New York: Mc Graw Hill Book Company, Inc., 1964.

Nevlinger, Klaus V.Muf die Schule Krank Moches?. Breisgov, Harder Freiburg 1978.

Newsweek. "The 10 Best Schools in the World." December 2, 1991.

OECD. Teacher Policies in a New Context. Paris: 1979.

Oğuzkan, A.Ferhan. Öğretmenliğin Üç Yönü. Ankara: 1971.

_____. "Orta Dereceli Okul Öğretmenlerinin Yetiştirilmesi," Cumhuriyet Döneminde Eğitim. İstanbul: Milli Eğitim Basımevi, 1983.

_____. "Ortaöğretime Öğretmen Yetiştirme Dünü ve Bugünü," Öğretmen Yetiştiren Yükseköğretim kurumlarının Dünü-Bugünü-Geleceği Sempozyumu, 8-11 Haziran 1987, Tebliğler.G.Ü. Gazi Eğitim Mesleki Eğitim-Teknik Eğitim Fakülteleri, Ankara: 1987.

_____. Orta Dereceli Okullarda Öğretim (Amaç, İlke, Yöntem ve Teknikler). Ankara: Emel Matb., 1989.

- Orlich, D.C. ve Diğeri. Teaching Strategies: A Guide to Better Instruction, Lexington: D.C.Heath and Compan, 1985.
- ÖSYM (Öğrenci Seçme ve Yerleştirme Merkezi). 1988-1989 Öğretim Yılı Yükseköğretim İstatistikleri. Ankara: ÖSYM Dökümantasyon Birimi, 1989.
- ÖSYM. 1991-1992 Öğretim Yılı Yükseköğretim İstatistikleri. Ankara: ÖSYM Dökümantasyon Birimi, 1992-7.
- Özalp, Reşat ve Aydoğan Ataunal. "Milli Eğitimde Kongre ve Şuralar," Cumhuriyet Döneminde Eğitim. İstanbul: Milli Eğitim Basımevi, 1983.
- Packard, Richard D. "A Holistic Approach to Evaluation." ERIC Documents. ED 324303, 1990.
- Perrin-Nafakh, Anne-Marie. "La Formation Des enseignants en France", Öğretmen Yetiştirme Politikaları ve Modelleri Semineri (Avrupa Konseyi), 20-24 Eylül 1992, Bildiri. İzmir:1992.
- Perrot, E. Effective Teaching: A Practical Guide to Improving Your Teaching, USA: Longman Inc. 1984.
- Rivers, Vilga M. Teaching Foreign-Language Skills. Chicago: The University of Chicago Press, 1981.
- Rogers, C. Freedom to Learn. USA: Charles E. Merrill Publishing Company, 1979.
- Rosenshine, B and Furst, N.F. "research on Teacher Performance Criteria. Research In Teacher Education": A symposium. Ed. B.O. Smith. Englewood Cliffs, N.J: Prentice-Hall. 1971.
- _____. "The Use of Direct Observation to Study Teaching", Travers, R.M.W. (Ed.). Second Handbook of Research on Teaching, Chicago: Rand McNally and Comp. 1973.
- Samodaev, Vladimir. "la Systeme de Formation Des Enseignants a la Federation Russie", Öğretmen Yetiştirme politikaları ve Modelleri semineri (Avrupa konseyi), 20-24 Eylül 1992, Bildiri. İzmir: 1992.

- Schmitt, Guido. Workshop Schul Padagogik. Ravensburg: Oto Navi Volag, 1978.
- Sing, Bhoodev. "Teaching Competence and Attitude Towards Teaching of Prospective Teachers: Effect of Teaching Models" 1985.
- Sönmez, Veysel. Program Geliştirmede Öğretmen El Kitabı. İkinci Baskı. Ankara: 1987.
- Sözer, Ersan. "Türk Üniversitelerinde Öğretmen Yetiştirme Programlarının Öğretmen Davranışları Kazandırma Yönünden Etkinliği." "Yayınlanmamış Doktora Tezi. Eskişehir: A.Ü.Sosyal Bilimler Enstitüsü, 1989.
- TDK (Türk Dil Kurumu). Türkçe Sözlük. Ankara: 1969.
- Temel, Ali. "Öğrenci Gözüyle Öğretmen," "Çağdaş Eğitim Dergisi, Sayı: 129-Ocak: 1988.
- Topsever, Yurdal. Psikolojide Araştırma Deney ve Analiz. İzmir: Ege Üniversitesi, 1991.
- Toptan, Köksal. TBMM 1922 Yılı Bütçe Konuşması. Ankara. MEB Yay., 1991.
- Turgut, İhsan. "İmgeleme ve Nitelikli Eğitim", Eğitimde Nitelik Geliştirme, Eğitimde Arayışlar Birinci Sempozyumu Bildiri Metinleri. İstanbul: KK, Eğitim Araştırma-Geliştirme Merkezi, 1991.
- Türkoğlu, Adil. "Eğitim Fakültelerinde Öğretim Üyesi Sorunu," "Çağdaş Gelişmeler Işığında Türkiye'de Eğitim Fakültelerinin Yeri ve Rolü" Uluslararası Sempozyumu, 17-19 Kasım 1986. Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi, Özel Sayı: 2. Ankara: 1987.
- Tymko, J.L. "Research on Effective Schooling." "The Journal of Educational Administration 24.1.1983.
- Uçan, Ali ve Diğerleri. "Öğretmen Yetiştirme Üzerine Bir Araştırma." Yayınlanmamış Araştırma raporu. Ankara: 1980.
- Uysal, Şefik. "Öğretmen Üyesi ve Ders Değerlendirme Formu." "Çoğaltma. İzmir: 1990.
- Variş, Fatma. "Öğretmen Yetiştirme Üzerine", 50.Yıla Armağan. Ankara: A.Ü.E.F.Yay., 1973.

_____. Eğitimde Program Geliştirme Teori ve Teknikleri. Ankara: A.Ü.E.F.Yay., 1978.

Vatthaisong, Sumonmal C. "Study of Thai Undergraduate Students Perceptions of Characteristics of Effective Instructors," *Dissertation Abstracts International*. 44:04, October, 1983.

Yamnoon, Sumate. "The Impacts of Student, Course, and Instructor Characteristics on Students Ratings of University Teaching in Thailand," *Dissertation Abstracts International*. 45: 11, May 1985.

Yılman, Mustafa. "Türkiye'de Ortaöğretime Öğretmen Yetiştirme sisteminin Pedagojik Temelleri." Yayınlanmamış Doktora Tezi. İzmir: D.E.Ü.Sosyal Bilimler Enstitüsü, 1987.

Yılmaz, Tahsin. Eğitim Bilimine Giriş. İstanbul: Latin. Matb., 1972.

"Yükseköğretim Kanunu (2547 S.K.)," *Resmi Gazete*, 17506; 6 Kasım 1981.

"Yükseköğretim Kurumları Teşkilatı Hakkında 41 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulüne Dair 2809 Sayılı Kanun ile 78 ve 190 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun", (3837 S.K.) *Resmi Gazete*, 21281; 3.7.1992.

YÖK. Türk Yükseköğretiminde On Yıl 1981-1991-1981 Reformu ve Sonuçları, Ankara: 1991.

Wallace, Betty J. "Selected Articles from Language learning." A Publication of the Research Club in Language Learning Michigan: 1963.

Wilson, Johnson D. Appraising Teaching Quality. London: Hodder and Stoughton. 1988.

Wragg, E.C. Classroom Teaching Skills: The Research Findings of the Teacher Education Project. NY: Nichols Publishing Company, 1984.

Wright, Tony. Roles of Teachers and Learners. London: Oxford University Press. 1987.

Woolfolk, A.E. Educational Psychology, New Jersey: Prentice-Hall, Inc. 1987.

EKLER LİSTESİ

Sayfa

EK-1:ÖĞRETİM ELEMANLARI VE ÖĞRENCİLERE UYGULANAN ANKET.....	264
EK-2:EK TABLO B-1 ÖĞRENCİLER VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ VERDİKLERİ YANITLARA GÖRE SPSS YÖNTEMİ İLE ELDE EDİLEN CRONBACH ALPHA GÜVENİRLİK KATSAYILARI.....	273
EK-3:EK TABLO B-2 ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "KİŞİLİK", "MESLEKİ", ÖLÇME VE DEĞERLENDİRME", "İNSAN İLİŞKİLERİ" BOYUTLARINDA YER ALAN NİTELİKLERE "KATILMA DERECELERİ" İLE AYNI DENEKLERİN KENDİ ÖĞRETİM ELEMANLARININ BU NİTELİKLER AÇISINDAN "DEĞERLENDİRME DERECELERİ" (χ^2 ve SD SONUÇLARI).....	276
EK-4:EK TABLO B-3 ANNELERİN ÖĞRENİM DERECESİNE GÖRE ÖĞRENCİLERİN NİTELİK BOYUTLARI VE BU NİTELİK BOYUTLARINDAKİ NİTELİKLERE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİKLER AÇISINDAN KENDİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN F-DEĞERLERİ.....	281
EK-5:EK TABLO B-4 BİTİRİLEN ORTA ÖĞRETİM KURUMUNUN YERİNE GÖRE ÖĞRENCİLERİN NİTELİK BOYUTLARI VE BU NİTELİK BOYUTLARINDAKİ NİTELİKLERE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİKLER AÇISINDAN KENDİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN F-DEĞERLERİ.....	282
EK-6:EK TABLO B-5 AKADEMİK ÜNVANLARINA GÖRE ÖĞRETİM ELEMANLARININ NİTELİK BOYUTLARI VE BU NİTELİK BOYUTLARINDAKİ NİTELİKLERE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİKLER AÇISINDAN KENDİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN F-DEĞERLERİ.....	283
EK-7:EK TABLO B-6 ÖĞRETMENLİK FORMASYONLARINA GÖRE ÖĞRETİM ELEMANLARININ NİTELİK BOYUTLARI VE BU NİTELİK BOYUTLARINDAKİ NİTELİKLERE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİKLER AÇISINDAN KENDİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN t-DEĞERLERİ.....	284

Sayın Öğretim Elemanı,

Bu anket "Eğitim Fakültelerindeki Öğretim Elemanları ve Öğrencilerin **İdeal Bir Öğretim Elemanı'nın** Nitelikleri Hakkındaki Görüşleri ile Kendi Kurumlarındaki Öğretim Elemanlarının Bu Niteliklere Uygunluklarının Karşılaştırılması" konusunda yapılan bir araştırmaya gerekli olacak verileri elde etmek amacıyla hazırlanmıştır.

Yapılan bu araştırmayla öğrenci ve öğretim elemanlarınca kabul gören "İdeal Bir Öğretim Elemanının Nitelikleri"ni, bu niteliklerin kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarında ne ölçüde görüldüğünü, yükseköğretim kurumlarındaki öğretim elemanlarının seçimi, yetiştirilmesi ve değerlendirilmesinde dikkate alınması gereken özellikleri belirleyecektir.

Araştırmanın amacına ulaşması, siz değerli öğretim elemanlarının anket sorularına vereceği yanıtların, tarafsız ve doğru olmasına bağlıdır. Bunun için her anket sorusunu dikkatle okuyarak yanıtladığınız büyük önem taşımaktadır. Yanıtlarınızı, düşüncelerinize uyan seçeneğin olduğu bölümü (x) işaretini koyarak veriniz.

Anket, iki bölümden oluşmaktadır. Her bölümün soruları ile ilgili açıklamalar, o bölümün başında verilmektedir. Ankete vereceğiniz yanıtlar araştırma amacı dışında hiçbir yerde kullanılmayacaktır.

Anketi yanıtlayarak "İdeal Bir Öğretim Elemanı'nın nitelikleri konusunu inceleyen bu araştırmaya yapacağınız önemli katkı için, şimdiden teşekkürlerimi sunarım.

Halim AKGÖL

Dokuz Eylül Üniversitesi
Buca Eğitim Fakültesi
Eğitim Bilimleri Bölümü
Öğretim Görevlisi

ÖĞRETİM ELEMANLARI İÇİN

AÇIKLAMA: Bu bölümde sizinle ilgili genel sorular sorulmuştur. Durumunuza en uygun seçeneğin önündeki parantez () içine lütfen "x" işaretini koyunuz.

- A- Cinsiyetiniz: 1. Kadın 2. Erkek
- B- Yaşınız: 1. 25'den az
 2. 26-45 arası
 3. 46 ve yukarısı.
- C- Akademik Ünvanınız: 1. Profesör
 2. Doçent
 3. Yardımcı Doçent
 4. Öğretim Görevlisi
- D- Mesleki Kıdeminiz: 1. 5 yıldan az
 2. 6-15 yıl arası
 3. 15 yıldan fazla
- E-Öğretmenlik Formasyonunuz: 1. Var 2. Yok
- F- Uzmanlık Alanınız: 1.Fen Bilimleri
(Matematik,Fizik,Kimya Biyoloji)
 2.Sosyal Bilimler
(Tarih,Coğrafya)
 3.Dil Bilimleri
(Türk Dili,Yabancı Diller)
 4.Güzel Sanatlar
(Resim,Heykel,Grafik,Müzik)
 5.Beden Eğitimi ve Spor Bilimi
 6.Eğitim Bilimleri
(E.P.Ö.,P.D.R., E.Y.D., Özel Eğ.)

Değerli Öğrenci,

Bu anket "Eğitim Fakültelerindeki Öğretim Elemanları ve Öğrencilerin **İdeal Bir Öğretim Elemanı'nın Nitelikleri** Hakkındaki Görüşleri ile Kendi Kurumlarındaki Öğretim Elemanlarının Bu Niteliklere Uygunluklarının Karşılaştırılması" konusunda yapılan bir araştırmaya gerekli olacak verileri elde etmek amacıyla hazırlanmıştır.

Yapılan bu araştırmayla öğrenci ve öğretim elemanlarınca kabul gören "İdeal Bir Öğretim Elemanı Nitelikleri"ni, bu niteliklerin kendi kurumlarındaki öğretim elemanlarında ne ölçüde görüldüğünü, yükseköğretim kurumlarındaki öğretim elemanlarının seçimi, yetiştirilmesi ve değerlendirilmesinde dikkate alınması gereken özellikleri belirleyecektir.

Araştırmanın amacına ulaşması, siz değerli öğrencilerin anket sorularına vereceği yanıtların, tarafsız ve doğru olmasına bağlıdır. Bunun için her anket sorusunu dikkatle okuyarak yanıtlandırmanız büyük önem taşımaktadır. Yanıtlarınızı düşüncelerinize uyan seçeneğin olduğu bölüme (x) işareti koyarak veriniz.

Anket, iki bölümden oluşmaktadır. Her bölümün soruları ile ilgili açıklamalar, o bölümün başında verilmektedir. Ankete vereceğimiz yanıtlar araştırma amacı dışında hiçbir yerde kullanılmayacaktır.

Anketi yanıtlayarak "İdeal Bir Öğretim Elemanı'nın nitelikleri konusunu inceleyen bu araştırmaya yapacağınız önemli katkı için, şimdiden teşekkürlerimi sunarım.

Halim AKGÖL

Dokuz Eylül Üniversitesi
Buca Eğitim Fakültesi
Eğitim Bilimleri Bölümü
Öğretim Görevlisi

ÖĞRENCİLER İÇİN

AÇIKLAMA: Bu bölümde sizinle ilgili genel sorular sorulmuştur. Durumunuza en uygun seçeneğin önündeki parantez () içine lütfen "x" işareti koyunuz.

A-Cinsiyetiniz: 1. Kız 2. Erkek

B- Öğrencisi Olduğunuz:

1. Üniversite :.....
2. Fakülte :.....
3. Bölüm :.....
4. Anabilim/Anasanat Dalı:.....

C-Anne ve Babanızın öğrenim derecesi nedir?

	Anne	Baba
1. İlköğrenim mezunu	()	()
2. Orta öğrenim mezunu	()	()
3. Yükseköğrenim mezunu	()	()
4. Lisans üstü öğrenim mezunu	()	()

D- Size göre aileniz hangi ekonomik kesime girmektedir?

- 1. Zengin
- 2. Ortanın üstü
- 3. Orta
- 4. Ortanın altı
- 5. Fakir

E- Yükseköğreniminizden önce, en son bitirdiğiniz orta öğretim kurumunun yeri:

- Nüfusu
- 1. Bir milyondan fazla.
 - 2. 500.000 - 1.000.000.arası
 - 3. 250.000 - 500.000 arası.
 - 4. 125.000 - 250.000 arası.
 - 5. 125.000'den az.

F- Eğitim fakültesini ve öğretmenlik mesleğini isteyerek mi seçtiniz?

- 1. Evet
- 2. Hayır

AÇIKLAMA: Aşağıda, Eğitim Fakültelerinde görev yapan öğretim elemanlarında olması beklenen "İDEAL NİTELİKLER" verilmiştir. **SOLDAKI SÜTUNA** bir öğretim elemanında bulunması beklenen nitelikler hakkındaki fikrinizi, **SAĞDAKI SÜTUNA** ise bu niteliklerin Bölümünüzdeki öğretim elemanlarında ne ölçüde görüldüğünü belirtiniz.

BEKLENEN NİTELİK DERECEİ					İDEAL NİTELİKLER	GÖZLENEN NİTELİK DERECEİ				
HİÇ KATILMAM	KATILMAM	KARARSIZIM	BİRAZ KATILIRIM	TAM KATILIRIM		HİÇBİRİ	ÇOKAZI	YARISI	ÇOĞUNLUĞU	TAMAMI
					I. KİŞİLİK					
()	()	()	()	()	1.Beden,ruh yapısı bakımından sağlıklı olma.	()	()	()	()	()
()	()	()	()	()	2.Akıcı bir konuşmaya sahip olma	()	()	()	()	()
()	()	()	()	()	3.Enerjik olma	()	()	()	()	()
()	()	()	()	()	4.Hoşgörülü olma	()	()	()	()	()
()	()	()	()	()	5.Duygusal yönden olgun olma	()	()	()	()	()
()	()	()	()	()	6.İnsan sever, arkadaş "bizden biri" olma.	()	()	()	()	()
()	()	()	()	()	7. Saygın Olma.	()	()	- ()	()	()
()	()	()	()	()	8. Zeki olma.	()	()	()	()	()
()	()	()	()	()	9. Liderlik yapabilme	()	()	()	()	()
()	()	()	()	()	10. Güvenilir olma.	()	()	()	()	()
()	()	()	()	()	11. Kendine güveni olma.	()	()	()	()	()
()	()	()	()	()	12. Becerikli olma.	()	()	()	()	()
()	()	()	()	()	13. Neşeli ve şakacı olma.	()	()	()	()	()

BEKLENEN NİTELİK DERECESİ						GÖZLENEN NİTELİK DERECESİ				
H İ Ç K A T I L M A M	K A T I L M A M	K A R A R S I Z I M	B İ R A Z K A T I L I R I M	T A M K A T I L I R I M		H İ Ç B İ R İ	Ç O K A Z I	Y A R I S I	Ç O Ğ U N L U Ğ U	T A M A M I
					II. MESLEKİ NİTELİKLER					
()	()	()	()	()	1. Dersin amaçlarını açıklayabilme.	()	()	()	()	()
()	()	()	()	()	2. Dersin konu alanına hakim olabilme.	()	()	()	()	()
()	()	()	()	()	3. Derslerde konularla ilgili farklı bilimsel görüşlere yer verebilme.	()	()	()	()	()
()	()	()	()	()	4. Derslerde, konuyla ilgili soruları tutarlı bir biçimde açıklayabilme.	()	()	()	()	()
()	()	()	()	()	5. Kendini mesleki yönden yetiştirmek için gerekli çabayı gösterebilme.	()	()	()	()	()
()	()	()	()	()	6. Alanıyla ilgili araştırmalar yapabilme.	()	()	()	()	()
()	()	()	()	()	7. Alanıyla ilgili bilimsel araştırma sonuçlarını öğrencilerine sunabilme.	()	()	()	()	()
()	()	()	()	()	8. Dersin içeriğini, öğrencilerin mesleki gelişmelerine katkı sağlayabilecek biçimde düzenleyebilme.	()	()	()	()	()
()	()	()	()	()	9. Anlattığı konunun diğer konularla ilgisini kurabilme.	()	()	()	()	()
()	()	()	()	()	10. Dersin konuları ile günlük problemler arasında ilişki kurabilme.	()	()	()	()	()
()	()	()	()	()	11. Öğretim etkinlikleri sırasında bilimsel tutum gösterebilme.	()	()	()	()	()
()	()	()	()	()	12. Öğrencilere bilimsel araştırmacılık bilincini kazandırabilme.	()	()	()	()	()
()	()	()	()	()	13. Öğrencilerde yaratıcılığın gelişmesini özendirilebilme.	()	()	()	()	()

BEKLENEN NİTELİK DERECESESİ					GÖZLENEN NİTELİK DERECESESİ					
H	K	K	B	T	H	Ç	Y	Ç	T	
İ	A	A	İ	A	İ	Ö	A	Ö	A	
Ç	T	R	R	M	Ç	K	R	Ö	M	
K	I	A	K	K	B	A	I	Ğ	A	
A	L	R	A	A	İ	Z	U	N	M	
T	M	S	T	T	R	I	L	L	M	
M	A	I	L	L	R	I	U	L	M	
M	M	Z	L	R	I	I	Ğ	U	M	
M	M	I	R	I	I	I	U	Ğ	M	
M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	
					MESLEKİ NİTELİKLERE DEVAM					
()	()	()	()	()	14. Alanıyla ilgili konularda kendini sürekli geliştirebilme.	()	()	()	()	()
()	()	()	()	()	15. Derslerde, konuyu anlaşılır bir dille sunabilme.	()	()	()	()	()
()	()	()	()	()	16. Dersleri planlı olarak işleyebilme.	()	()	()	()	()
()	()	()	()	()	17. Dersin planlanmasında öğrencilerin isteklerini dikkate alabilme.	()	()	()	()	()
()	()	()	()	()	18. Öğrenciye kazandırılacak davranışa uygun gerekli öğretim araç - gereçlerini etkili kullanabilme.	()	()	()	()	()
()	()	()	()	()	19. Ders süresini dersin amacına uygun olacak biçimde etkili kullanabilme.	()	()	()	()	()
()	()	()	()	()	20. Öğrencilerin derse ilişkin sorularına gereken önemi verebilme.	()	()	()	()	()
()	()	()	()	()	21. Öğrencilerin olumlu davranışlarını ödüllendirebilme.	()	()	()	()	()
()	()	()	()	()	22. Öğrencilerle sınıf ortamında iletişim kurabilme.	()	()	()	()	()
()	()	()	()	()	23. Öğrencilerin ders süresince ilgisini canlı tutabilme.	()	()	()	()	()
()	()	()	()	()	24. Derslerde, konuyla ilgili öğrenci görüşlerine önem verebilme.	()	()	()	()	()
()	()	()	()	()	25. Derslerde, öğrenciyi öğrenmeye karşı güdüleyebilme.	()	()	()	()	()
()	()	()	()	()	26. Her öğrenciye yeteri kadar ilgi gösterebilme.	()	()	()	()	()
()	()	()	()	()	27. Eğitim etkinliklerinde demokratik bir hava yaratabilme.	()	()	()	()	()
()	()	()	()	()	28. Derslerde, öğrencinin uygun katılımını sağlayabilme.	()	()	()	()	()
()	()	()	()	()	29. Derslerde, öğrenci merkezli yöntemler kullanabilme.	()	()	()	()	()
()	()	()	()	()	30. Öğrencilere etkili çalışma yollarını kazandırabilme.	()	()	()	()	()

BEKLENEN NİTELİK DERECESİ					GÖZLENEN NİTELİK DERECESİ				
HİÇ	KATI L M A M	K A R A R S I Z I M	B İ R A Z K A T I L I R I M	T A M K A T I L I R I M	HİÇ BİRİ	ÇOK AZI	YARISI	ÇOĞUNLUĞU	TAMAMI
III. ÖLÇME VE DEĞERLENDİRME									
()	()	()	()	()	1. Öğrenci başarısını ölçmeyi, öğretimi geliştirici bir araç olarak kullanabilme.	()	()	()	()
()	()	()	()	()	2. Sınav sorularını tüm öğrencilerin anlayacağı biçimde hazırlayabilme.	()	()	()	()
()	()	()	()	()	3. Dersine ilişkin test sorularını tekniğine uygun hazırlayabilme.	()	()	()	()
()	()	()	()	()	4. Başarının ölçülmesinde eğitim amaçlarını ölçüt olarak dikkate alabilme.	()	()	()	()
()	()	()	()	()	5. Yaptığı değerlendirme ile öğrencileri güdüleyebilme.	()	()	()	()
()	()	()	()	()	6. Sınav sonuçlarını öğrenciye en kısa zamanda duyurabilme.	()	()	()	()
()	()	()	()	()	7. Ölçmeyi yansız ve güvenilir olarak yapabilme.	()	()	()	()
()	()	()	()	()	8. Başarıyı tam olarak yansıttak not verebilme.	()	()	()	()
()	()	()	()	()	9. Yetersiz öğrenmeyi giderici önlemler alabilme.	()	()	()	()
()	()	()	()	()	10. Ölçme sonuçlarını her türlü istatistiksel işlemler yaparak yorumlayabilme.	()	()	()	()
()	()	()	()	()	11. Başarının ölçülmesinde çok sayıda ölçme işlemi yapabilme.	()	()	()	()
()	()	()	()	()	12. Öğrencilerin başarısını değerlendirmede (dersin özelliğine göre) ödev, proje, ders içi etkinliklere yer verebilme.	()	()	()	()

BEKLENEN NİTELİK DERECESİ					GÖZLENEN NİTELİK DERECESİ				
HİÇ KATILMAM	KATILMAM	KARARSIZIM	BİRAZ KATILIRIM	TAM KATILIRIM	HİÇBİRİ	ÇOKAZI	YARISI	ÇOĞUNLUĞU	TAMAMI
					IV. İNSAN İLİŞKİLERİ				
()	()	()	()	()	1. Diğer öğretim elemanları ile uyumlu ilişkiler içinde olabilmek.				
()	()	()	()	()	2. Öğrencilerle işbirliği içinde çalışabilmek.				
()	()	()	()	()	3. Sınıf içi etkinliklerle ilgili kararların verilmesinde öğrenci katılımını sağlayabilmek.				
()	()	()	()	()	4. Sınıf dışı etkinliklerle ilgili kararların verilmesinde öğrenci katılımını sağlayabilmek.				
()	()	()	()	()	5. Öğrencilerin eğitsel sorunlarına olduğu kadar, kişisel sorunlarının çözümünde de rehberlik edebilmek.				
()	()	()	()	()	6. Öğrencilerini olduğu gibi kabul edebilmek.				
()	()	()	()	()	7. Öğrencilerle ilişkilerinde dürüst olabilmek.				
()	()	()	()	()	8. Öğrencilerce düzenlenen akademik ya da sosyal etkinliklere ilgi gösterebilmek.				
()	()	()	()	()	9. Öğrencilerle ilişkilerinde karşılıklı güven ortamı yaratabilmek.				

EK TABLO B-1

ÖĞRENCİLER VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ VERDİKLERİ YANITLARA GÖRE SPSS
YÖNTEMİ İLE ELDE EDİLEN CRONBACH ALPHA GÜVENİRLİK KATSAYILARI

NB	NİTELİK DERECELERİ							
	KATILMA DERECELERİ				DEĞERLENDİRME DERECELERİ			
KNB ile ilgili maddeler	Öğrenciler		Öğretim Eleman.		Öğrenciler		Öğretim Eleman.	
	r	Alpha	r	Alpha	r	Alpha	r	Alpha
1.	.4200	.8383	.3761	.8011	.5243	.8867	.5430	.9181
2.	.5153	.8330	.5988	.7863	.5429	.8859	.6647	.9138
3.	.5576	.8290	.6131	.7805	.4923	.8882	.7485	.9104
4.	.5347	.8321	.1182	.8141	.6723	.8795	.6885	.9128
5.	.3956	.8398	.3482	.8038	.6325	.8816	.6754	.9133
6.	.4837	.8343	.5986	.7808	.5931	.8836	.7168	.9117
7.	.5205	.8325	.5620	.7898	.6572	.8803	.6979	.9124
8.	.5697	.8281	.2290	.8108	.6150	.8827	.5956	.9163
9.	.5277	.8332	.5417	.7936	.5809	.8841	.5331	.9186
10.	.5933	.8289	.2472	.8087	.5890	.8785	.7620	.9097
11.	.5909	.8287	.5860	.7944	.5563	.8854	.7666	.9097
12.	.5123	.8327	.6278	.7784	.6342	.8817	.6499	.9143
13.	.3732	.8440	.4624	.7965	.4221	.8916	.4704	.9208
Alpha		.8443		.8087		.8919		.9202

EK TABLO B-1'İN DEVAMI

MNB ile ilgili maddeler	KATILMA DERECELERİ				DEĞERLENDİRME DERECELERİ			
	Öğrenciler		Öğretim Eleman.		Öğrenciler		Öğretim Eleman.	
	r	Alpha	r	Alpha	r	Alpha	r	Alpha
1.	.5445	.9636	.3620	.9158	.5318	.9501	.7424	.9756
2.	.5837	.9633	.5658	.9149	.6339	.9492	.7678	.9755
3.	.6804	.9627	.4303	.9148	.6252	.9493	.7890	.9754
4.	.7552	.9622	.4555	.9146	.6487	.9491	.7898	.9754
5.	.7139	.9625	.3998	.9154	.6239	.9493	.7316	.9757
6.	.7312	.9624	.4233	.9154	.5945	.9496	.7582	.9756
7.	.6684	.9629	.4955	.9141	.5670	.9498	.7321	.9757
8.	.7289	.9624	.5139	.9140	.6742	.9489	.8252	.9752
9.	.7186	.9625	.4916	.9143	.6662	.9489	.8047	.9753
10.	.5558	.9635	.3546	.9183	.5760	.9497	.7430	.9756
11.	.5867	.9638	.5582	.9131	.5666	.9498	.8267	.9752
12.	.7180	.9625	.6046	.9131	.6050	.9495	.8104	.9752
13.	.7341	.9623	.4709	.9144	.5608	.9498	.7551	.9755
14.	.7116	.9625	.7029	.9114	.7053	.9486	.8064	.9753
15.	.6940	.9629	.6946	.9111	.6247	.9493	.7172	.9757
16.	.5133	.9640	.6456	.9117	.5282	.9502	.6786	.9759
17.	.6894	.9627	.4575	.9174	.5466	.9500	.7283	.9757
18.	.8188	.9616	.5952	.9125	.5666	.9499	.6791	.9759
19.	.7100	.9625	.6739	.9111	.6741	.9488	.7605	.9755
20.	.7618	.9623	.5960	.9125	.6322	.9492	.7969	.9753
21.	.6018	.9637	.6074	.9122	.4521	.9509	.5936	.9765
22.	.7259	.9624	.5863	.9126	.6359	.9492	.6795	.9759
23.	.7107	.9625	.5704	.9133	.6643	.9490	.7878	.9754
24.	.7432	.9624	.5095	.9138	.6484	.9491	.7839	.9754
25.	.7629	.9622	.5472	.9133	.6996	.9487	.7822	.9754
26.	.5905	.9635	.4763	.9143	.6080	.9495	.7311	.9757
27.	.6447	.9630	.5280	.9136	.6455	.9491	.7461	.9756
28.	.7745	.9621	.5359	.9133	.7092	.9486	.7471	.9756
29.	.6424	.9631	.4026	.9167	.5767	.9497	.7333	.9756
30.	.7299	.9624	.5742	.9128	.6137	.9494	.7661	.9755
Alpha		.9639		.9165		.9510		.9763

EK TABLO B-1'İN DEVAMI

ÖDNB ile ilgili maddeler	KATILMA DERECELERİ				DEĞERLENDİRME DERECELERİ			
	Öğrenciler		Öğretim Eleman.		Öğrenciler		Öğretim Eleman.	
	r	Alpha	r	Alpha	r	Alpha	r	Alpha
1.	6632	.9008	.3828	.8053	.6651	.8773	.6591	.9245
2.	3281	.9027	.2974	.8110	.5961	.8809	.7065	.9229
3.	6585	.9018	.4182	.8035	.5893	.8813	.6993	.9234
4.	6468	.9016	.4346	.8012	.6891	.8755	.7419	.9214
5.	6811	.9000	.6247	.7843	.6646	.8772	.7915	.9194
6.	6741	.9007	.5605	.7896	.5433	.8839	.6231	.9260
7.	7255	.9001	.3799	.8086	.6159	.8799	.7161	.9243
8.	6525	.9030	.4434	.8048	.6571	.8775	.6691	.9243
9.	6976	.8996	.5186	.7971	.6072	.8804	.7425	.9214
10.	6786	.9015	.5692	.7925	.5538	.8830	.6282	.9260
11.	6372	.9038	.5808	.7913	.5882	.8843	.7325	.9218
12.	5549	.9069	.5484	.7923	.4523	.8883	.6403	.9254
Alpha		.9093		.8126		.8897		.9292
İİNB ile ilgili maddeler								
	r	Alpha	r	Alpha	r	Alpha	r	Alpha
1.	5598	.8919	.4011	.7302	.5213	.8887	.6595	.9064
2.	7042	.8792	.5617	.7120	.6685	.8762	.7630	.8994
3.	6348	.8849	.6124	.7005	.7202	.8717	.7125	.9028
4.	6587	.8839	.3916	.7429	.5904	.8826	.6567	.9071
5.	6806	.8804	.5111	.7109	.6255	.8798	.6661	.9060
6.	5845	.8884	.3748	.7386	.6853	.8748	.6865	.9046
7.	7285	.8797	.3251	.7424	.6591	.8769	.7450	.9005
8.	7354	.8757	.5024	.7125	.6139	.8805	.6336	.9081
9.	7357	.8787	.3905	.7411	.7375	.8704	.7817	.8984
Alpha		.8825		.7490		.8901		.9135

EK TABLO B-2

ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANLARININ "KİŞİLİK", "MESLEKİ", "ÖLÇME VE DEĞERLENDİRME", "İNSAN İLİŞKİLERİ" BOYUTLARINDA YER ALAN NİTELİKLERE "KATILMA DERECELERİ" İLE AYNI DENEKLERİN KENDİ ÖĞRETİM ELEMANLARININ BU NİTELİKLER AÇISINDAN "DEĞERLENDİRME DERECELERİ" (X^2 ve SD SONUÇLARI)

KATILMA DERECELERİ	I. KİŞİLİK	DEĞERLENDİRME DERECELERİ
$X^2 = 12.163 > 9.49$ SD=4 P<.05	1.Beden, ruh yapısı bakımından sağlıklı olma	$X^2 = 31.467 > 13.28$ SD=4 P<.01
$X^2 = 3.782$ SD=4	2.Akıcı bir konuşmaya sahip olma	$X^2 = 35.318 > 13.28$ SD=4 P<.01
$X^2 = 7.330$ SD=4	3.Enerjik olma	$X^2 = 53.883 > 13.28$ SD=4 P<.01
$X^2 = 7.359$ SD=3	4.Hoşgörülü olma	$X^2 = 22.449 > 13.28$ SD=4 P<.01
$X^2 = 7.787$ SD=3	5.Duygusal yönden olgun olma	$X^2 = 25.600 > 13.28$ SD=4 P<.01
$X^2 = 7.740$ SD=4	6.İnsan sever,arkadaş "bizden biri" olma	$X^2 = 40.914 > 13.28$ SD=4 P<.01
$X^2 = 11.557 > 9.49$ SD=4 P<.05	7.Saygın olma	$X^2 = 5.919$ SD=4
$X^2 = 5.772$ SD=4	8.Zeki olma	$X^2 = 4.811$ SD=4
$X^2 = 1.817$ SD=4	9.Liderlik yapabilme	$X^2 = 12.045 > 9.49$ SD=4 P<.05
$X^2 = 2.326$ SD=3	10.Güvenilir olma	$X^2 = 26.839 > 13.28$ SD=4 P<.01
$X^2 = 3.573$ SD=3	11.Kendine güveni olma	$X^2 = 1.885$ SD=4
$X^2 = 9.870 > 9.49$ SD=4 P<.05	12.Becerikli olma	$X^2 = 19.161 > 13.28$ SD=4 P<.01
$X^2 = 12.625 > 9.49$ SD=4 P<.05	13.Neşeli ve şakacı olma	$X^2 = 40.079 > 13.28$ SD=4 P<.01

KATILMA DERECELERİ	II. MESLEKİ NİTELİKLER	DEĞERLENDİRME DERECELERİ
$X^2 = 18.285$ SD=2	1.Dersin amaçlarını açıklayabilme.	$X^2 = 35.440 > 13.28$ SD=4 P<.01
$X^2 = 9.709 > 9.49$ SD=3 P<.05	2.Dersin konu alanına hakim olabilme.	$X^2 = 22.809 > 13.28$ SD=4 P<.01
$X^2 = 6.24$ SD=4	3.Derslerde konularla ilgili farklı bilimsel görüşlere yer verebilme.	$X^2 = 45.375 > 13.28$ SD=4 P<.01
$X^2 = 4.464$ SD=4	4.Derslerde, konuyla ilgili soruları tutarlı bir biçimde açıklayabilme.	$X^2 = 33.429 > 13.28$ SD=4 P<.01
$X^2 = 3.243$ SD=3	5.Kendini mesleki yönden yetiştirmek için gerekli çabayı gösterebilme.	$X^2 = 7.582$ SD=4
$X^2 = 14.671 > 13.28$ SD=4 P<.01	6.Alanıyla ilgili araştırmalar yapabilme.	$X^2 = 7.827$ SD=4
$X^2 = 3.208$ SD=4	7.Alanıyla ilgili bilimsel araştırma sonuçlarını öğrencilerine sunabilme.	$X^2 = 45.207 > 13.28$ SD=4 P<.01
$X^2 = 5.200$ SD=4	8.Dersin içeriğini, öğrencilerin mesleki gelişmelerine katkı sağlayabilecek biçimde düzenleyebilme.	$X^2 = 49.427 > 13.28$ SD=4 P<.01
$X^2 = 5.090$ SD=4	9.Anlattığı konunun diğer konularla ilgisini kurabilme.	$X^2 = 20.843 > 13.28$ SD=4 P<.01
$X^2 = 5.159$ SD=4	10.Dersin konuları ile günlük problemler arasında ilişki kurabilme.	$X^2 = 28.556 > 13.28$ SD=4 P<.01
$X^2 = 13.269 > 9.49$ SD=4 P<.05	11.Öğretim etkinlikleri sırasında bilimsel tutum gösterebilme.	$X^2 = 33.274 > 13.28$ SD=4 P<.01
$X^2 = 8.709$ SD=4	12.Öğrencilere bilimsel araştırmacılık bilincini kazandırabilme.	$X^2 = 52.819 > 13.28$ SD=4 P<.01
$X^2 = 4.318$ SD=4	13.Öğrencilerde yaratıcılığın gelişmesini özendirilme.	$X^2 = 56.709 > 13.28$ SD=4 P<.01
$X^2 = 5.065$ SD=4	14.Alanıyla ilgili konularda kendini sürekli geliştirebilme.	$X^2 = 10.868 > 9.49$ SD=4 P<.01
$X^2 = 3.631$ SD=4	15.Derslerde, konuyu anlaşılır bir dille sunabilme.	$X^2 = 28.177 > 13.28$ SD=4 P<.01

KATILMA DERECELERİ	II. MESLEKİ NİTELİKLERE DEVAM	DEĞERLENDİRME DERECELERİ
$X^2 = 11.806 > 9.49$ SD=4 P<.05	16.Dersleri planlı olarak işleyebilme.	$X^2 = 10.692 > 9.49$ SD=4 P<.05
$X^2 = 9.459$ SD=4	17.Dersin planlanmasında öğrencilerin isteklerini dikkate alabilme.	$X^2 = 61.022 > 13.28$ SD=4 P<.01
$X^2 = 7.853$ SD=4	18.Öğrenciye kazandıracak davranışa uygun gerekli-öğretim araç-gereçlerini etkili kullanabilme	$X^2 = 56.871 > 13.28$ SD=4 P<.01
$X^2 = 8.196$ SD=4	19.Ders süresini dersin amacına uygun olacak biçimde etkili kullanabilme.	$X^2 = 11.639 > 9.49$ SD=4 P<.05
$X^2 = 3.172$ SD=4	20.Öğrencilerin derse ilişkin sorularına gereken önemi verebilme.	$X^2 = 14.467 > 13.28$ SD=4 P<.01
$X^2 = 2.748$ SD=4	21.Öğrencilerin olumlu davranışlarını ödüllendirebilme.	$X^2 = 76.836 > 13.28$ SD=4 P<.01
$X^2 = 3.581$ SD=3	22.Öğrencilerle sınıf ortamında iletişim kurabilme.	$X^2 = 23.648 > 13.28$ SD=4 P<.01
$X^2 = 3.438$ SD=4	23.Öğrencilerin ders süresince ilgisini canlı tutabilme.	$X^2 = 56.054 > 13.28$ SD=4 P<.01
$X^2 = 2.926$ SD=4	24.Derslerde, konuyla ilgili öğrenci görüşlerine yer verebilme.	$X^2 = 24.649 > 13.28$ SD=4 P<.01
$X^2 = 5.129$ SD=3	25.Derslerde, öğrenciyi öğrenmeye karşı güdüleyebilme.	$X^2 = 39.640 > 13.28$ SD=4 P<.01
$X^2 = 3.518$ SD=4	26.Her öğrenciye yeteri kadar ilgi gösterebilme.	$X^2 = 58.447 > 13.28$ SD=4 P<.01
$X^2 = 6.137$ SD=4	27.Eğitim etkinliklerinde demokratik bir hava yaratabilme.	$X^2 = 28.176 > 13.28$ SD=4 P<.01
$X^2 = 6.279$ SD=4	28.Derslerde öğrencinin uygun katılımını sağlayabilme.	$X^2 = 48.599 > 13.28$ SD=4 P<.01
$X^2 = 6.386$ SD=4	29.Derslerde, öğrenci merkezli yöntemler kullanabilme.	$X^2 = 40.433 > 9.49$ SD=4 P<.01
$X^2 = 2.639$ SD=4	30.Öğrencilere etkili çalışma yollarını kazandırabilme.	$X^2 = 47.791 > 13.28$ SD=4 P<.01

KATILMA DERECELERİ	III. ÖLÇME VE DEĞERLENDİRME	DEĞERLENDİRME DERECELERİ
$X^2 = 5.046$ SD=4	1.Öğrenci başarısını ölçmeyi, öğretimi geliştirici bir araç olarak kullanabilme.	$X^2 = 47.325 > 13.28$ SD=4 P<.01
$X^2 = 4.568$ SD=4	2.Sınav sorularını tüm öğrencilerin anlayacağı biçimde hazırlayabilme.	$X^2 = 19.354 > 13.28$ SD=4 P<.01
$X^2 = 5.023$ SD=4	3.Dersine ilişkin test sorularını tekniğine uygun hazırlayabilme.	$X^2 = 11.705 > 9.49$ SD=4 P<.05
$X^2 = 5.867$ SD=4	4.Başarının ölçülmesinde eğitim amaçlarını ölçüt olarak dikkate alabilme.	$X^2 = 23.944 > 13.28$ SD=4 P<.01
$X^2 = 3.887$ SD=4	5.Yaptığı değerlendirme ile öğrencileri güdüleyebilme.	$X^2 = 50.180 > 13.28$ SD=4 P<.01
$X^2 = 1.578$ SD=4	6.Sınav sonuçlarını öğrenciye en kısa zamanda duyurabilme.	$X^2 = 75.013 > 13.28$ SD=4 P<.01
$X^2 = 3.182$ SD=3	7.Ölçmeyi yansız ve güvenilir olarak yapabilme.	$X^2 = 45.521 > 13.28$ SD=4 P<.01
$X^2 = 3.195$ SD=3	8.Başarıyı tam olarak yansıtacak not verebilme.	$X^2 = 47.022 > 13.28$ SD=4 P<.01
$X^2 = 3.913$ SD=4	9.Yetersiz öğrenmeyi giderice önlemler alabilme.	$X^2 = 56.508 > 13.28$ SD=4 P<.01
$X^2 = 7.018$ SD=3	10.Ölçme sonuçlarını her türlü istatistiksel işlemler yaparak yorumlayabilme.	$X^2 = 30.671 > 13.28$ SD=4 P<.01
$X^2 = 15.585 > 13.28$ SD=4 P<.01	11.Başarının ölçülmesinde çok sayıda ölçme yapabilme.	$X^2 = 26.849 > 13.28$ SD=4 P<.01
$X^2 = 7.903$ SD=4	12.Öğrencilerin başarısını değerlendirmede (dersin özelliğine göre) ödev, proje, ders içi etkinliklere yer verebilme.	$X^2 = 39.300 > 13.28$ SD=4 P<.01

KATILMA DERECELERİ	IV. İNSAN İLİŞKİLERİ	DEĞERLENDİRME DERECELERİ
$X^2 = 7.831$ SD=4	1. Diğer öğretim elemanları ile uyumlu ilişkiler içinde olabilmek.	$X^2 = 14.085 > 13.28$ SD=4 P<.01
$X^2 = 4.233$ SD=3	2. Öğrencilerle işbirliği içinde çalışabilmek.	$X^2 = 45.005 > 13.28$ SD=4 P<.01
$X^2 = 4.271$ SD=4	3. Sınıf içi etkinliklerle ilgili kararların verilmesinde öğrenci katılımını sağlayabilmek.	$X^2 = 21.839 > 9.49$ SD=4 P<.05
$X^2 = 4.917$ SD=4	4. Sınıf dışı etkinliklerle ilgili kararların verilmesinde öğrenci katılımını sağlayabilmek.	$X^2 = 41.712 > 13.28$ SD=4 P<.01
$X^2 = 4.766$ SD=4	5. Öğrencilerin eğitsel sorunlarına olduğu kadar, kişisel sorunlarının çözümünde de rehberlik edebilmek.	$X^2 = 74.894 > 13.28$ SD=4 P<.01
$X^2 = 0.712$ SD=4	6. Öğrencilerini olduğu gibi kabul edebilmek.	$X^2 = 45.975 > 13.28$ SD=4 P<.01
$X^2 = 2.290$ SD=4	7. Öğrencilerle ilişkilerinde dürüst olabilmek.	$X^2 = 42.279 > 13.28$ SD=4 P<.01
$X^2 = 7.613$ SD=4	8. Öğrencilerce düzenlenen akademik ya da sosyal etkinliklere ilgi gösterebilmek.	$X^2 = 51.731 > 13.28$ SD=4 P<.01
$X^2 = 2.389$ SD=4	9. Öğrencilerle ilişkilerinde karşılıklı güven ortamı yaratabilmek	$X^2 = 56.564 > 13.28$ SD=4 P<.01

EK TABLO B-3

ANNELERİN ÖĞRENİM DERECESESİNE GÖRE ÖĞRENCİLERİN NİTELİK BOYUTLARI VE BU NİTELİK BOYUTLARINDAKİ NİTELİKLERE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİKLER AÇISINDAN KENDİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN F-DEĞERLERİ

NB	Öğ.Dereceleri	N	KATILMA DERECELERİ		DEĞERLENDİRME DERECELERİ	
			\bar{X}	S	\bar{X}	S
KNB	1.Öğ.Olmayan	21	61.476	5.819	39.667	10.195
	2.İlköğrenim	244	61.484	4.448	39.000	8.504
	3.Orta Öğr.	62	62.403	2.945	38.758	7.830
	4.Yükseköğr.	23	62.217	2.954	39.304	8.215
	Anlamlılık Düzeyi	350	F=0.59 < F (3,346)=2.60		F=0.07 < F (3,346)=2.60	
MNB	1.Öğ.Olmayan	21	143.810	6.800	82.140	22.690
	2.İlköğrenim	244	144.000	12.520	77.500	18.700
	3.Orta Öğr.	62	145.900	7.130	77.350	18.260
	4.Yükseköğr.	23	146.520	4.350	74.650	13.870
	Anlamlılık Düzeyi	350	F=0.78 < F (3,346)=2.60		F=0.61 < F (3,346)=2.60	
ÖDNB	1.Öğ.Olmayan	21	57.571	3.234	32.952	9.075
	2.İlköğrenim	244	57.389	5.287	30.586	8.202
	3.Orta Öğr.	62	57.806	3.999	30.661	8.411
	4.Yükseköğr.	23	58.522	2.626	30.217	6.802
	Anlamlılık Düzeyi	350	F=0.46 < F (3,346)=2.60		F=0.57 < F (3,346)=2.60	
İİNB	1.Öğ.Olmayan	21	42.714	2.261	25.190	9.432
	2.İlköğrenim	244	43.377	3.860	23.508	6.736
	3.Orta Öğr.	62	43.903	2.193	22.306	6.580
	4.Yükseköğr.	23	43.652	2.724	23.130	4.546
	Anlamlılık Düzeyi	350	F=0.73 < F (3,346)=2.60		F=1.06 < F (3,346)=2.60	

EK TABLO B-4

BİTİRİLEN ORTA ÖĞRETİM KURUMUNUN YERİNE GÖRE ÖĞRENCİLERİN NİTELİK BOYUTLARI VE BU NİTELİK BOYUTLARINDAKİ NİTELİKLERE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİKLER AÇISINDAN KENDİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN F-DEĞERLERİ

NB	Nüfusu	N	KATILMA DERECELERİ		DEĞERLENDİRME DERECELERİ	
			\bar{X}	S	\bar{X}	S
KNB	1.Bir miyondan fazla	117	61.906	4.541	39.265	7.869
	2.500.000-1.000.000	30	62.600	3.136	41.333	8.380
	3.250.000-500.000	32	61.719	4.105	39.781	10.351
	4.125.000-250.000	44	61.614	4.384	38.455	9.436
	5.125.000'den az	127	61.693	4.168	38.244	8.089
	Anlamlılık düzeyi	350	F=0.32 < F (4.345)=2.37		F=0.97 < F (4.345)=2.37	
MNB	1.Bir miyondan fazla	117	145.590	10.99	78.140	17.76
	2.500.000-1.000.000	30	143.300	12.70	79.50	16.21
	3.250.000-500.000	32	141.370	14.81	78.16	20.26
	4.125.000-250.000	44	143.950	13.40	76.18	20.39
	5.125.000'den az	127	144.760	8.50	76.91	18.99
	Anlamlılık düzeyi	350	F=1.05 < F (4.345)=2.37		F=0.22 < F (4.345)=2.37	
ÖDNB	1.Bir miyondan fazla	117	57.803	5.131	30.128	7.506
	2.500.000-1.000.000	30	57.933	4.441	29.967	6.851
	3.250.000-500.000	32	56.562	6.154	30.375	9.118
	4.125.000-250.000	44	57.250	5.661	31.523	8.820
	5.125.000'den az	127	57.575	3.919	31.244	8.683
	Anlamlılık düzeyi	350	F=0.50 < F (4.345)=2.37		F=0.46 < F (4.345)=2.37	
İİNB	1.Bir miyondan fazla	117	43.650	3.894	23.222	6.135
	2.500.000-1.000.000	30	43.567	3.319	24.167	6.390
	3.250.000-500.000	32	42.094	4.373	23.594	7.478
	4.125.000-250.000	44	43.182	4.195	24.295	7.322
	5.125.000'den az	127	43.669	2.367	22.945	7.112
	Anlamlılık düzeyi	350	F=1.53 < F (4.345)=2.37		F=0.45 < F (4.345)=2.37	

EK TABLO B-5

AKADEMİK ÜNVANLARINA GÖRE ÖĞRETİM ELEMANLARININ NİTELİK BOYUTLARI VE BU NİTELİK BOYUTLARINDAKİ NİTELİKLERE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİKLER AÇISINDAN KENDİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN F-DEĞERLERİ

NB	Ünvanlar	N	KATILMA DERECELERİ		DEĞERLENDİRME DERECELERİ	
			\bar{X}	S	\bar{X}	S
KNB	1.Profesör	9	62.444	2.506	42.111	5.754
	2.Doçent	20	61.600	5.154	41.950	9.654
	3.Yard.Doçent	30	63.472	1.797	44.500	8.814
	4.Öğr.Görevlisi	88	62.182	3.709	44.955	8.720
	Anlamlılık Düzeyi	153	F=1.55 < F (3.149)=2.60		F=0.84 < F (3.149)=2.60	
MNB	1.Profesör	9	148.22	2.11	90.44	19.34
	2.Doçent	20	147.75	3.58	85.60	21.12
	3.Yard.Doçent	30	147.11	5.34	96.53	23.12
	4.Öğr.Görevlisi	88	145.86	6.71	93.90	22.44
	Anlamlılık Düzeyi	153	F=1.02 < F (3.149)=2.60		F=1.12 < F (3.149)=2.60	
ÖDNB	1.Profesör	9	58.111	2.008	38.222	6.418
	2.Doçent	20	58.750	1.997	37.150	8.312
	3.Yard.Doçent	30	58.083	3.316	38.889	9.429
	4.Öğr.Görevlisi	88	57.977	3.009	37.307	8.940
	Anlamlılık Düzeyi	153	F=0.38 < F (3.149)=2.60		F=0.31 < F (3.149)=2.60	
İİNB	1.Profesör	9	44.333	1.658	30.333	7.810
	2.Doçent	20	43.550	2.012	27.800	5.818
	3.Yard.Doçent	30	43.722	2.199	29.583	7.224
	4.Öğr.Görevlisi	88	43.534	2.274	29.102	6.709
	Anlamlılık Düzeyi	153	F=0.39 < F (3.149)=2.60		F=0.40 < F (3.149)=2.60	

EK TABLO B-6

ÖĞRETMENLİK FORMASYONLARINA GÖRE ÖĞRETİM ELEMANLARININ NİTELİK BOYUTLARI VE BU NİTELİK BOYUTLARINDAKİ NİTELİKLERE KATILMA DERECELERİ İLE BU NİTELİKLER AÇISINDAN KENDİ ÖĞRETİM ELEMANLARINI DEĞERLENDİRME DERECELERİNE İLİŞKİN t-DEĞERLERİ

NB	Öğ. Formasyonu	N	KATILMA DERECELERİ		DEĞERLENDİRME DERECELERİ	
			\bar{X}	S	\bar{X}	S
KNB	1.Var	143	62.43	3.63	44.27	8.97
	2.Yok	10	62.30	2.41	44.50	3.84
	Anlamlılık Düzeyi	153	SD=151 T= .11<1.97		SD=151 T= -0.08<1.97	
MNB	1.Var	143	146.48	6.04	93.50	22.90
	2.Yok	10	147.40	3.41	89.90	12.10
	Anlamlılık Düzeyi	153	SD=151 T= -0.47<1.97		SD=151 T= .049<1.97	
ÖDNB	1.Var	143	58.10	2.98	37.68	9.06
	2.Yok	10	58.30	1.89	38.20	3.85
	Anlamlılık Düzeyi	153	SD=151 T= -0.21<1.97		SD=151 T= -0.18<1.97	
İİNB	1.Var	143	43.62	2.19	29.14	6.97
	2.Yok	10	43.70	2.11	28.80	1.99
	Anlamlılık Düzeyi	153	SD=151 T= -0.11<1.97		SD=151 T= 0.15<1.97	

**T.C. YÜKSEKÖĞRETİM KURULU
DOKÜMANTASYON MERKEZİ**